



Miljøministeriet

Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. 2022-8574
Den 20. september 2022

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 1222 (MOF alm. del) stillet den 1. august 2022 efter ønske fra ikkemedlem af udvalget (MFU) Kristian Pihl Lorentzen (V).

Spørgsmål nr. 1222

”Kan ministeren bekræfte, at artseksperterne ved Aarhus Universitet (AU) i 2010 vurderede, at 1.520 arter var truede, mens der ved universitetets vurdering i 2018 kun var 1.107 af disse arter, som fortsat var truede? Vil ministeren redegøre for, hvorfor AU i dets beregninger og konklusioner fra 2019 fravalgte langt hovedparten af arter i fremgang uden at fremlægge det reelle grundlag for beregningerne? Kan ministeren herunder bekræfte, at der i Kompedal Plantage registreredes 24 truede arter i 2010, mens der i 2019 kun var 9 truede arter?”

Svar

Jeg har forelagt spørgsmålet Miljøstyrelsen, som oplyser at:

”Man kan ikke sammenligne antallet af rødlistetruede dyr-, svampe-, og plantearter på rødlisten fra rødlistemålingerne i 2010 og 2019 direkte. Selvom 1.520 arter blev vurderet rødlistetruede i 2010, hvoraf 1.107 fortsat vurderet rødlistetruede i 2019, kan der være mange forskellige årsager til, at arterne har skiftet trusselsstatus fra én rødlistevurdering til den næste. Det kan eksempelvis være taksonomiske ændringer eller et forbedret datagrundlag. Hvis man vil se de faktiske forandringer i, hvor truede arterne er, skal man i stedet benytte IUCN's rødlisteindeks, som korrigerer for forskellene i beregningsmetoderne. I rødlisteindekset medtages kun arter, hvor eksperterne har vurderet at årsagen til kategoriskiftet skyldes en reel ændring i hvortruet arten er i naturen. Arter hvor kategoriskifte på rødlisten skyldes f.eks. nye dokumentationskrav eller taksonomiske ændringer, medtages altså ikke i rødlisteindekset. Hermed øges troværdigheden af at rødlisteindekset afspejler den faktiske udvikling af naturen.

Rødlisteindekset bekræfter resultater fra det nationale vand- og naturovervågnings-program NOVANA, som viser at der fortsat er tab og forringelser af levestederne for vilde dyr, planter og svampe i alle de vigtigste økosystemer i Danmark.

Det er korrekt, at artstabellerne i baggrundsnotatet for Kompedal Plantage som naturnationalpark viser, at der i 2010 var registreret 24 truede arter indenfor afgrænsningen af Naturnationalpark Kompedal. Ud af disse 24 arter er 9 arter fortsat truede i rødlisteopgørelsen i 2019. Database n ”Arter.dk” viser imidlertid, at der i perioden 1. januar 2016 frem til 8. august 2022 er registreret 35 arter, der er rødlistetruede.”

./.
Med hensyn til sammenligning af rødliste 2010 og 2019 kan jeg henvise til mine tidligere besvarelser på spørgsmål 152 og 1045 (MOF alm. del). Jeg vil desuden henvise til Aarhus Universitets notat ”Spørgsmål vedrørende revisionen af rødlisten” af 3. december 2021 og IUCN's rødlisteindeks som kan

findes på <https://ecos.au.dk/forskningraadgivning/temasider/redlistframe/roedliste-2019/sammenligning>

Lea Wermelin

/

Peter Østergaard Have