



Folketingets Beskæftigelsesudvalg  
lov@ft.dk

Samira Nawa  
Samira.Nawa@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet

Holmens Kanal 20

1060 København K

T +45 72 20 50 00

E [bm@bm.dk](mailto:bm@bm.dk)

[www.bm.dk](http://www.bm.dk)

CVR 10172748

J.nr. 20225200207

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 20. april 2022 stillet følgende spørgsmål nr. 291 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Samira Nawa (RV).

**Spørgsmål nr. 291:**

”Siden Miljøstyrelsens rapport fra 2016 »Kortlægning af brancher, der anvender PFAS« er omfanget af de sundhedsskadelige PFAS-forureninger vokset sig stadig større, og eksperter vurderer, at vi fortsat kun har set toppen af isbjerget. Mener ministeren, at der er behov for et øget fokus for at afdække omfanget af arbejdstagere, der kan være udsat for PFAS, og hvilke konkrete initiativer planlægger ministeren i så fald?”

**Svar:**

Det er helt afgørende for mig, at alle, der går på arbejde i Danmark, har et sundt og sikkert arbejdsmiljø og ikke udsættes for farlige stoffer og materialer, som kan medføre fare for at blive sygt af arbejdet.

Jeg har til brug for besvarelsen indhentet bidrag fra Miljøministeriet, som oplyser følgende:

”Miljøministeren var den 21. april 2022 indkaldt i samråd om PFAS i Miljø- og Fødevareudvalget. I forhold til udviklingen i omfanget og initiativer for at begrænse brugen af PFAS henvises til vedlagte talenotits fra samrådet, jf. MOF Alm. del – bilag 486.”

Endvidere har jeg indhentet bidrag fra Sundhedsministeriet, som oplyser følgende:

”Sundhedsstyrelsen nedsatte i efteråret 2021 en ekspertgruppe, der skulle understøtte Sundhedsstyrelsen i at klarlægge den nyeste viden om helbredseffekter af udsættelse for forurening med PFAS. Sundhedsstyrelsen har udarbejdet tre materialer om PFAS. En rapport om helbredseffekter af PFOA, PFNA, PFOS og PFHxS, en vejledning til almen praktiserende læger, og et informationsark til borgere, som har været særligt udsat for PFAS. Materialerne kan findes [her](#):

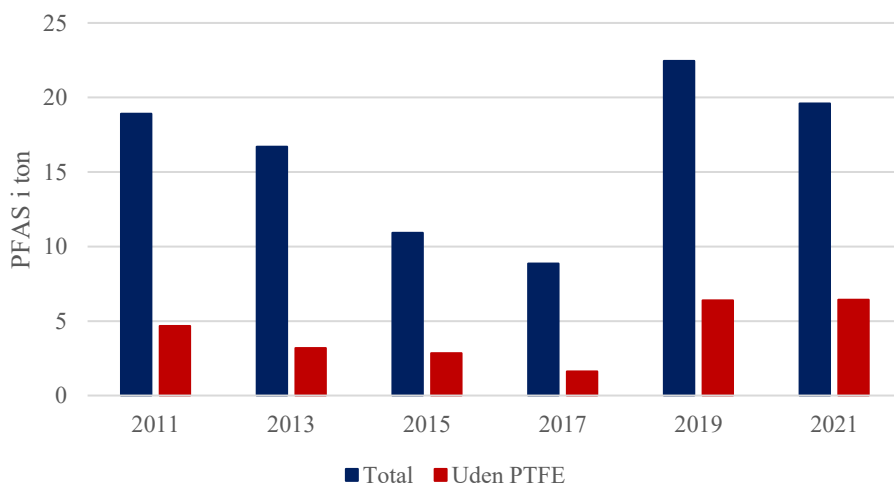
Der vil desuden blive iværksat en forskningsindsats med start medio 2022, der indeholder følgende 3 elementer: 1) en kortlægning af tidligere og nuværende eksponering for PFAS blandt brandfolk, 2) et måleprogram med blodprøver af udvalgte brandfolk og 3) en registerundersøgelse af sygdomsforekomst blandt brandfolk. Forskningsindsatsen varetages af en tværinstitutionel forskergruppe og er forankret på Arbejds- og Miljømedicinsk Afdeling på Bispebjerg og Frederiksberg Hospital.”.

Endvidere har jeg indhentet en udtalelse fra Arbejdstilsynet, som oplyser følgende:

”Arbejdstilsynet modtager i Produktregistret anmeldelser fra virksomheder over deres import eller produktion af farlige kemiske stoffer. Virksomhederne skal her angive mængder, i hvilke brancher der forventes at bruge produktet/stoffet og til hvilken funktion. I Miljøstyrelsens rapport fra 2016 blev der anvendt et dataudtræk fra Produktregisteret på ca. 1.000 forskellige såkaldte CAS-numre for PFAS-forbindelser, som viste udviklingen i det erhvervsmæssige forbrug for årene 1983, 1993, 2003, 2007, 2009, 2011, 2013 og 2016.

I figur 1 herunder fremgår det, hvordan udviklingen i PFAS-forbruget har været fra 2011 til 2021 for de samme stoffer, som var med i Miljøstyrelsens rapport. Der kan generelt konstateres en stigning af forbruget af PFAS fra 2011 til i dag. Af baggrundsdata fremgår det, at stoffet PTFE (polytetrafluoroethylene) (CAS nr. 9002-84-0) er indrapporteret med den største mængde. PTFE er et stof, der er uden faremærkning og betragtes som stabilt, hvilket vil sige, at det ikke udgør en fare for sundheden. I figur 1 fremgår PFAS-forbruget både med og uden stoffet PTFE. Som det fremgår, kan der konstateres en stigning fra 2017 til 2019. Arbejdstilsynet har ikke kendskab til baggrunden for denne stigning, men en del af forklaringen kan være, at Produktregistret fik et nyt IT-system i 2017, som kan have haft indflydelse ift. mængdeindberetningerne. Den største stigning ses dog for PTFE, hvilket kunne tyde på, at der sker en substitution (dvs. erstatning) hen imod brugen af det ikke faremærkede stof PTFE.

**Figur 1. Forbruget af PFAS fra 2011-2021**



Der gælder skrappe regler ved arbejde med kemiske stoffer og materialer, og hvis arbejdsmiljøreglerne følges, betyder det, at ansatte vil kunne arbejde med PFAS og andre farlige stoffer uden at være i risiko for at blive udsat. Arbejdstilsynet vurderer derfor, at der pt. ikke er behov for yderligere tiltag på området.”

Jeg henholder mig til Miljøministeriets, Sundhedsministeriets og Arbejdstilsynets oplysninger og henviser i øvrigt til mit svar på BEU alm. del – spm. 289.

Venlig hilsen

Peter Hummelgaard  
Beskæftigelsesminister