



Miljøministeriet

Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

J.nr. 2022-7802  
Den 22. august 2022

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 1149 (MOF alm. del) stillet 30. juni 2022 efter ønske fra Carl Valentin (SF).

### Spørgsmål nr. 1149

”Det fremgår af det fremsendte grundnotat, MOF alm. del – bilag 622, at der kun findes få/ingen alternativer til azolmidler til træbeskyttelse. Vil ministeren redegøre for problemerne med eksisterende alternativer og oplyse status for udviklingen af nye alternativer?”

### Svar

./.  
Til besvarelse af spørgsmålet kan jeg henvide til vedlagte faglige notat om alternativerne til azolmidler til træbeskyttelse.

Det fremgår af det faglige notat, at alt peger på, at der på nuværende tidspunkt ikke er tilstrækkeligt med egnede alternativer til at kunne substituere hverken propiconazol eller azolerne generelt inden for alle anvendelsesområder i relation til træbeskyttelse. Propiconazol opfylder dog udelukkelseskriterierne, og det bør derfor som udgangspunkt ikke godkendes. Forordningen giver dog mulighed for at fravige dette, f.eks. hvis stoffet er nødvendigt af samfundsmæssige årsager, og der ikke findes egnede alternativer. Det kan derfor blive nødvendigt fortsat at godkende propiconazol i en begrænset periode til de nødvendige anvendelser, indtil der er tilstrækkeligt med alternativer klar. Jeg mener dog, at det er uholdbart at satse på propiconazol på længere sigt, og det har jeg også meddelt branchen. Derfor er det helt afgørende for mig, at branchen er i gang med udvikle alternativer, både alternative teknikker uden biocider og alternative træbeskyttelsesmidler uden propiconazol.

Lea Wermelin

/

Lea Frimann Hansen