



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Miljø- og Fødevareudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 23. august 2022  
Kontor: Politikontoret  
Sagsbeh: Freja Bache Linnebjerg  
Loop  
Sagsnr.: 2022-0032/33-0070  
Dok.: 2490900

### **Supplerende besvarelse af spørgsmål nr. 1118 (Alm. del) fra Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg**

Hermed sendes supplerende besvarelse af spørgsmål nr. 1118 (Alm. del), som Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg har stillet til justitsministeren den 23. juni 2022. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pia Kjærsgaard (DF).

Mattias Tesfaye

/

Thomas Højgaard

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 3392 3340  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 1118 (Alm. del) fra Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalget:**

”Vil ministeren give en status for politiets tre dyrevelfærdsenheder, og herunder informere om, hvor mange sager enhederne har været involveret i, hvad resultatet har været, herunder de udstedte bøder/domme, og oplyse, om ministeren anser, at de nuværende tre enheder er nok til at dække de sager, der er over hele landet ift. dyr?”

**Svar:**

Som det fremgår af Justitsministeriets besvarelse af 4. juli 2022 af spørgsmål nr. 1118 (Alm. del) fra Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg, ville Justitsministeriet vende tilbage til Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg, for så vidt angår antallet af udstedte bøder og fældende domme, når Justitsministeriet havde modtaget oplysninger fra Rigsadvokaten herom.

Justitsministeriet har i den forbindelse modtaget følgende udtalelse fra Rigsadvokaten:

”1. Rigsadvokaten har undersøgt mulighederne for at trække oplysninger fra politiets sagsstyringssystem (POLSAS) om resultatet af afgørelser hidrørende fra sager behandlet ved de tre dyrevelfærdsenheder.

POLSAS er et journaliserings- og sagsstyringssystem, der er opbygget således, at der journaliseres på en gerningskode, som knytter sig til en eller flere lovovertrædelser. I forbindelse med sagens afslutning registreres en afgørelsestype, som angiver straffesagens resultat. POLSAS vil således kunne bruges som et redskab til at oplyse bl.a., hvor mange anmeldelser eller afgørelser der vedrører en given lovovertrædelse. Det vil derimod ikke uden videre være muligt at trække data af mere detaljeret karakter, herunder hvilken afdeling der har behandlet sagen.

Det er derfor ikke muligt ved elektronisk udtræk fra POLSAS at tilvejebringe de ønskede oplysninger.

2. Rigspolitiet har dog iværksat en gennemgang af alle anmeldelser indgået til dyreværnsenhederne, og en liste over anmeldte sager er fremsendt til Rigsadvokaten.

Listen indeholder journalnumre fra de tre dyreværnsenheder. Listen indeholder 899 unikke journalnumre, hvoraf 800 fremstår med en anmeldelse i POLSAS. Rigsadvokaten kan på grund af

tekniske begrænsninger ikke udfinde de resterende journalnumre i POLSAS, hvilket primært skyldes, at der er tale om hændelsessager, undersøgelsessager eller lignende, som Rigsadvokaten ikke har adgang til. Disse sager er således ikke registreret som straffesager, og der er ikke til disse sager knyttet en afgørelse. Sagerne indgår derfor ikke i nedenstående datatræk.

Af justitsministerens besvarelse af 4. juli 2022 af spørgsmål nr. 1118 (Alm. del) fra Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg fremgik det, at dyreværnsenhederne havde modtaget i alt 914 anmeldelser i perioden fra den 1. juli 2019 til den 27. juni 2022. Rigsadvokaten kan oplyse, at afvigelsen mellem de 899 journalnumre oplyst af Rigsadvokaten og de 914 anmeldelser oplyst af Rigspolitiet skyldes flere årsager. For det første er nogle anmeldelser dubleret og er således registreret under flere journalnumre. For det andet adskiller Rigsadvokaten hændelsessager fra egentlige anmeldelsessager, og disse indgår derfor ikke i antallet af journalnumre. Desuden er der en vis usikkerhed forbundet med det manuelle dataudtræk.

Rigsadvokaten kan desuden oplyse, at ud af de 800 anmeldelser er 142 blevet henlagt efter retsplejelovens § 749.

Rigsadvokaten skal herudover bemærke, at én anmeldelse kan dække over flere forhold, og at antallet af anmeldelser derfor ikke kan sammenlignes direkte med antallet af forhold i tabel 1 nedenfor. Antallet af anmeldelser kan heller ikke sammenlignes direkte med antallet af sagskomplekser, da et sagskompleks kan indeholde flere anmeldelser.

**Tabel 1. Oversigt over afgørelser vedr. modtagne journalnumre, fordelt på afgørelsestype og år (opgjort på forhold, personer og sagskomplekser):**

År	2019			2020			2021			2022			Total		
	Antal forhold	Antal personer	Antal sagskomplekser	Antal forhold	Antal personer	Antal sagskomplekser	Antal forhold	Antal personer	Antal sagskomplekser	Antal forhold	Antal personer	Antal sagskomplekser	Antal forhold	Antal personer	Antal sagskomplekser
1 Dom *	0	0	0	0	0	0	24	1	1	19	2	2	43	3	3
2 Idømt bøde	0	0	0	0	0	0	5	2	2	3	1	1	8	3	3

4 Betinget dom	0	0	0	0	0	0	25	2	2	0	0	0	25	2	2
5 Betinget dom og bøde	0	0	0	0	0	0	6	1	1	0	0	0	6	1	1
7 Udeblivelsesdom	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	3	3	3
8 Bødevedtagelse i retten	0	0	0	1	1	1	2	2	1	0	0	0	3	3	2
11 Frifundet	0	0	0	0	0	0	27	4	2	1	1	1	28	5	3
21 Afgjort med bødeforelæg	3	3	3	35	27	27	29	25	26	22	18	18	89	72	74
40 Andet **	0	0	0	0	0	0	6	3	2	0	0	0	6	3	2
69 Påtale opgivet (Rpl. § 721, stk. 1, nr. 2)	3	2	3	1	1	1	336	14	14	81	5	5	421	22	23
70 Dom uden retsmøde	2	2	2	15	14	14	22	15	15	10	8	8	49	39	39
75 Sigtelsen grundløs - særlovgivningen (Rpl. § 721, stk. 1, nr. 1)	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	1	1	1
77 Tiltale undladt uden advarsel - straffeloven (Rpl. § 722, stk. 1, nr. 1)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1
<b>TOTAL</b>	<b>9</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>52</b>	<b>43</b>	<b>43</b>	<b>484</b>	<b>65</b>	<b>65</b>	<b>138</b>	<b>34</b>	<b>36</b>	<b>683</b>	<b>147</b>	<b>153</b>

\* Anvendes til registrering af domme med ubetinget fængsel eller domme med kombination af bøde og frakendelse

\*\* Anvendes til registrering af opdatering af afgørelser vedrørende ungdoms-sanktioner, meddelt tilhold og påbud/forbud mv.

#### Bemærkninger:

Det bemærkes, at opgørelserne er baseret på tal fra politiets sagsstyringssystem (POLAS). Opgørelserne er derfor behæftet med en vis usikkerhed, da POLAS er et journaliserings- og sagsstyringssystem og ikke et egentligt statistiksystem. Det skal bemærkes, at opgørelsen er baseret på dynamiske data, hvilket betyder, at opgørelsen ikke er endelig. Således vil der kunne ske ændringer afhængigt af tidspunktet for udtrækket af oplysningerne i opgørelsen, idet der f.eks. kan forekomme efterregistreringer.

Data er opdateret den 31. juli 2022.

Tallene er opgjort efter seneste afgørelse, hvortil afgørelsen kan være anket i mellemtiden. Derfor er afgørelserne ikke nødvendigvis endelige.

Afgørelser er opgjort efter antal forhold. Det vil sige, hvor mange personer pr. journalnummer der er blevet afgjort. Tabellen er desuden opgjort på antallet af sagskomplekser, der er en gruppe af forhold, der behandles sammen. Antallet af sagskomplekser er primært relevant ved opgørelser over domme, da et sagskompleks modsvarer en retssag.

Når totaltallet i tabellen i nogle tilfælde er forskelligt fra summen af rækkerne, skyldes det, at personen kun tælles én gang i opgørelsen af totaltallet, mens personen tælles med i hver af rækkerne (fx i hver politikreds eller under hver afgørelsestype), hvis personen har flere sager i samme år. Summen af personer pr. afgørelsestype kan derfor afvige fra summen i alt.

3. Rigsadvokaten har desuden undersøgt mulighederne for at trække oplysninger i det Centrale Kriminalregister (Kriminalregisteret) om resultatet af afgørelser, herunder de udstedte bøder og domme, hidrørende fra sager behandlet ved de tre dyrevelfærdsenheder.

Det bemærkes, at afgørelserne i Kriminalregisteret alene registreres på et hovedforholdsjournalnummer. Der kan således i en afgørelse være indeholdt flere forhold. Tallene kan således ikke umiddelbart sammenlignes med ovenstående datatræk fra POL-SAS. Afgørelser om frifindelse eller tiltalefrafald indgår ikke i nedenstående datatræk.

**Tabel 2. Fældende afgørelser registreret i Kriminalregisteret vedr. modtagne journalnumre, fordelt på afgørelsestype og straf:**

KR_Afgørelsestype	Sanktion (Interval)	Antal afgørelser (pr. person)
Dom	180 dage Bøde: 100.000 kr.	3
Idømt bøde	Bøde: 6.000-90.000 kr.	2
Betinget dom	60-120 dage	2
Betinget dom og bøde	60 dage og bøde: 21.250 kr.	1
Udeblivelsesdom	Bøde: 4.500 – 105.000 kr.	2
Bødevedtagelse i retten	Bøde: 3.000-10.000 kr.	3
Afgjort med bødeforlæg	Bøde: 2.000-85.000 kr.	60
Dom uden retsmøde	Bøde: 2.000- 56.000 kr.	39
<b>Total</b>		<b>112</b>

**Bemærkninger:**

Data er analyseret på baggrund af Kriminalregistret (KR). Der tages forbehold for indtastningsfejl. Data er dynamiske, idet der tages hensyn til rettelser af indtastningsfejl, forsinkede opdateringer, nye afgørelser mv. Grundet efterslæb i opdatering af afgørelser på alle sagsområder i KR, anses data først for at være komplet i datatræk foretaget mindst to måneder efter seneste afgørelsesdato.