



Transportministeriet

Transportministeren

Miljø- og Fødevareudvalget
Folketinget

22. november 2021
2021-3214

Frederiksholms Kanal 27 F
1220 København K

Telefon 41 71 27 00

Miljø- og Fødevareudvalget har i brev af 29. oktober 2021 stillet mig følgende spørgsmål (MOF alm. del), som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Zenia Stampe (RV).

Spørgsmål nr. 109:

Det svenske Naturvårdsverket har sendt et bekymringsbrev mod klapning i Køge Bugt af slam fra Lynetteholmprojektet, hvor de anfører, at risiciene for sedimentspredning ved klapning og alternativerne ikke er tilstrækkeligt belyst. Vil ministeren i den forbindelse oplyse, om henvendelsen har givet anledning til en yderligere kvalificering af det faglige grundlag for risikovurderingen, og hvordan de danske myndigheder forholder sig til den svenske påstand om, at den danske praksis for klaptilladelser ikke er i overensstemmelse med intentionen i Espoo-konventionen? Og kan ministeren bekræfte, at By & Havn er i gang med at afsøge alternative klappingspladser?

Svar:

I forhold til spørgsmålet om det svenske høringssvar har givet anledning til yderligere kvalificering af det faglige grundlag, kan jeg henvise til min besvarelse af Miljø- og Fødevareudvalgets spørgsmål 110 (MOF alm. del).

For så vidt angår den del af spørgsmålet om dansk praksis, har jeg indhentet et bidrag fra miljøministeren, da reglerne for klapning hører under dennes ressort. Miljøministeren oplyser:

”Jeg forstår spørgsmålet således, at der spørges ind til den generelle praksis for klaptilladelser. Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen. Miljøstyrelsen har på den baggrund oplyst, at styrelsen i en helt almindelig klapsag, som ikke anses for en VVM-pligtig aktivitet, og hvor der ikke er anledning til at gennemføre høring af nabolande, ikke stiller krav om overvejelser af alternativer ud over de krav, som følger af klapbekendtgørelsen. Her henvises endvidere til den faglige beskrivelse der blev oversendt til Folketin-



get d. 8. september 2020. Samtidig fremgår det af klapbekendtgørelsen, at ansøger i sin ansøgning skal angive et forslag til klapplads. Når en bygherre har udpeget en egnet klapplads, er det ikke praksis, at der vurderes alternative klappladser ved udstedelse af klaptilladelse i Miljøstyrelsen.

Hvis klapning derimod indgår som del af et VVM-pligtigt projekt, hvor der skal udarbejdes en miljøkonsekvensrapport, omfattes klapningen af de krav til de oplysninger, som skal medtages i miljøkonsekvensrapporten, herunder beskrivelser af alternativer. Tilsvarende gør sig gældende, når der gennemføres høring af nabostater efter Espoo-reglerne. Det er altså et krav, at der skal beskrives rimelige alternativer til projektet, når man udarbejder miljøvurderinger efter VVM- og/eller Espoo-reglerne. Reglerne definerer dog ikke nærmere, om det er alternativer til selve det overordnede projekt, eller om man skal ind i hver delaktivitet og beskrive alternativer til fremgangsmåden. Det er således op til VVM-myndigheden at vurdere, hvorvidt der skal vurderes alternativer til klapning, når vurderingen af klapningen indgår som led i VVM-vurdering/Espoo-høring af det samlede projekt.”

Endelig kan jeg henvise til min besvarelse af Miljø- og Fødevareudvalgets spørgsmål (MOF alm. del) nr. 127 for så vidt angår Udviklingsgesellschaft By & Havn I/S' vurdering af alternative klappladser.

Med venlig hilsen



Benny Engelbrecht