



Miljøministeriet

Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. 2022-5946
Den 28. juni 2022

Miljøministerens besvarelse af MOF alm. del spørgsmål nr. 1002 stillet d. 12. maj 2022 efter ønske fra Rasmus Nordqvist (SF).

Spørgsmål nr. 1002

”Vil ministeren kommentere artiklen ”Hans Jacob ville klage: Du er velkommen – det koster 130.000 kroner”, BT, den 30. april 2022, og herunder redegøre for:

–

Sagsforløbet og retsgrundlaget – og hvilke alternative muligheder der eksisterer for fritids- og erhvervsfiskere, der ønsker at få klarlagt konsekvenserne af dumpningerne.

–

Eksisterende viden om dumpningernes påvirkning af fiskebestandene, havmiljøet og biodiversiteten i Bælthavet.”

Svar

Til brug for besvarelsen af spørgsmålet har jeg anmodet om bidrag fra Miljøstyrelsen, som har oplyst følgende om sagsforløbet:

”Fisker Hans Jacob Jensen har den 7. juli 2021 anmodet om nedsættelse af et nævn til afklaring af erstatningsspørgsmål efter fiskerilovens § 79. Efter anmodningen har Miljøstyrelsen haft en dialog med Hans Jacob Jensen med henblik på at afklare, hvilke af Miljøstyrelsens afgørelser, der efter Hans Jacob Jensens ønske skulle danne grundlag for en nævnsprøvelse af Hans Jacob Jensens erstatningskrav. Miljøstyrelsen fremsendte den 15. marts 2022 et brev til Hans Jacob Jensen med oplysninger om, at Miljøstyrelsen vil tage initiativ til at nedsætte et fiskerinævn. Miljøstyrelsen har samtidig anmodet om, at Hans Jacob Jensen stiller en sikkerhed på 130.000 kr., og oplyst, at sikkerhedsstillelse er en betingelse for nævnsnedsættelsen.

Miljøstyrelsens fastlæggelse af sikkerhedsstillelsens størrelse tager udgangspunkt i et estimat af de faktiske sagsomkostninger, som nævnssagen vil kunne forventes at løbe op i. I dette beløb indgår bl.a. honorar til tre nævnsmedlemmer, tidsforbruget, hvori medregnes forberedelsestid, forhandlingstid og tid til formulering af nævnets afgørelse. Til sagsomkostningerne medregnes også et evt. behov for sekretærbistand til forberedelse af sagen for nævnsmedlemmerne. Dertil kommer et beløb til forplejning, leje af mødefaciliteter og evt. nævnsmedlemmernes transport. Endelig kan det også være relevant at medregne evt. udgifter til syn- og skønsvurderinger. Når Miljøstyrelsen fastsætter størrelsen på sikkerhedsstillelsen, tages der således udgangspunkt i det faktisk forventede tidsforbrug og en forventet timepris for nævnssagen.

Miljøstyrelsen fastsatte fristen for sikkerhedsstillelsen til den 2. maj 2022. Da Miljøstyrelsen efter fristens udløb ikke har modtaget sikkerhedsstillelse eller i øvrigt er blevet kontaktet af Hans Jacob Jensen, fremsendte Miljøstyrelsen den 16. maj 2022 en mail til Hans Jacob Jensen med information om, at Miljøstyrelsen anså sagen for afsluttet.

Hans Jacob Jensen har herudover klaget til Folketingets Ombudsmand. Ombudsmanden har den 31. maj 2022 fremsendt en kopi til Miljøstyrelsen af Ombudsmandens svar på klagen, hvoraf det fremgår, at Folketingets Ombudsmand ikke finder, at der er noget at kritisere i forhold til Miljøstyrelsens beslutning i sagen.”

Miljøministeriet er i øjeblikket ved at behandle en klage fra Hans Jacob Jensen om Miljøstyrelsens sagsbehandling i forbindelse med kravet om sikkerhedsstillelse. Behandlingen af klagen er fortsat under behandling, hvorfor jeg ikke kan kommentere på den konkrete sag, men kan oplyse følgende om de generelle regler:

For så vidt angår retsgrundlaget vedr. nedsættelse af nævn i forbindelse med klaptilladelser og evt. påvirkning af fiskeriet, følger disse af §§ 78 og 79 i fiskeriloven. I henhold hertil skal den ansøger, som får tilladelse til en aktivitet, som eksempelvis klapning der kan påvirke konkrete fiskeriinteresser, udrede erstatning til berørte erhvervsfiskere. Hvis det i en sag vurderes, at den ansøgte aktivitet kan påvirke erhvervsfiskeres indtjening, skal Miljøstyrelsen sikre sig, at der er indledt forhandlinger om erstatning mellem ansøger og den/de pågældende erhvervsfiskere, inden styrelsen meddeler tilladelsen. Erstatningsforhandlingerne foregår i et privatretligt regi.

Såfremt parterne ikke kan opnå enighed ved forhandling, kan en part anmode Miljøstyrelsen, om at nedsætte et nævn til behandling af spørgsmålet om erstatning. Miljøstyrelsen faciliterer i den forbindelse nævnsnedsættelsen, jf. fiskerilovens § 79. Miljøstyrelsen er ikke selv part i sagen, og har ikke indflydelse på nævnets behandling af erstatningsspørgsmålet. Fiskerinævnet efterprøver ikke Miljøstyrelsens tilladelse eller den tilgrundliggende miljøvurdering, men tager alene stilling til erstatningsspørgsmålet. Der er således ikke tale om behandling af en klage, men nedsættelse af et nævn mhp. afklaring af erstatning.

Krav om sikkerhedsstillelse, som forudsætning for nævnsnedsættelse i voldgiftslignende nævn, som fiskerinævnet, er almindelig praksis. Sikkerhedsstillelsen har til formål at sikre, at midlerne til at afholde sagsomkostningerne faktisk er til stede. Det er i sidste ende nævnet, der tager stilling til, hvem der skal betale omkostningerne for sagen og størrelsen heraf, jf. fiskerilovens § 80, stk. 4. Det vil således være en konkret vurdering om sikkerhedsstillelsen kræves anvendt til dækning af sagsomkostninger i forbindelse med afslutning af sagen. Idet der som nævnt, er en klage over Miljøstyrelsens sagsbehandling under behandling i Miljøministeriet, kan jeg ikke forholde mig til sikkerhedsstillelsen i den konkrete sag.

Afgørelser om klapning kan i øvrigt påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet, jf. havmiljølovens § 51, stk. 1, nr. 1. Ifølge lovens § 52, stk. 1 er bl.a. private med en væsentlig og individuel interesse i sagen og Danmarks Fiskeriforening klageberettiget.

I forhold til klapnings påvirkning af havmiljøet, så har DTU-Aqua i 2018 belyst menneskeskabte påvirkninger af havet baseret på danske og internationale studier. I studiet nævnes, at den mest betydende presfaktor i havet er belastningen med næringsstoffer, men at der også er en række andre presfaktorer såsom råstofindvinding, klapning og graveaktiviteter, fysiske konstruktioner, fiskeri, skibstrafik, plastik, miljøfarlige stoffer og invasive arter, der kan have betydning for tilstanden.

Jeg kan i øvrigt tilføje, at der i forbindelse med havstrategiens indsatsprogram indgår en række tiltag, der tager sigte på at stramme reglerne for klaphing, så hensynet til natur- og miljø øges.

Lea Wermelin

/

Katrine Nissen