



Folketingets Kulturudvalg
Christiansborg
1240 København K

Kulturministeren

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

Tlf : 33 92 33 70
E-mail : kum@kum.dk
Web : www.kum.dk

2. december 2021

Folketingets Kulturudvalg har den 4. november 2021 stillet mig følgende spørgsmål nr. 27 (Alm. del), som jeg hermed besvarer.

Spørgsmål:

Vil ministeren i forlængelse af besvarelsen af KUU alm. del - samrådsspørgsmål A oplyse, om der, henset til at Radio Loud skifter navn, ejerkreds og antageligt indhold m.v., er mulighed for, at aktører, der ikke deltog i udbuddet, men eventuelt ville have gjort det med et ændret indhold mv., kan klage til Klagenævnet for Udbud eller til andre klagemyndigheder?

Svar:

Jeg har til brug for besvarelsen af spørgsmålet anmodet Radio- og tv-nævnet om et bidrag. Nævnet oplyser følgende:

”Det er Radio- og tv-nævnets opfattelse, at nævnets afgørelser kan indbringes for domstolene men ikke kan påklages til anden administrativ myndighed. Dette vil således også gælde i forhold til Klagenævnet for Udbud, der dog selv er berettiget til at vurdere, om en klage hører under nævnets kompetence.

Radio- og tv-nævnet kan hertil henvise til Kammeradvokatens notat af 5. november 2019, der ligger tilgængeligt på Slots- og kulturstyrelsens hjemmeside, og hvor følgende fremgår:

[K]lager over udbud af kontrakter omfattet af udbudsloven m.v. kan indgives til Klagenævnet for Udbud. Derudover kan klagenævnet behandle klager, hvis klagenævnet efter anden lovgivning er tillagt kompetence hertil.

I forhold til Radio- og tv-nævnets udbud af programtilladelsen er der som nævnt ikke tale om en kontrakt, men om udstedelse af en begunstigende forvaltningsakt i form af en programtilladelse, der endvidere er omfattet af særlige regler i radio- og fjernsynsloven og en bekendtgørelse udstedt af Kulturministeriet. Klagenævnet for Udbud er ikke i radio- og fjernsynsloven eller Kulturministeriets bekendtgørelse tillagt særskilt kompetence som klagemyndighed i forhold til Radio- og tv-nævnets udbud efter radio- og fjernsynsloven.

På den baggrund er det fortsat vores opfattelse, at Klagenævnet for Udbud ikke er kompetent til at behandle klager over det af Radio- og tv-nævnet gennemførte udbud, idet dette i stedet hører under de almindelige domstole.

Klageadgang til Klagenævnet for Udbud vil forudsætte, at den udstedte programtilladelse anses for at udgøre en kontrakt omfattet af udbudsloven, hvilket må anses for mindre sandsynligt, jf. ovenfor. En sådan kontrakt vil i givet fald være omfattet af udbudslovens § 21, nr. 2, hvorefter kontrakter om programudbud mv. ikke er undergivet de specifikke regler i udbudslovens afsnit II og III, men muligvis de almindelige principper i afsnit IV og V.

Det vil endvidere være en forudsætning, at en sådan kontrakt har en klar grænseoverskridende interesse, hvis Klagenævnet for Udbud skal kunne påse, om principperne i udbudslovens afsnit IV er overholdt (og dermed de ovenfor angivne EU-retlige principper om gennemsigtighed, proportionalitet og ligebehandling). Klagenævnet er ikke kompetent til at bedømme kontrakter, der ikke har en klar grænseoverskridende interesse og dermed kun er omfattet af udbudslovens afsnit V, jf. udbudslovens § 195, stk. 2.”

Som anført i artiklen er det dog rigtigt, at Klagenævnet for Udbud er berettiget til selv at vurdere, om en klage henhører under klagenævnets kompetence. Klagenævnets afgørelse heraf kan efterprøves af de almindelige domstole. ”

Ane Halsboe-Jørgensen