



FULD TALE

Arrangement:	Samråd i Kulturudvalget
Åbent eller lukket:	åbent
Dato og klokkeslæt:	27. okt. kl. 10.00-12.00
Sted:	Christiansborg
Taletid:	ca. 10 min

Samrådsspørgsmål A

Vil ministeren redegøre for, om Radio Loud efter ministerens opfattelse lever op til betingelserne i sendetilladelsen set i lyset af Radio Louds Public Service-redegørelse, og er det efter ministerens opfattelse forsvarligt at lade bevillingen fortsætte? (Samrådsspørgsmålet har tidligere været stillet i folketingsåret 2020-21, jf. KUU alm. del - samrådsspm. S.)

(det talte ord gælder)

- Tak for ordet og tak for samrådsspørgsmålet.
- Og som formanden rigtig siger, så genoptager vi noget, som en del af selskabet, der er til stede, var deltagende i tilbage i juni. Det var jeg ikke.
- Men samrådet blev dengang suspenderet med henvisning til, at det ville blive genoptaget, når Radio- og tv-nævnets udtalelse over Radio Louds public service-redegørelse forelå, hvilket skete den 5. okt. Så derfor er det rigtig fint, at vi nu har mulighed for at tale om det igen.
- Jeg vil indledningsvis besvare samrådsspørgsmålet med udgangspunkt i, at vi nu har Radio- og tv-nævnets udtalelse i forhold til Louds public service-redegørelse.
- Men som spørgeren også er inde på, ville det være underligt, hvis vi ikke også undervejs på samrådet kommer til at berøre den seneste udvikling. Her tænker

jeg naturligvis på udmeldingen fra selskabet bag Radio Loud om, at man ønsker at skifte navn til 24syv, og at Berlingske Media ønsker at overtage en række af de andre ejeres aktieandele og dermed kommer til at eje 91 pct. af selskabet bag Loud.

- Men for at tage tingene i den rigtige rækkefølge: Den 5. okt. kom Radio- og tv-nævnet med deres længe ventede udtalelse over Radio Louds public service-redegørelse.
- I den forbindelse udtalte Radio- og tv-nævnets formand, og jeg citerer:

”Radio- og tv-nævnet retter en usædvanlig skarp kritik af en række væsentlige mangler, herunder især vedrørende kanalens live-udsendelser, interaktion med lytterne, geografiske forankring og at Radio LOUD ikke har indhentet nævnets godkendelse inden gennemførelse af væsentlige ændringer. Nævnet kræver, at Radio LOUD inden for en kort frist retter op på disse forhold.”

- I lyset af den skarpe kritik, har nævnet derfor ekstraordinært knyttet en egentlig afgørelse til deres udtalelse, hvor nævnet påtaler Louds manglende overholdelse af tilladelsesvilkårene.
- Nævnet har derudover besluttet at indlede et særligt tilsyn med Loud.
- Det betød, at Loud havde 14 dage til at indsende en redegørelse for, hvordan Loud vil rette op på de kritiserede forhold, som Radio- og tv-nævnet skal godkende.
- Radio- og tv-nævnet bad også Loud om at redegøre for de planer, som den nye ledelse på kanalen har meldt ud offentligt om ændringer i kanalens profil og målgruppe.

- Nævnet modtog den 19. oktober Louds redegørelse, og den er aktuelt under behandling i nævnet.
- Det følger derudover af afgørelsen, at Loud har frem til den 4. februar til at bringe de kritiserede forhold i orden.
- Nævnet har altså rettet en usædvanlig hård kritik, og der er igangsat en proces, hvor Loud skal rette op på de kritiske forhold.
- Nævnet konstaterer derudover, at nævnet ikke har hjemmel til at inddrage spørgsmålet om kanalens lave lyttertal i sin vurdering af om Radio Loud har opfyldt vilkårene i deres sendetilladelse, fordi der er ikke er fastsat noget krav om lyttertal i tilladelsen.
- Når jeg bruger lidt tid her indledningsvis på at opsummere indholdet af nævnets afgørelse, er det for at understrege, at det lige præcis er Radio- og tv-nævnet, der jf. radio- og fjernsynsloven er tildelt kompetencen til at vurdere public service-redegørelser.
- Det er altså ifølge loven ikke en kompetence, der ligger hos mig som kulturminister.
- Som minister vil jeg respektere loven og den armslængde, som radio- og fjernsynsloven tilsiger, der skal være mellem en minister og Radio- og tv-nævnet.
- Derfor vil jeg også holde mig meget overordnet på det, som nævnet har meldt ud i deres afgørelse.
- Jeg kommer heller ikke til at kommentere på specifikke elementer i Louds public service-redegørelse.
- Det er simpelthen ikke min opgave som minister, når den kompetence i radio- og fjernsynsloven er givet til et uafhængigt nævn.

- Og det er nøjagtig det samme princip, der gør sig gældende i forhold til spørgsmålet om et eventuelt navneskift og i forhold til ændringen i ejerforholdene. Her er det også Radio- og tv-nævnet, der er den kompetente myndighed.
- Jeg kan forstå, at Radio- og tv-nævnet behandler disse spørgsmål på et møde den 4. november. Det er selvfølgelig fuldstændig afgørende, at spørgsmålene bliver behandlet grundigt, og at juraen bliver overholdt til punkt og prikke. Og det har jeg faktisk også tillid til, at nævnet gør.
- Jeg vil gerne kvittere for spørgerens bemærkning omkring nævnet. Jeg har samme tillid. Og jeg synes, det er vigtigt at huske, at det ikke er os politikere, der skal godkende de nye planer for Radio Loud. Det er Radio- og tv-nævnet.
- Det afgørende hensyn, synes jeg, er, at vi vil have en fri og uafhængig presse. Som politikere fastlægger vi de overordnede rammer og regler, og så har vi lagt de konkrete vurderinger i hænderne på et uafhængigt nævn.
- Det er klogt. Og det er sådan, det er i Danmark, og det er sådan, det skal være. Politikere skal ikke blande sig i, hvilke redaktionelle dispositioner medierne foretager, og vi skal slet ikke kunne lukke medier, som vi af den ene eller anden grund er utilfredse med.
- Hvad enten Radio- og tv-nævnet godkender planerne om navneskift og ejerforhold eller ej, så står kanalen med en massiv opgave i at få flere lyttere.
- For selvfølgelig er det da fuldstændig utilfredsstillende, at vi har en offentlig finansieret radiokanal for masser af skatte kroner, der har så få lyttere, som tilfældet er.

- I dag er det svært at forstå, at der ikke er lagt krav ind om et mindsteantal lyttere i Radio Louds sendetilladelse. Og til det må man simpelthen bare konstatere, at det var ikke en del af de politiske overvejelser, da man gennemførte udbuddet.
- Man har i vidt omfang genbrugt de udbudsbekendtgørelser, som man både havde i spil i forhold til Radio 24syv og senere Radio4, hvor der heller ikke indgik krav til lytterantal.
- Derfor har nævnet vurdereret, efter en grundig sondering, at det ikke har hjemmel til at inddrage lyttertal.
- Af de udtalelser, som formanden for Radio- og tv-nævnet er kommet med i pressen, fremgår, at nævnet har foretaget en grundig juridisk undersøgelse af spørgsmålet.
- Samtidig bemærker nævnet, at det finder det yderst kritisk, at en statsstøttet public service-kanal har så lave lyttertal, som tilfældet er for Radio Loud.
- Og det er jeg fuldstændig enig i.
- Jeg vil også gerne her kvittere for, at Radio- og tv-nævnet, modsat det tidligere nævn, har anlagt en meget åben tilgang.
- Formanden har både over for pressen og over for ordførerne redegjort for præmisserne i deres afgørelse.
- Samme uge, som afgørelsen forelå, inviterede jeg Folketingets medieordførere til et møde, hvor nævnets formand uddybede afgørelsen.

- Jeg er sikker på, at formanden også gerne stiller sig til rådighed for de ordførere, herunder spørgeren, der ikke havde mulighed for at deltage på lige præcis det møde tidligere på måneden.
- Hvis der er nogle af ordførerne i dag, der synes, at de har hørt historien før om Radio- og tv-nævnets uafhængighed, og hørt ministre i min stol sige, at de ikke vil kommentere på Radio Loud eller blande sig i nævnets arbejde, så er det jo rigtigt. Det hele er blevet sagt før.
- Men det, der måske er værd at tilføje i dag, som ikke er blevet sagt så tydeligt før, er hele forhistorien til, at vi har denne problemstilling og situation.
- At det grundlæggende er noget, der stammer tilbage fra nogle politiske drøftelser og beslutninger før regeringsskiftet.
- Det var den borgerlige regering og Dansk Folkeparti, der traf beslutningen om, at den sendetilladelse, som Radio 24syv sendte på, skulle genudbydes med et krav om, at mindst 70 pct. af de redaktionelle medarbejdere skulle have ansættelsessted i en afstand af mindst 110 km fra centrum af København.
- Det var også der grundlaget for resten af konstruktionen blev skabt. Ja, det var den nuværende regering, der valgte at videreføre den daværende regerings udbud på DAB, som Loud så vandt. Men hele den grundlæggende diskussion stammer jo fra langt tidligere.
- Og derfor er det en fælles forhistorie og et fælles ansvar, men derfor også en fælles drøftelse af, hvordan vi gør det her fremadrettet.

- Og det er måske også det helt centrale for os at se på. Og dermed som afslutning vil jeg gerne slutte af med at sige, at hele det her forløb; hele det her udbud åbenlyst i mine øjne give anledning til, at vi overvejer, hvordan vi gør det her fremadrettet; hvordan man skruer den her slags udbud sammen; hvilke krav man lægger ind, men også om vi overhovedet skal have udbud af den her karakter i fremtiden; og hvordan de i så fald skal strikkes sammen.
- Det synes jeg, vi som kreds skal drøfte. Jeg synes, det er oplagt, at vi gør det i kommende medieforhandlinger.
- Men under alle omstændigheder synes jeg, det er en diskussion, vi skal have, ikke mindst på baggrund af den her proces og diskussion.
- Med det ord, så tak for ordet formand.