



Klima-, Energi- og Forsyningsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Ministeren

Dato
7. juni 2022

J nr. 2022 - 855

Klima-, Energi- og Forsyningsudvalget har i brev af 12. maj 2022 stillet mig følgende spørgsmål 369 alm. del, som jeg hermed skal besvare.

Spørgsmål 369

Ministeren bedes kommentere den præsentation, som Vestjyske Net 60 kV A/S og SK Forsyning A/S anvendte i forbindelse med foretræde for udvalget den 12. maj 2022 om udmøntning af L 53 i forhold til opfølgningen på konkurrenceanalysen, betænkningen til lovforslaget og virkningen for små netvirksomheder - herunder besvarelse af spørgsmålene/kommentarerne på slide 4, jf. KEF alm. del - bilag 340.

Svar

Jeg vil hermed kommentere på Vestjyske Net 60 kV A/S og SK Forsyning A/S' præsentation med udgangspunkt i de enkelte slides, der udgør præsentationen.

Slide 1 med indledende betragtninger

Vestjyske Net 60 kV A/S og SK Forsyning A/S' citerer betænkningen fra L 53. Virksomhederne fremfører generelt, at udkastet til de regler, som jeg med lov nr. 2605 af 28. december 2021 har fået bemyndigelse til at fastsætte om forhold i opfølgning på konkurrenceanalysen, ikke er i overensstemmelse med det signal, som betænkningen indeholder. Navnlige fremføres det, at reglerne ikke er proportionale og ikke understøtter netvirksomhedens eksistens.

Hertil vil jeg bemærke, at de nye regler på bekendtgørelsesniveau, der har været i høring indtil 20. maj 2022, og som forventes udstedt ultimo juni 2022, har til formål at gennemføre de tiltag, der er blevet aftalt mellem regeringen, V, DF, SF, RV, EL, KF, LA, og ALT i stemmeaftalen "En effektiv og fremtidssikret elinfrastruktur til understøttelse af den grønne omstilling og elektrificeringen" af 4. juni 2021. De nærmere tiltag, der er blevet aftalt om solide og ansvarlige rammer for netvirksomhederne, indgår i stemmeaftalens bilag 1. De nye regler på bekendtgørelsesniveau følger stemmeaftalen og holder sig inden for de rammer, der er nærmere beskrevet i L 53.

**Klima-, Energi- og
Forsyningsministeriet**

Holmens Kanal 20
1060 København K

T: +45 3392 2800
E: kefm@kefm.dk

www.kefm.dk

Side 1/5



Slide 2 om markedsmæssighed og slide 5 om løsningsmuligheder

Slide 2 omtaler dokumentationskravene for markedsmæssighed ved kontrollerede transaktioner som et konkret eksempel på regler, som de fortrædende virksomheder opfatter som ikke proportionale og ikke understøttende for de små virksomheders eksistens. Slide 5 præsenterer løsningsmodeller, som jeg også vil kommentere på her.

Indledningsvis vil jeg bemærke, at de påpegede lempelige dokumentationskrav gælder på skatteområdet. Ifølge elforsyningsloven skal alle virksomheder udarbejde skriftlig dokumentation for, hvordan priser og vilkår er fastsat for aftaler, netvirksomheden indgår med andre virksomheder. Netvirksomhederne skal herunder udarbejde en kortfattet beskrivelse af den valgte metode for sikring af markedsmæssigheden ved prisfastsættelsen. Denne dokumentation skal kunne danne grundlag for en vurdering af prisernes og vilkårenes markedsmæssighed.

Med ændring af elforsyningsloven i 2012 blev det fastsat, at alle virksomheder skal dokumentere markedsmæssigheden af deres aftaler - og ikke kun de større virksomheder som efter de hidtil gældende regler. Dette krav for samtlige virksomheder har således været gældende siden 2012, og er ikke berørt af ændringen, der blev gennemført ved lov sidste år.

De foreslåede regler i netvirksomhedsbekendtgørelsen er en udmøntning af § 46, stk. 3 og 4, i elforsyningsloven, der bl.a. drejer sig om vurdering af markedsmæssigheden og dokumentationspligtens indhold og rækkevidde. Udmøntningen har baggrund i stemmeaftalens bilag 1, hvor det fremgår, at der skal stilles højere krav til dokumentation af prissætning og vilkår af netvirksomhedernes handler med concern- og interesseforbundne virksomheder.

Der indføres med de foreslåede regler i netvirksomhedsbekendtgørelsen en klar og forudsigelig ramme for hvilke oplysninger, og hvilken dokumentation, der skal foreligge på et givent tidspunkt. Denne forudsigelighed og klarhed vurderes at være både proportional og understøttende for de små virksomheders virke.

De højere krav, der stilles i medfør af høringsudkastet til visse typer af aftaler, læner sig tæt op ad skatterettens lovgivning og praksis på Transfer Pricing-området. Dette er for at sikre forudsigelighed og forudberegnelighed i reglerne og gøre det muligt for både store og små virksomheder at trække på erfaringer fra skatteområdet. Sammenhængen til skatteområdet gælder ligeledes for de krav, der stilles til dokumentation af aftalerne i medfør af høringsudkastets bilag 3, hvor størstedelen af kravene alene skal dokumenteres, hvis det er relevant for den af netvirksomheden valgte prisfastsættelsesmetode.

Den foreslåede bagatelgrænse på 250.000 kr. har til formål at undtage uvæsentlige aftaler fra de højere dokumentationskrav. Bagatelgrænsen undtager ikke transaktionen fra at skulle være markedsmæssig, men alene dokumentationskrav.



Endvidere vil jeg bemærke ift. udbud som metode og dokumentation for markedsmæssighed, at udbud anses som en god måde at sikre markedsgørelse. Som nævnt læner de højere krav sig op ad skattelovgivningen om markedsmæssighed. Det indebærer blandt andet, at en aftale indgået pba. et udbud ikke er ensbetydende med denne aftale er markedsmæssig. Det er fortsat opfattelsen, at udbud er en god og relevant måde at sikre, at en transaktion sker på markedsmæssige vilkår, og i forhold til nettab er der eksempelvis krav om udbud. Anvendelse af udbud som metode vil dog ikke i sig selv i alle tilfælde være tilstrækkeligt til at dokumentere markedsmæssigheden, men vil være et vigtigt element i dokumentationen.

Endelig vil jeg bemærke ift. overgangsperiode, at der som udgangspunkt ikke har været årsager, der har givet anledning til at indføre en overgangsperiode. Dette skyldes, at netvirksomhederne i forvejen er forpligtet til at dokumentere markedsmæssigheden af aftaler. Derudover skal de krav, der fremgår af høringsudkastets bilag 3 alene opfyldes hvor relevant for den valgte prisfastsættelsesmetode, og sendes til Forsyningstilsynet 60 dage efter anmodning. Vi vil dog se nærmere på de rejste argumenter for en overgangsperiode, som er fremført i nogle af de tilsendte høringssvar og vurdere behovet for en overgangsperiode.

Slide 3 om dataadskillelse og slide 5 om løsningsmodeller

Slide 3 omtaler dataadskillelseskravene som et yderligere konkret eksempel på regler, som de fortrædende virksomheder opfatter som ikke proportionale og ikke understøttende for de små netvirksomheders eksistens. Slide 5 præsenterer løsningsmodeller, som jeg vil kommentere på her.

Indledningsvis vil jeg bemærke, at elforsyningsloven allerede indeholder brede regler om netvirksomheders forvaltning af den typer oplysninger, som fremadrettet bliver genstand for krav om dataadskillelse. Netvirksomhederne skal således holde kommercielt følsomme oplysninger fortrolige, som de modtager i forbindelse med udøvelsen af deres virksomhed. Oplysninger om egne aktiviteter, som kan være forretningsmæssig fordelagtige, må ikke videregives på en diskriminerende måde. Der er tale om regler, der gennemfører elmarkedsdirektivet.

Formålet med de nye regler på bekendtgørelsesniveau er at fastsætte mere eksplicite regler om implementering af de allerede gældende forpligtelser efter loven i tilfælde, hvor disse typer oplysninger ligger i datasystemer. Baggrunden for de nye regler er, at fælles IT-systemer uden adgangsbegrænsninger, der indeholder de nævnte typer oplysninger, medfører en risiko for konkurrenceforvridninger.

I høringsudkastet defineres de omfattede netvirksomhedsdata som de typer oplysninger, der også er omtalt i de gældende regler i lov om elforsyning. Der bruges altså kendte begreber. Begrebet datasystemer er ikke defineret. Der er således tale om et bredt begreb. At det skulle være problematisk er ikke blevet rejst i høringen.



Høringsudkastet giver netvirksomhederne mest mulig fleksibilitet i forvaltningen af dataadgang, dog således at formålet med reglerne – sikring mod konkurrenceforvridninger – vil blive opfyldt. Derfor vil dataadgang eksempelvis ikke kunne gives til en medarbejder, der er ansat i en konkurrenceudsat elektricitetsvirksomhed, defineret som varetagelse af elproduktion, elhandel, aggregering, energilageraktiviteter eller ladestanderaktiviteter. Det vil ikke være udelukket at give adgang til en medarbejder, der er ansat i en servicevirksomhed, forudsat at medarbejderen ikke udelukkende eller helt overvejende varetager opgaver for de nævnte konkurrenceudsatte virksomheder, eller visse nærmere beskrevne kerneopgaver for denne kategori af virksomheder. Høringsudkastet vurderes umiddelbart ikke at udelukke, at f.eks. en teknisk medarbejder, der er ansat i et fælles serviceselskab alene med den opgave at tilse vand-, varme-, og elmålere, gives adgang til netvirksomhedens måledata. Efter hvad der er beskrevet, varetager medarbejderen nemlig ikke opgaver for virksomheder med konkurrenceudsatte elektricitetsaktiviteter.

Som løsning foreslås på slide 5 at styrke det opgavemæssige aspekt, frem for det selskabsmæssige og organisatoriske aspekt og at fokusere på at afgrænse medarbejdere, der varetager kommercielle opgaver. Det er netop den tilgang, der er valgt i høringsudkastet, jf. ovenfor.

Slide 4 med spørgsmål/kommentarer

Vestjyske Net 60 kV A/S og SK Forsyning A/S udtrykker bekymring angående Forsyningstilsynets tilsyn med uklare regler.

Præsentationen uddyber ikke de påstående uklarheder i høringsudkastet nærmere, bortset fra, hvad der rejses ifm. dataadskillelse. Herom henviser jeg til mine bemærkninger ovenfor.

Jeg vil herudover understrege, at det på baggrund af de indkomne høringssvar selvfølgelig vil blive vurderet, om det giver anledning til præcisering af reglerne ift. de formuleringer, der fremgår af høringsudkastet. Det bemærkes dog også, at nogle af de nye krav er formuleret mere bredt og vil kunne opfyldes på forskellige måder. I lyset af den store forskellighed netvirksomhederne imellem vil det heller ikke være hensigtsmæssigt at fastlægge netvirksomheders opfyldelse af disse krav på én bestemt måde. Det vil altså i første omgang være op til netvirksomheder at vælge en metode, der opfylder et givet krav. Deri ligger også en fleksibilitet for netvirksomhederne til at vælge en metode, der passer bedst til deres individuelle omstændigheder. Det gælder samtidigt, at det er Forsyningstilsynet som tilsynsmyndighed, der skal acceptere den måde, kravet ønskes opfyldt på. I sine vurderinger vil Forsyningstilsynet være bundet af lovbemærkningerne og de formål, lovbemærkningerne knytter til kravene.

Virksomhederne udtrykker ligeledes bekymring over deres opgavevaretagelse som netvirksomheder med fokus på den grønne omstilling.



Hertil vil jeg bemærke, at stemmeaftalen af 4. juni 2021, som de nye regler er med til at implementere, netop understreger den øgede betydning af solide og ansvarlige rammer for netvirksomhederne i lyset af den grønne omstilling og elektrificering. På den baggrund ser jeg ikke den modsætning, som Vestjyske Net 60 kV A/S og SK Forsyning A/S nævner.

Virksomhederne understreger, at betænkningen har betydning for udmøntning af ministerens bemyndigelser og at betænkningens udtalelse om de små netvirksomheder derfor skal tages i betragtning allerede nu. Hertil vil jeg henvise til, at de nye regler følger stemmeaftalen og holder sig inden for de rammer, der er nærmere beskrevet i L 53.

Endelig ønsker virksomhederne en redegørelse til KEF-udvalget om effekten af reglerne for netvirksomheder i koncerner og den praksis, der udvikles i Forsyningstilsynet, senest medio 2024.

Jeg kan hertil bemærke, at betænkningen til lovforslaget allerede indeholder en opfordring til mig om at følge konsekvenserne af lovforslaget for de små selskaber, herunder Forsyningstilsynets betalingsmodel. Jeg vil således løbende følge virkningen af de nye regler, når de er implementeret, herunder hvorvidt reglerne er proportionale og hensigtsmæssige.

Med venlig hilsen

Dan Jørgensen