



Klima-, Energi- og Forsyningsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Ministeren

Dato
7. april 2022

J nr. 2022 – 1686

Klima-, Energi- og Forsyningsudvalget har i brev af 22. marts 2022 stillet mig følgende spørgsmål 230 alm. del, som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rasmus Helveg Petersen (RV).

Spørgsmål 230

Vil ministeren redegøre for, hvorfor Energistyrelsen i sin analyse »Energiforsyning af Nordic Sugar«, den 19. januar 2021, ikke antager, at nogen af de i notatet oplyste energibesparelser, der svarer til over 20 pct. af det forventede gasforbrug på Nordic Sugar, kan realiseres? Og om ændringer i prisen på gas og CO₂ giver anledning til at revurdere den antagelse?

Svar

Jeg har forelagt spørgsmålet for Energistyrelsen, som har oplyst følgende, som jeg kan henholde mig til:

»Energistyrelsen har ikke undersøgt, om og i hvilket omfang de i notatet »Energiforsyning af Nordic Sugar« oplyste energibesparelser vil være rentable for virksomheden. Som konsekvens heraf har Energistyrelsen valgt ikke at indregne effekten af eventuelle energibesparelser. Derudover er den største del af besparelserne afhængige af enten en udskiftning af produkt eller fordrer en tilsvarende mængde el indkøbt.

Energistyrelsen har ikke regnet på, hvad de stigende gas- og CO₂-priser betyder for rentabiliteten af de oplyste energibesparelser. Alt andet lige må det forventes, at stigende energi- og CO₂-priser vil øge rentabiliteten af energibesparelser. Imidlertid er det meget usikkert, hvordan gas- og CO₂-priserne vil udvikle sig fremover, og der kan derfor være en vis risiko ved at gennemføre energibesparelsesprojekter, der kræver store investeringer. Der opereres typisk med en ret kort tilbagebetalingstid for virksomheders investeringsprojekter.»

Med venlig hilsen

Dan Jørgensen

**Klima-, Energi- og
Forsyningsministeriet**

Holmens Kanal 20
1060 København K

T: +45 3392 2800
E: kefm@kefm.dk

www.kefm.dk

Side 1/1