



Klima-, Energi- og Forsyningsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Ministeren

Dato
7. april 2022

J nr. 2022 – 1686

Klima-, Energi- og Forsyningsudvalget har i brev af 22. marts 2022 stillet mig følgende spørgsmål 221 alm. del, som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rasmus Helveg Petersen (RV).

Spørgsmål 221

Kan ministeren bekræfte, at man i Energistyrelsens vurdering af de forskellige teknologiske løsninger for bl.a. Nordic Sugar ikke har vurderet en løsning, hvor der transporteres flydende gas til Nordic Sugar i stedet for rørført gas? Og i bekræftende fald, vil ministeren fremlægge en samfundsøkonomisk vurdering af at forsyne Nordic Sugar med flydende gas i stedet for rørført gas og sammenholde denne med samfundsøkonomien for gasledningen til Lolland og Falster?

Svar

Det er ikke tiltænkt at foretage opdaterede samfundsøkonomiske beregninger.

I Energinets samfundsøkonomiske businesscase er det tidligere vurderet, at Nordic Sugar ville gå over til en LNG-løsning på begge fabrikker, såfremt der ikke blev etableret en gasledning til Lolland-Falster. Samfundsøkonomien i gasledningen skal bl.a. ses som et udtryk for omkostningerne ved en LNG-løsning over for etableringen af en gasledning. LNG medfører ikke omkostninger for andre gasforbrugere, men det vil en gasledning gøre, da betalingen for denne går via tarifferne – det gør betalingen for LNG ikke. Omvendt ville LNG forventeligt medføre flere omkostninger for Nordic Sugar sammenlignet med gasledningen.

I sammenhæng med betydningen af en rørført gas vs. en flydende gas er det vigtigt at understrege, at der også eksisterer ikke-quantificerbare effekter, som ikke medregnes i en samfundsøkonomisk beregning. Det gælder fx fastholdelse af lokale arbejdspladser og erhvervsudvikling på Lolland-Falster.

Med venlig hilsen

Dan Jørgensen

**Klima-, Energi- og
Forsyningsministeriet**

Holmens Kanal 20
1060 København K

T: +45 3392 2800
E: kefm@kefm.dk

www.kefm.dk

Side 1/1