



Klima-, Energi- og Forsyningsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Ministeren

Dato
8. marts 2022

J nr. 2022 - 1228

Klima-, Energi- og Forsyningsudvalget har i brev af 11. februar 2022 stillet mig følgende spørgsmål 131 KEF alm. del, som jeg hermed skal besvare.

Spørgsmål 131

Ministeren bedes kommentere den præsentation, som European Energy anvendte i forbindelse med foretræde for udvalget den 10. februar 2022 om mulighederne for vedvarende energi i Natura 2000-områder – herunder besvarelse af de konkrete spørgsmål sidst i præsentationen, jf. KEF alm. del - bilag 172.

Svar

Det er afgørende for regeringen, at de grønne ambitioner på natur-, miljø- og klimaområdet kan gå hånd i hånd og ikke spænder ben for hinanden. På havvindsområdet har vi derfor indledt en dialog med EU-Kommissionen om at forbedre mulighederne for sameksistens mellem naturbeskyttelsestiltag og klimatiltag fremadrettet. Selvom den grønne omstilling haster, så skal konkrete VE-projekter leve op til EU's naturbeskyttelsesdirektiver.

Der er i præsentationen stillet mig fem konkrete spørgsmål, der bl.a. vedr. Omø Syd Kystnære Havvindmøllepark, som ønskes opført inden for et nyt fuglebeskyttelsesområde i Smålandsfarvandet, som jeg hermed vil besvare.

Første spørgsmål: *Er ministeren enig i, at det i højere grad end i dag bør afprøves ved Europa-Kommissionen, om fravigelse for Natura 2000-beskyttelsen er mulig i henhold til EU-retten, inden vedvarende energiprojekter afvises af danske myndigheder?*

Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for Energistyrelsen, der er myndighed for tilladelser til etablering og drift af havvindmølleparker. Energistyrelsen har oplyst følgende:

”Sager om gennemførelse af projekter, hvor skade på et Natura 2000-område ikke kan udelukkes og derfor kun kan gennemføres via fravigelsesbestemmelsen i habitatdirektivets artikel 6, stk. 4, kan ikke afprøves ved EU-Kommissionen. I undtagelsestilfælde, hvor der ikke er alternativer, og hvor et projekt skal gennemføres af hensyn til bydende nødvendige samfundsmæssige hensyn, kan dette kun ske, når

**Klima-, Energi- og
Forsyningsministeriet**

Holmens Kanal 20
1060 København K

T: +45 3392 2800
E: kefm@kefm.dk

www.kefm.dk



alle nødvendige kompenserende foranstaltninger iværksættes. Medlemsstaten underretter her EU-Kommissionen om, hvilke kompensationsforanstaltninger der træffes, eller indhenter udtalelse, hvis der er tale om prioriterede naturtyper eller arter.

EU-Kommissionen har ikke kompetence til på forhånd at afgøre, hvorvidt et projekt kan gennemføres eller ej. Danmark kan anmode EU-Kommissionen om vejledning ift. direktivfortolkning, men kan ikke forvente, at EU-Kommissionen forholder sig til et konkret projekt. Det skal her bemærkes, at EU-Kommissionen senest i 2020 har udgivet et vejledende dokument om vindenergi og Natura 2000 og i 2018 og 2021 har udsendt detaljerede retningslinjer for medlemsstaternes forvaltning af Natura 2000-områder, herunder ift. fravigelse. I sidste ende er det EU-domstolen, der afgør, om et projekt er etableret i overensstemmelse med beskyttelsesforpligtelser efter habitat- og fuglebeskyttelsesdirektiverne.”

Andet spørgsmål: *Er ministeren enig i, at udvidelsen af Høvsøre-vindtestcenteret i et Natura 2000-område byggede på en snæver fortolkning af alternative løsninger/placeringer i henhold til EU-retten og habitatdirektivets artikel 6?*

Svar:

Idet udvidelsen af vindmølletestcentret ved Høvsøre sorterer under Indenrigs- og Boligministeren henviser jeg til ministerens svar til udvalgets spørgsmål nr. 388 (alm. del) af 3. juni 2021, hvor der redegøres nærmere for vurderingen af alternativer i forbindelse med fravigelse af habitatdirektivets beskyttelsesbestemmelser.

Jeg har derudover forelagt spørgsmålet for Energistyrelsen, som oplyser følgende:

”EU-domstolen har slået fast, at vurderingen af alternativer såvel som vurderingen af de bydende nødvendige hensyn til væsentlige samfundsinteresser skal afvejes i forhold til den påvirkning, som det konkrete projekt vil have på pågældende Natura 2000-område. Det kan derfor være vanskeligt at drage en parallel mellem undersøgelsen af alternativer i sagen om testcentret ved Høvsøre og Omø Syd-projektet. I tilfældet Høvsøre var der fx tale om to møller, hvoraf kun den ene var beliggende inden for afgrænsningen af et Natura-2000 område, imens der i tilfældet Omø Syd er tale om en fuldskala havvindmøllepark, hvor alle møllerne ligger inden for afgrænsningen af et Natura-2000 område udpeget for at beskytte andre fuglearter end Natura 2000-området ved Høvsøre.”

Tredje spørgsmål: *Er ministeren enig i, at Høvsøre-eksemplet bør danne præcedens ift. andre vindmølleprojekter herunder Omø Syd havvindmølleprojektet?*

Svar:

Energistyrelsen oplyser, at EU-domstolen har slået fast, at en vurdering af fravigelse for et projekt skal inddrage en helt konkret vurdering af påvirkningerne fra det specifikke projekt på det specifikke udpegningsgrundlag, som Natura 2000-området



skal beskytte, hvilket gør det svært at drage en direkte parallel mellem udvidelse af testcentret ved Høvsøre og Omø Syd-projektet.

Ved Høvsøre var der tale om placering af to nye vindmøller, heraf den ene beliggende inden for afgrænsningen af et Natura 2000-område i tilknytning til et eksisterende testcenter. Arealet blev benyttet som fourageringsområde for gæs og svaner i området. For Omø Syds vedkommende er der tale om placering af en hel havvindmøllepark i et fuglebeskyttelsesområde udpeget for at beskytte flere arter af havfugle.

Fjerde spørgsmål: *Kender ministeren til fortilfælde, hvor havvindmøller er blevet etableret efter brug af undtagelsesbestemmelsen i EU's habitatsdirektiv?*

Svar:

Jeg har ikke kendskab til konkrete tilfælde, hvor undtagelsesbestemmelsen i EU's habitatdirektiv er blevet brugt til at gennemføre havvindmølleparker. Jeg har forespurgt Energistyrelsen, som oplyser, at man heller ikke er bekendt med fortilfælde.

Femte spørgsmål: *Vil ministeren redegøre for, om der var interesse for den danske regerings forslag om sameksistens mellem natur- og klimainteresser, som præsenteret på Ministerrådsmødet d. 19. november 2021?*

Svar:

Til orientering fandt energirådsmødet ikke sted d. 19. november, men d. 2. december. Forud herfor var der cirkuleret et dansk papir om problemstillingen til Rådet. Dette for at skabe opbakning til at starte en dialog omkring sameksistens mellem naturbeskyttelse og vedvarende energi. Reaktionen var overordnet positiv med støttende tilkendegivelser fra ligesindede lande uden nogen negative tilkendegivelser.

Med venlig hilsen

Dan Jørgensen