



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Indfødsretsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 27. april 2021  
Kontor: Stats- og Menneskerets-  
kontoret  
Sagsbeh: Bo Ruby Nilsson  
Sagsnr.: 2021-0038-0030  
Dok.: 1950229

### Besvarelse af spørgsmål nr. 4 (B 149) fra Folketingets Indfødsretsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 4 vedrørende forslag til folketingsbeslutning om, at lovforslag om indfødsrets meddelelse suppleres med oplysning om ansøgenes religiøse tilhørsforhold (B 149), som Folketingets Indfødsretsudvalg har stillet til justitsministeren den 20. april 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Morten Messerschmidt (DF).

Nick Hækkerup

/

Henrik Skovgaard-Petersen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 3392 3340  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 4 vedrørende forslag til folketingsbeslutning om, at lovforslag om indfødsrets meddelelse suppleres med oplysning om ansørgernes religiøse tilhørsforhold (B 149) fra Folketingets Indfødsretsudvalg:**

”Vil ministeren som opfølgning på B 149 - svar på spm. 1 og 3 bekræfte, at det ikke er i strid med de internationale konventioner, såfremt et mindretal i Folketinget afviser indfødsret til en ansøger som følge af religion, idet de internationale konventioner alene forholder sig til den endelige afgørelse for eller imod indfødsret, og vil ministeren bekræfte, at følgende scenarier ikke krænker de internationale konventioner:

- 1) ansøger får indfødsret, idet et flertal stemmer imod på grund af religion,
- 2) ansøger får ikke indfødsret, idet et flertal stemmer imod, men kun en mindre del af dette flertal anfører religion som årsag,
- 3) ansøger får ikke indfødsret og begrundelse for Folketingets afstemning kendes ikke?”

**Svar:**

Som det fremgår af mine besvarelser af 25. marts 2021 og 15. april 2021 af henholdsvis spørgsmål nr. 1 og 3 (B 149) fra Folketingets Indfødsretsudvalg, er det Justitsministeriets vurdering, at der ikke inden for rammerne af Danmarks internationale forpligtelser, herunder Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK), vil kunne lægges vægt på oplysninger om en ansøgers religiøse overbevisning i forbindelse med behandlingen af en ansøgning om dansk indfødsret.

Det kan supplerende oplyses, at det efter Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, jf. navnlig konventionens artikel 1, er Danmark som stat, der er pligtsubjekt i henhold til konventionen. Det kan endvidere oplyses, at konventionen som udgangspunkt ikke stiller bestemte krav med hensyn til den måde, hvorpå medlemsstaterne skal sikre rettigheder og friheder efter konventionen, jf. bl.a. J.F. Kjølbro, Den Europæiske Menneskerettighedskonvention – for praktikere (5. udgave, 2020), side 47.

Det er på den baggrund Justitsministeriets opfattelse, at det afgørende for, om der i forhold til en konkret ansøger om indfødsret sker en tilsidesættelse af Danmarks internationale forpligtelser, herunder forbuddet mod forskelsbehandling på grundlag af bl.a. religion, jf. EMRK artikel 14 sammenholdt med artikel 8, er, om ansøgeren gives afslag på indfødsret med henvisning til den pågældendes religiøse overbevisning. Det er således ikke i denne

sammenhæng afgørende, hvordan det enkelte medlem af Folketinget stemmer i forbindelse med beslutningen om tildeling af indfødsret.

Det bemærkes, at det bl.a. følger af Højesterets dom af 13. september 2013 (optrykt i Ugeskrift for Retsvæsen 2013, side 3328 ff.), at Danmark har påtaget sig en række folkeretlige pligter, som også i forarbejder til indfødsretsloven forudsættes efterlevet ved Folketingets og Indfødsretsudvalgets udøvelse af skønnet over, om dansk indfødsret skal meddeles en ansøger, og at en ansøger, der ikke er blevet medtaget i en lov om indfødsret, derfor ved domstolene kan få prøvet, om folkeretlige forpligtelser er krænket, og om ansøgeren i den anledning har krav på erstatning eller godtgørelse.

Det vil bero på en konkret vurdering af sagens omstændigheder, hvorvidt et afslag i det enkelte tilfælde må anses for at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Den endelige afgørelse af en tvist herom henhører under domstolene.