

Talepapir

8. august 2022
J.nr. 2022 - 1481

Møde med Granskningsudvalget 11. august 2022

”I forlængelse af Minkkommissionens retlige vurderinger af embedsmænd og konklusioner om, at der er embedsmænd, der har “begået tjenesteforseelser af en sådan grovhed, at der foreligger grundlag for, at det offentlige søger dem draget til ansvar”, og som opfølgning på udvalgets spørgsmål nr. 20 og 21 af 1. juli 2022 samt statsministerens svar herpå, ønsker udvalget på mødet en fortsat drøftelse heraf.”

Talepunkter

[Indledning]

Tak for invitationen til at komme her i dag i Granskningsudvalget.

Udvalget har bedt om en fortsat drøftelse af Minkkommissionens retlige vurderinger af grundlaget for at drage embedsmænd til ansvar samt svarene på udvalgsspørgsmål nr. 20 og 21 vedrørende opfølgning på Minkkommissionens beretning.

Minkkommissionen havde til opgave at foretage retlige vurderinger til belysning af, om der foreligger grundlag for, at det offentlige søger nogen draget til ansvar.

Kommissionen skulle ikke tage stilling til *om* og i givet fald *hvordan* et eventuelt ansvar skal udmøntes.

Der er ikke en retlig forpligtigelse til at indlede disciplinær forfølgning, selvom kommissionen finder grundlag herfor. Ansvaret for behandling af konkrete sager om bl.a. hjemsendelse og disciplinærforfølgning ligger hos de enkelte ministre som ansættelsesmyndighed. Ansættelsesmyndighederne har altså et selvstændigt ansvar for at vurdere *om* og i givet fald *hvordan* et eventuelt ansvar skal udmøntes, og dette arbejde pågår nu.

Jeg vil gerne understrege, at jeg ikke har oplevet andet end nogle dygtige embedsmænd, der har forsøgt at gøre deres bedste både generelt og i forhold til den danske coronahåndtering. Jeg har stor tillid til, at det danske embedsværk er præget af en høj faglighed, og at der bliver gjort alt for at rette op på de fejl, som måtte blive begået. Det er afgørende, at fejl ikke bliver forsøgt skjult, og at vi alle gør, hvad vi kan for at sikre tillid og faglighed.

[Personalesagerne]

Med det afsæt vil jeg indledningsvist sætte nogle ord på den proces, som gik i gang efter, at Minkkommissionens beretning blev offentliggjort den 30. juni.

Jeg vil også sætte nogle ord på behandlingen af de konkrete personalesager, og jeg vil kort komme ind på reglerne om hjemsendelse.

Samme dag som beretningen blev offentliggjort anmodede Statsministeriet Medarbejder- og Kompetencestyrelsen – i daglig tale MEDST - om at overtage sagsbehandlingen af den personaleretlige opfølgning på Minkkommissionens beretning. MEDST betjener mig direkte i denne henseende. Det samme gjorde andre ministerier, hvor ministeriets medarbejdere er inhabile i sagsbehandlingen, da sagen involverer de øverste embedsmænd. Det drejer sig om Justitsministeriet og Miljøministeriet. For Justitsministeriets vedkommende ansatte i Justitsministeriets departement og rigspolitichef Thorkild Fogde.

Da der er tale om individuelle personalesager, kan jeg ikke gå ind i de konkrete sager. Der skal tages hensyn til de individuelle personer, som er involveret, og hvis sager behandles. Det er helt sædvanlig praksis, at konkrete personalesager ikke er offentligt tilgængelige netop af hensyn til de involverede embedsmænd.

Generelt kan jeg dog oplyse, at det er de enkelte ministre, der som ansættelsesmyndighed har ansvaret for ansættelsesretlige sager, herunder disciplinærsager, på ministerområdet.

Kompetencen til at beslutte, om en disciplinærsag skal indledes, ligger hos den enkelte minister som ansættelsesmyndighed. Det gælder både, når sagerne drejer sig om tjenestemænd og om overenskomstansatte.

Det er generelt en forudsætning for, at er tale om en tjenesteforseelse for tjenestemænd og overenskomstansatte

- at den ansatte objektivt har tilsidesat de pligter, der følger af stillingen
- at tilsidesættelsen subjektivt kan tilregnes den ansatte som forsætlig eller uagtsom
- at tilsidesættelsen har en vis grovhed.

Det beror altså på en konkret vurdering på baggrund af disse punkter, om der foreligger en tjenesteforseelse.

MEDST er ved at gennemgå Minkkommissionens beretning nøje med henblik på at kunne rådgive om, og i givet fald i *hvilket omfang*, der skal indledes disciplinærsager som opfølgning på Minkkommissionens beretning. MEDST har oplyst mig om, at styrelsens behandling af sagerne forløber efter styrelsens sædvanlige praksis og gældende regler på området. Jeg afventer derfor, at styrelsen rådgiver mig vedrørende departementschefen i Statsministeriet.

[Hjemsendelse]

Jeg har noteret mig, at spørgsmålet om hjemsendelse har haft et vist fokus i medierne. Jeg vil derfor benytte denne anledning til at knytte et par bemærkninger hertil.

Hjemsendelse er en mulighed inden for ledelsesretten.

Hjemsendelse sker typisk i situationer, hvor der ikke længere er tillid til den ansatte, eller hvor det er nødvendigt, at den ansatte ikke er på arbejdspladsen, mens forholdet undersøges.

MEDST har rådgivet mig og de øvrige ministre om, at det væsentlige for, om der skal ske hjemsendelse, er hvorvidt den relevante minister som ansvarlig ansættelsesmyndighed, fortsat har tillid til embedsmanden.

Jeg har tillid til min departementschef. Jeg har derfor ikke taget skridt til at hjemsende departementschefen i forlængelse af offentliggørelsen af Minkkommissionens beretning. MEDST rådgiver mig i denne sag, og jeg afventer styrelsens gennemgang af beretningen. På den baggrund vil jeg tage stilling til den videre proces.

[Det videre forløb]

I forhold til det videre forløb kan jeg oplyse, som jeg tidligere har nævnt, at jeg afventer MEDST's rådgivning vedrørende håndteringen af den ansættelsesretlige opfølgning på beretningen.

Førsteprioritet for os alle er naturligvis at sikre, at sagerne behandles korrekt og sagligt i overensstemmelse med gældende regler på området. I den proces bør vi alle søge at finde den rette balance mellem hensyn til de involverede embedsmænds retssikkerhed og behovet for, at denne sag får sin afslutning.

Det er i vores alles interesse, at der også efter denne sags afslutning er en høj grad af tillid til det danske embedsværk.

Tak for ordet.