



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Forsvarsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 30. marts 2022
Kontor: Sikkerhedskontor I
Sagsbeh: Tenna Overby
Sagsnr.: 2021-0032/08-0046
Dok.: 2272004

Besvarelse af spørgsmål nr. 112 (Alm. del) fra Folketingets Forsvarsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 112 (Alm. del), som Folketingets Forsvarsudvalg har stillet til justitsministeren den 22. december 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Marcus Knuth (KF).

Nick Hækkerup

/

Michelle Argir Simonsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 112 (Alm. del) fra Folketingets Forsvarsudvalg:

”I forlængelse af samrådet i Forsvarsudvalget den 22. december 2021 bedes ministeren sende en oversigt over, hvilke oplysninger vedr. sikkerhedstruslen fra evakuerede afghanere, der kan gives i hvilke former (offentligt eller fortroligt) og i hvilke fora.”

1. Justitsministeriet modtager årligt mange spørgsmål fra Folketingets udvalg og medlemmer. Langt størstedelen af svarene bliver offentliggjort på Folketingets hjemmeside.

2. Lovgivningens almindelige regler om tavshedspligt er ikke til hinder for, at en minister videregiver fortrolige oplysninger til Folketinget, dets udvalg eller enkelte, visse eller alle medlemmer, når oplysningerne efter ministerens skøn må antages at være af betydning for f.eks. parlamentarisk kontrol.

Dette vil typisk ske i form af såkaldte fortrolige besvarelser, hvor Folketinget i forbindelse med besvarelsen gøres opmærksom på, at svaret indeholder fortrolige oplysninger, som det kan være strafbart at videregive.

3. Folketingets Udvalg vedrørende Efterretningstjenesterne er oprettet med det formål at have indseende med efterretningstjenesterne, jf. § 1, stk. 1, i lov om etablering af et udvalg om forsvarets og politiets efterretningstjenester (UET-loven). Udvalget udgøres af fem folketingsmedlemmer udpeget af de folketingspartier, som har sæde i Folketingets Præsidium, jf. UET-lovens § 1, stk. 2.

Efter UET-lovens § 2, stk. 2-4, holder regeringen udvalget orienteret om væsentlige omstændigheder af sikkerhedsmæssig karakter eller vedrørende udenrigspolitiske spørgsmål, som er af betydning for efterretningstjenesterne virksomhed. Regeringen giver på udvalgets anmodning oplysninger om efterretningstjenesterne virksomhed, og udvalget kan anmode justitsministeren og forsvarsministeren om at foranledige, at cheferne for henholdsvis politiets og forsvarets efterretningstjeneste er til stede i forbindelse med et udvalgmøde med henblik på at besvare spørgsmål. Orienteringen af udvalget sker under hensyntagen til de særlige forhold, som gør sig gældende for efterretningsvirksomhed, jf. UET-lovens § 2, stk. 7.

Dette er helt fast praksis for enhver regering og følger af den opgavefordeling, der er fastlagt mellem Folketingets udvalg, og som er kommet til udtryk i UET-loven.

Det bemærkes, at skiftende regeringer har haft den praksis, at der i særlige tilfælde videregives fortrolige oplysninger i forbindelse med orienteringer af f.eks. visse partiledere. Sådanne orienteringer kan f.eks. omhandle oplysninger af betydning for statens sikkerhed.

4. I forhold til sikkerhedstruslen fra evakuerede afghanere har Justitsministeriet til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Politiets Efterretningstjeneste (PET), der har oplyst følgende:

”Det bemærkes indledningsvist, at oplysninger om konkrete sager eller hvilke skridt PET foretager i forbindelse med sikkerhedsscreeninger er klassificerede. Det skyldes bl.a., at de personer, der skal undersøges, ikke skal have mulighed for at vide, hvordan screeningen foregår.

Center for Terroranalyse i PET vurderer overordnet set, at det er mindre sandsynligt, at personer, som har bistået danske styrker eller den danske repræsentation i Afghanistan, abonnerer på en militant islamistisk ideologi.

Som det fremgår af PET's seneste Vurdering af Terrortruslen mod Danmark (VTD), der udkom i marts 2021, er terrortruslen mod Danmark alvorlig. Evakueringen af repræsentationsansatte og deres familier har ikke ændret ved denne vurdering.

PET kan ikke inden for rammerne af en folketingsbesvarelse redegøre nærmere for efterretningstjenestens arbejde, herunder spørgsmål om oplysninger, som PET måtte være i besiddelse af, herunder konkrete oplysninger om efterretningstjenestens kendskab til enkeltpersoner.

Det vil således kunne medføre afgørende skadevirkninger for PET's virksomhed med bl.a. at forebygge, efterforske og modvirke alvorlige forbrydelser mod statens sikkerhed, hvis PET's arbejdsmetoder og kapacitet bliver udbredt.

Hertil kommer, at PET's oplysninger i vidt omfang kommer fra samarbejdspartnere i ind- og udland, og det er som hovedregel en forudsætning for modtagelsen af disse oplysninger, at de alene anvendes til efterretningsmæssig brug og ikke videregives til andre. PET får også oplysninger fra kilder, hvis sikkerhed kunne bringes i fare, hvis PET's modtagelse af oplysningerne blev afsløret.

Hvis PET tilsidesætter hensynet til hemmeligholdelsen af samarbejdspartnere og kilder, vil det ikke blot konkret kunne bringe kilder eller andre personer i fare, men tillige mere generelt kunne have den effekt, at PET ikke fremover modtager relevante oplysninger.”