



Folketingets Finansudvalg  
Christiansborg

16. september 2022

## Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 427 (Alm. del) af 19. august 2022 stillet efter ønske fra Victoria Velasquez (EL)

### Spørgsmål

Da beslutningen for lånet blev taget den 31. oktober 2008 var presset på kronen aftaget. Vil ministeren oplyse, om en medvirkende begrundelse for lånet derfor var en del af Nationalbankens beredskab i forhold til det potentielle pres på Nationalbankens valutareserve, der kunne blive en følge af Bankpakke 1? I forlængelse heraf bedes oplyse, om ministeren kan afvise denne mulige sammenhæng og spørge Nationalbanken, om der helt eller delvist var en sammenhæng.

### Svar

Spørgsmålet er behandlet af Rigsrevisionen i Rigsrevisionens Beretning om Finansministeriets udstedelse af 30-årige statsobligationer i 2008. Rigsrevisionen skriver, at *”Finansministeren oplyste i 2017 også Folketinget om, at udstedelsen ikke skete på grund af de statslige forpligtelser og likviditetsbehov, der ligger i Bankpakke I og Bankpakke II, og at udstedelsen ikke skete på baggrund af en forståelse mellem Nationalbanken og ATP, der havde til hensigt at tilvejebringe US dollars til bankerne. Denne del af finansministerens oplysninger er i overensstemmelse med dokumentationen for Finansministeriets beslutning i 2008.”*

Jeg finder ikke grundlag for at betvivle Rigsrevisionens konklusion ift. spørgsmålet.

Med venlig hilsen

Nicolai Wammen  
Finansminister