



Folketingets Finansudvalg  
Christiansborg

14. februar 2022

## Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 30 (Alm. del) af 8. november 2021 stillet efter ønske fra Preben Bang Henriksen (V)

### Spørgsmål

Det fremgår af svaret på FIU alm. del - spørgsmål 5 (2019-20), om statens aktuelle omsætning med kammeradvokaten, at statens udgifter til forsvars- og bistandsadvokater medregnes. Er ministeren enig i, at bevarelsen der vedrører et spørgsmål om Kammeradvokatens monopol - er ganske misvisende, henset til at Kammeradvokaten aldrig har været - eller har haft mulighed for at være - beskikket forsvars- eller bistandsadvokat (beskikkes lokalt blandt lokale beneficerede advokater), hvorfor udgiften hertil (der i besvarelsen udgør 93 pct. af andre advokater ikke burde være indgået i svar på et spørgsmål, der åbenlyst vedrører andre advokaters muligheder for at få del i Kammeradvokatens opgaver? Vil ministeren samtidig oplyse, om Kammeradvokaten har været konsulteret før ministerens besvarelsen af spørgsmålet til Folketinget?

### Svar

Der blev i FIU alm. del spm. 5 (2019-2020) spurgt til statens omsætning med det private advokatfirma Poul Schmith (Kammeradvokaten) og andre advokatkontorer for 2017 og 2018. I statens udgifter til andre advokatkontorer indgår udgifter til beskikkede forsvars- og bistandsadvokater, og de er derfor medtaget i besvarelsen. Besvarelsen indeholder desuden en tabel, der tydeligt viser, hvor meget staten i de pågældende år brugte på hhv. forsvars- og bistandsadvokater og øvrig forbrug af anden advokat. Jeg mener derfor ikke, at besvarelsen er misvisende.

Kammeradvokaten har ikke været konsulteret i forbindelse med besvarelsen.

Med venlig hilsen

Nicolai Wammen  
Finansminister