



Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

4. oktober 2022

Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 292 (Alm. del) af 28. april 2022 stillet efter ønske fra Rune Lund (EL)

Spørgsmål

Vil ministeren bekræfte, at det generelt må give anledning til at betvivle et studies validitet, når en udvidelse af studiets analyseperiode, således at perioden udvides til at omfatte en periode med bedre data, giver anledning til usikre resultater?

Svar

Finansministeriet kan tilslutte sig det synspunkt, at det giver anledning til at genoverveje, hvilke konklusioner der kan drages på baggrund af et studie, hvis analyseresultaterne ændres, når man gentager analysen på en anden periode. Det er imidlertid ikke helt klart, hvad der præcis menes med ”bedre data”. Hvis man fx finder ét resultat på 2014-data, et andet på 2017-data og et tredje på 2019-data er det et udtryk for usikkerhed om virkningen, men betyder ikke nødvendigvis at ét bestemt af de tre datasæt, fx det nyeste, giver det bedste middelrette skøn.

Hvis den samme analysetilgang giver forskellige resultater på baggrund af forskellige analyseperioder, kan det i første omgang være et udtryk for den metodemæssige usikkerhed analysetilgangen er forbundet med. Dog vil det være relevant at prøve at undersøge, hvad der eventuelt har ændret sig mellem de to perioder. Herunder om det kan skyldes, at adfærden rent faktisk har ændret sig, eller at usikkerheden på estimerne har vist sig at være større end antaget i forbindelse med den oprindelige analyseperiode.

Selvom det ikke altid vil være muligt at give et sikkert svar på ovenstående, vil det alt andet lige styrke konklusionerne, når der kan inddrages resultater fra flere analyser og analyseperioder. Derfor vurderer Finansministeriet også løbende om nyere analyser giver anledning til at opdatere beregningsforudsætningerne.

Med venlig hilsen

Nicolai Wammen
Finansminister