



## Folketingets Erhvervsudvalg

ERHVERVSMINISTEREN

19. april 2022

### Besvarelse af spørgsmål 232 alm. del stillet af udvalget den 22. marts 2022 efter ønske fra Rune Lund (EL) og Lisbeth Bech-Nielsen (SF).

ERHVERVSMINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

#### Spørgsmål:

I forlængelse af samrådet den 3. marts 2022 om ERU alm. del - samrådspørgsmål P-T (Danske Banks gældsinddrivelsessag) vil ministeren få foretaget en beregning af, hvor mange ressourcer og omkostninger det kræver, hvis mandatet for den uvildige undersøgelse blev udvidet til også at omfatte en redegørelse for hvem-vidste-hvad-hvornår?

Tlf. 33 92 33 50  
Fax. 33 12 37 78  
CVR-nr. 10092485  
EAN nr. 5798000026001  
em@em.dk  
www.em.dk

#### Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for Finanstilsynet, der har oplyst følgende:

”Finanstilsynet har selv kompetence til at undersøge, om der er forhold i sagen, der giver anledning til tilsynsmæssige reaktioner over for ledelsen i Danske Bank. Det omfatter f.eks. spørgsmålet om ”hvem-vidste-hvad-hvornår”. Det vil derfor ikke være muligt inden for de lovgivningsmæssige rammer for en uvildig undersøgelse at udvide den uvildige undersøgelse af Danske Banks gældsinddrivelse til også at omfatte dette spørgsmål.

Finanstilsynet har, som led i sin tilsynsvirksomhed, fokus på fit and proper og forhold, der skal politianmeldes. Det vil derfor ikke indebære yderligere omkostninger og ressourcer.

Finanstilsynet har frem til nu ikke fundet anledning til tilsynsmæssige reaktioner over for tidligere eller nuværende ledelsesmedlemmer i Danske Bank som følge af gældsinddrivelsessagen.

Finanstilsynet vurderer, at denne sag er et udslag af de samme ledelsesmæssige udfordringer i Danske Bank, som blev konstateret i Estland-hvidvasksagen og sagen om FlexInvest Fri. Der er siden sket store ledelsesmæssige ændringer i banken med fokus på at skabe orden i organisationen.”

Med venlig hilsen

Simon Kollerup

