



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Erhvervsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 11. november 2021  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsbeh: Natasja Walbom  
Sagsnr.: 2021-0032/43-0044  
Dok.: 2168828

### **Besvarelse af spørgsmål nr. 14 (Alm. del) fra Folketingets Erhvervsudvalg**

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 14 (Alm. del), som Folketingets Erhvervsudvalg har stillet til justitsministeren den 11. oktober 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rune Lund (EL).

Nick Hækkerup

/

Mette Johansen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 3392 3340  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## Spørgsmål nr. 14 (Alm. del) fra Folketingets Erhvervsudvalg:

”Vil ministeren i forlængelse af artiklen: ”Mistænkt svindel-firma havde krammet på Nete: Hør, hvordan hun blev manipuleret”, dr.dk, den 28. september 2021 (<https://www.dr.dk/nyheder/penge/mistaenkt-svindelfirma-havde-krammet-paa-nete-hoer-hvordan-hun-blev-manipuleret>), redegøre for, hvilke muligheder dansk politi har for at blokere adgangen fra Danmark til hjemmesider, hvorfra der foregår svindel, f.eks. ved at en virksomhed lokker kunder med tilsyneladende falske løfter om at investere i Bitcoins.”

### Svar:

Det følger af retsplejelovens § 791 d, stk. 1, 1. pkt., at der kan ske blokering af hjemmesider, hvis der er grund til at antage, at der fra hjemmesiden begås en overtrædelse af straffelovens §§ 114-114 i (terrorisme), § 119 (vold og trusler om vold mod personer i offentlig tjeneste) eller § 119 a (krænkelser af personer i offentlig tjeneste). Afgørelse om blokering af hjemmeside træffes af retten ved kendelse efter politiets begæring, jf. stk. 2, og blokering må ikke foretages, såfremt indgrebet står i misforhold til sagens betydning og den ulempe, som indgrebet må antages at medføre, jf. stk. 3.

Som led i håndteringen af covid-19-epidemien blev der indsat en midlertidig bestemmelse i retsplejelovens § 791 d, stk. 1, 2. pkt., hvorefter blokering af hjemmesider også kan ske, hvis der er grund til at antage, at der fra hjemmesiden begås en overtrædelse af straffelovens § 161 (falsk erklæring på tro og love), § 163 (urigtig erklæring til det offentlige), § 171 (dokumentfalsk), § 189 (udbredelse af uegnede lægemidler), § 263, stk. 1 (uberettiget adgang til et datasystem), § 263 a (udbredelse af adgangsmidler til et datasystem), § 276 (tyveri), § 278 (underslæb), §§ 279 og 300 a (hhv. forsætligt og groft uagtsomt bedrageri), § 279 a (databedrageri), § 280 (mandatsvig), § 281 (afpresning), § 282 (åger), § 283 (skyldnersvig), §§ 289 og 289 a (hhv. svig og særlig grov svig med offentlige midler), §§ 290 og 303 (hhv. forsætligt og groft uagtsomt hæleri), § 290 a (hvidvask) eller § 301 (uberettiget anvendelse af betalingsoplysninger), som har baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark.

Der blev endvidere indsat en midlertidig bestemmelse i § 791, stk. 6, hvorefter politiet kan træffe beslutning om blokering af hjemmesider i de tilfælde, hvor indgrebets øjemed i medfør af stk. 1, 2. pkt., ville forspildes, hvis retskendelse skulle afventes. Det følger af bestemmelsen, at politiet

snarest muligt og senest 24 timer efter indgrebets iværksættelse skal forelægge sagen for retten. Retten afgør ved kendelse, om indgrebet kan godkendes, og om det kan opretholdes. Burde indgrebet efter rettens opfattelse ikke have været foretaget, skal retten give meddelelse herom til Justitsministeriet.

Bestemmelserne i § 791 d, stk. 1, 2. pkt., og stk. 6, er under hensyn til bestemmelsernes formål og kontekst omfattet af en solnedgangsklausul. Det betyder, at de automatisk ophæves den 1. januar 2022. Herefter kan blokering af hjemmesider alene ske, hvis der er grund til at antage, at der fra hjemmesiden begås en overtrædelse af straffelovens §§ 114-114 i, § 119 og § 119 a, og der skal altid indhentes retskendelse forinden.

Om baggrunden for indsættelsen af de midlertidige bestemmelser i retsplejelovens § 791 d, stk. 1, 2. pkt., og stk. 6, fremgår det af pkt. 1 i lovforslagets almindelige bemærkninger, at lovforslaget blev vedtaget på baggrund af den alvorlige og ekstraordinære situation, som Danmark på grund af covid-19 i foråret 2020 befandt sig i. Det fremgår endvidere af bemærkningerne til § 791, stk. 6, at hensynet til at kunne gribe hurtigt ind overfor for bl.a. misinformation og misbrug i helt særlig grad gjorde sig gældende under covid-19-epidemien, hvorfor det var vurderingen, at der var behov for at indføre en ordening med mulighed for blokering på øjemedet.

Politiet vil således på nuværende tidspunkt ikke kunne anvende reglerne om blokering af hjemmesider, hvorfra der foregår svindel, medmindre overtrædelsen har baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien.

Jeg har bedt mine embedsmænd se nærmere på mulighederne for en permanent udvidelse af bestemmelserne, sådan at de også kan finde anvendelse i sager, der ikke vedrører mistanke om overtrædelser med baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien.