



## SUNDHEDSMINISTERIET

Holbergsgade 6  
DK-1057 København K

T +45 7226 9000  
F +45 7226 9001  
M sum@sum.dk  
W sum.dk

Dato: 11-05-2022  
Enhed: EPISK  
Sagsbeh.: SUMLFI  
Sagsnr.: 2119756  
Dok. nr.: 2233250

### Folketingets Epidemiudvalg

Folketingets Epidemiudvalg har den 13. april 2022 stillet følgende spørgsmål nr. 208 (Alm. del) til sundhedsministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Martin Geertsen (V).

Spørgsmål nr. 208:

”Vil ministeren kommentere artiklen ”Minister sagde det fem gange på talerstolen. Professor har nærlæst epidemiloven og fundet 10 problemer” fra jyllands-posten.dk den 12. april 2022, herunder konkret kommentere de 10 ”retlige betæneligheder”, som fremgår af artiklen samt redegøre for, om ministeren finder anledning til at handle på de 10 betæneligheder?”

Svar:

Jeg mener i dag, hvad jeg mente i januar 2021, at den nye epidemilov indebærer klare forbedringer i forhold til borgernes retssikkerhed i forhold til den dagældende epidemilov.

Det er i øvrigt også fortsat min opfattelse, at vi med den nye epidemilov er nået til en fornuftig ramme for en fremtidssikret og holdbar epidemihåndtering, der sikrer, at myndighederne har de muligheder, som måtte vise sig nødvendige for at kunne handle hurtigt og effektivt for at forebygge og inddæmme smittespredning i samfundet.

Men jeg er også enig i, at der med epidemiloven er tale om en indgribende lov med vidtgående tiltag. Det står ikke til diskussion. Men tiltagene har også grænser og muligheder for efterprøvelse.

Der har således under lovgivningsarbejdet været fokus på at sikre retssikkerheden. Bl.a. er der med epidemilovens § 65, stk. 1, indført automatisk domstolsprøvelse af individuelle tvangsforanstaltninger, som omfatter påbud om undersøgelse, påbud om indlæggelse, påbud om isolation og påbud om behandling, jf. epidemilovens §§ 13-15 og 18. Det er desuden efter epidemilovens § 12, stk. 2, en betingelse for iværksættelse af disse foranstaltninger over for enkeltpersoner, at personen opfordres til frivilligt at medvirke til gennemførelsen. Det er endvidere efter epidemilovens § 12, stk. 3, et krav, at foranstaltningen skal være nødvendig og så kortvarig som mulig og stå i rimeligt forhold til formålet med foranstaltningen.

Jeg er enig i, at det vil være relevant at kigge på de rejste problemstillinger i forbindelse med den grundige evaluering af epidemiloven, der er aftalt, når loven har virket over en lidt længere periode.

Med venlig hilsen

Magnus Heunicke / Eva Jensen