



**BØRNE- OG  
UNDERVISNINGS-  
MINISTERIET**

Ministeren

Frederiksholms Kanal 21  
1220 København K  
Tlf. nr.: 32 92 50 00  
E-mail: [uvm@uvm.dk](mailto:uvm@uvm.dk)  
[www.uvm.dk](http://www.uvm.dk)  
CVR-nr.: 20453044

11. februar 2022  
Sagsnr.: 22/01993

Børne- og Undervisningsudvalget  
Christiansborg

Svar på spørgsmål 79 (Alm. del):

I brev af 21. januar 2022 har udvalget efter ønske fra Ellen Trane Nørby (V) stillet mig følgende spørgsmål:

Spørgsmål 79:

Vil ministeren kommentere artiklen ”Lærere beskylder kommune for at dække over skole” fra Folkeskolen nr. 01 2022, herunder forholde sig til den uacceptabelt lange periode, problemerne har stået på?

Svar:

De spørgsmål, der rejses i artiklen, berører en sag, som pt. behandles af Styrelsen for Undervisning og Kvalitet (STUK). Jeg ser med stor alvor på sagen og har løbende orienteret folkeskoleforligskredsen om de skridt, der er taget i sagen. Da det er STUK, der står for den konkrete behandling af sagen, har jeg indhentet følgende bidrag fra STUK:

”Det er kommunalbestyrelsen, der har ansvaret for driften af folkeskoler, herunder også en forpligtelse til at føre tilsyn med egne skoler.

Hvis STUK får en konkret begrundet mistanke om, at en kommune og/eller skole ikke efterlever gældende regler på folkeskoleområdet, kan der indledes enkeltsagstilsyn. STUK’s enkeltsagstilsyn på folkeskoleområdet føres på ulovbestemt grundlag, hvor STUK kan udtale sig vejledende om reglerne inden for ministeriets område, ligesom STUK kan anmode andre myndigheder om at rejse en sag. Det er fx Ankestyrelsen, der fører tilsyn med, at kommuner og regioner overholder lovgivningen.

STUK indledte den 29. september 2021 et enkeltsagstilsyn med Aarhus Kommune efter de første beskyldninger om uregelmæssigheder på Søndervangskolen i pressen.

I STUK’s vurdering af enkeltsagstilsynet indgår bl.a. den eksterne undersøgelse, en henvendelse fra lærerne og Aarhus Kommunes redegørelser

til STUK. Rapporten fra den eksterne undersøgelse konkluderer bl.a., at der på Søndervangskolen tilsyneladende uretmæssigt er bevilliget ekstra tid til næsten samtlige elever til nogle af prøverne i 2016 og 2017. Endvidere konkluderer den, at forvaltningens tilsyn med Søndervangskolen for så vidt angår en række forhold har været utilstrækkeligt.

STUK vurderer på det foreliggende grundlag, at der ikke er konkret begrundet mistanke om at kommunens dispositioner på nuværende tidspunkt er i strid med folkeskoleloven. STUK har dog ikke taget stilling til spørgsmål om Aarhus Kommunes overholdelse af lov om kommunernes styrelse eller anden lovgivning uden for Børne- og Undervisningsministeriets ressort, herunder om byrådet har truffet de beslutninger, som det er forpligtet til, for at sikre en lovlige kommunal forvaltning.

STUK har derfor den 9. februar 2022 oversendt sagen til Ankestyrelsen med henblik på, at Ankestyrelsen kan tage stilling til, om der er grundlag for at indlede en kommunal tilsynssag. Samtidig har STUK sendt et brev til kommunen herom. STUK's brev til kommunen vedlægges.

STUK er først i forbindelse med artikler i pressen i efteråret 2021 blevet bekendt med uregelmæssigheder i prøveafviklingen på Søndervangskolen. STUK har tidligere været i dialog med Aarhus Kommune om Søndervangskolen og har i anden tilsynsmæssig sammenhæng bl.a. i 2020 bedt kommunen om at beskrive omfanget af snyd ved prøver på Søndervangskolen. Kommunen og skolen orienterede ikke STUK i den forbindelse om, at der havde været anlagt en for lempelig fortolkning af reglerne ved prøver, selvom kommunen på daværende tidspunkt var bekendt med dette forhold. Kommunen har desuden i strid med sin oplysningspligt undladt at orientere STUK om, at kommunen tidligere har haft en tilsynssag med skolen på grund af uregelmæssigheder ved prøverne. Kommunen har således trods flere anledninger undladt at informere STUK om uregelmæssigheder ved prøverne på Søndervangskolen. Adspurgt herom har kommunen i et svar til STUK den 5. oktober 2021 konstateret, at:

*”STUK burde på et tidspunkt have været orienteret om uregelmæssighederne i 2016 og 2017. Det er beklageligvis ikke sket.”*

STUK's ovennævnte dialog med Aarhus Kommune om Søndervangskolen har fundet sted i forbindelse med det lovbestemte tilsyn med folkeskolars kvalitetsudvikling. Der er tale om et risikobaseret tilsyn på baggrund af data. Søndervangsskolen har siden 2020 været udtaget i kvalitetstilsyn grundet lave faglige resultater. STUK har i brev af 9. februar 2022 pålagt Aarhus Kommune at udarbejde en handlingsplan for Søndervangskolen på grund af vedvarende dårlig kvalitet.”

Jeg har i forbindelse med BUU alm. del – spm. 489 oplyst jer om, at STUK den 15. oktober 2021 indgav en anmeldelse til Østjyllands Politi for muligt brud på tavshedspligten i forbindelse med videregivelse af oplysninger om udtræk af prøvafag. Tavshedspligten fremgår af § 7, stk. 2, i prøvebekendtgørelsen.

STUK har oplyst mig om, at Østjyllands Politi svarede den 26. november 2021, at de ikke gik videre med sagen, hvorefter STUK den 21. december klagede over denne afgørelse til Statsadvokaten i Viborg. Statsadvokaten har den 26. januar 2022 afvist klagen, fordi der ikke er en formodning om, at der er begået noget strafbart. Det er statsadvokatens vurdering, at den fortolkning, som STUK havde anlagt, er en indskrænkning af, hvad der fremgår af bestemmelsens direkte ordlyd. STUK oplyser, at STUK på den baggrund vil ændre bekendtgørelsen, så reglerne om tavshedspligt fremstår tydeligere.

Jeg har også tidligere oplyst folkeskoleforligskreds om, at STUK er ved at afklare, om der er anledning til en politianmeldelse vedrørende udbetaling af midler fra 'Pulje til løft af fagligt svage elever'. STUK har nu oplyst mig, at STUK ikke vurderer, at der er grundlag for at politianmelde forholdet.

Med venlig hilsen

Pernille Rosenkrantz-Theil