

Fra: Emma-Sofie Riisager Regel
Sendt: 23. september 2021 14:20
Til: 'rikke@kompagniet.dk'
Emne: Fremsendelse af aktindsigt
Vedhæftede filer: 18-15828 .pdf; 18-09492.pdf; 18-15267.pdf

Kære Rikke Dyrberg

Du har ved mail af 10. september 2021 anmodet Styrelsen for undervisning og kvalitet om aktindsigt i "eventuelle klager om følgende to rektorer: Klaus Eusebius Jakobsen (1993-2016) og Flemming Zachariasen (2016-2019) og eventuelle klager der er indgået til STUK som ikke har ført til tilsynssager i periode 2016-2021".

Styrelsen skal beklage den længere sagsbehandlingstid.

Vi gør opmærksom på, at Styrelsen for Undervisning og Kvalitet er oprettet pr. 1. april 2015. Vi gør ligeledes opmærksom på, at der ikke efter lovgivningen er en almindelig adgang til at klage til styrelsen om rektorer på gymnasierne, men at der kan klages over en række konkrete afgørelser, som træffes af rektorerne.

Styrelsen har behandlet din anmodning om aktindsigt i henhold til lov om offentlighed i forvaltningen (offentlighedsloven), jf. lovbekendtgørelse nr. 145 af 24. februar 2020.

Vi har identificeret følgende tre klagesager, som falder inden for din anmodning:

- J.nr. 18/09492
- J.nr. 18/15267
- J.nr. 18/15828.

Retten til aktindsigt omfatter ikke oplysninger om enkeltpersoners private, herunder økonomiske, forhold, jf. § 30, nr. 1, i offentlighedsloven. Af lovens forarbejder fremgår det, at særlige følsomme oplysninger, såsom oplysninger om race og religion, oplysninger om strafbare forhold, helbredsforhold og lignende, er omfattet af bestemmelsen. Endvidere er mindre følsomme oplysninger omfattet, fx oplysninger om CPR-numre, beskyttede adresser i folkeregisteret, beskyttede telefonnumre og oplysninger om eksamenskarakterer.

De sager, hvori du har bedt om aktindsigt, vedrører enkeltpersoners forhold i forbindelse med bortvisning fra en uddannelse. De pågældende sagsakter indeholder således oplysninger om enkeltpersoners private forhold, som er omfattet af § 30, nr. 1.

Styrelsen har på den baggrund slettet en række oplysninger med henblik på en effektiv anonymisering for at sikre, at det ikke er muligt at identificere de pågældende elever. De pågældende oplysninger angår fx navne på privatpersoner, oplysninger om adresser samt øvrige oplysninger, der vil kunne anvendes til enten direkte eller indirekte at identificere de omhandlede parter.

På baggrund af ovenstående har vi derfor vedhæftet sagsakterne omfattet af din aktindsigt i anonymiseret form.

Med venlig hilsen
Emma-Sofie Riisager Regel
Studentermedhjælper, Stud. Jur



**BØRNE- OG
UNDERVISNINGSMINISTERIET**
STYRELSEN FOR
UNDERVISNING OG KVALITET

Styrelsen for Undervisning og Kvalitet

Frederiksholms Kanal 26
1220 København K
Tlf. nr.: 33 92 50 00

Direkte tlf.: +45 21 14 84 37

E-mail: Emma-Sofie.Riisager.Regel@stukuvvm.dk

Sagsresume

18/15828 Klage over bortvisning – vedrørende (...) - Herlufsholm

Sagens dokumenter

Nr.	Dok.dato.	Titel
1	26-11-2018	Skolen fremsender klagesag til styrelsen
2	22-05-2019	Mailudveksling med klager om sikkermail
3	22-05-2019	Internt notat. Referat af lydfiler
4	23-05-2019	Afgørelse
5	23-05-2019	Kopi af afgørelse af klage sendt til skolens og klagers orientering

1

Til: STUK - STUK

Emne: Attention Gymnasiekontoret

Til hvem det måtte vedkomme

Emne: Klagesag over afgørelse truffet over bekendtgørelse om studie- og ordensregler m.v. i de gymnasiale uddannelser; <https://www.retsinformation.dk/forms/R0710.aspx?id=192670>

Skolen har ikke givet klager medhold og vedsender fra egen side følgende dokumentation;

2018-10-11 Hashtes [redacted] et bilag, pdf

2018-10-12 Intended end of termination [redacted] – et bilag, pdf

2018-10-27 Letter of termination of affiliation with Herlufsholm for [redacted] - et bilag, pdf

2018-11-11 [redacted] Letter regarding complaint over termination of affiliation – et bilag, pdf

Skolen vedsender fra klagers side følgende dokumentation;

[redacted] attachment 1-5 – en bilags pakke i zip format indeholdende i alt 5 bilag, heraf gentages ovenstående bilag dateret 2018-10-12, 2018-10-27 og 2018-11-16.

Letter to UVM_20.11.18 related to complaint 10.11.18 – et bilag, pdf sendt til skolen i mail af d. 20/11 (ej vedhæftet).

Det skal bemærkes, at klager i denne mail af d. 20/11, har vedhæftet yderligere 6 lydklip af varierende længde, som skolen har valgt ikke at viderelede med STUK. Disse lydklip refereres der til i klagers kommentarer (*Letter to UVM_20.11.18 related to complaint 10.11.18*) til skolens kommentarer til selve klagen. Lydklippene er blevet præsenteret for skolen på dette tidspunkt i forløbet, som nyt materiale. Skolen og de involverede ansatte (to personer), har ikke været vidende om at være blevet optaget, og har således ikke givet samtykke hertil, og følgelig har skolen heller ikke givet samtykke til, at disse data deles med 3. part. Skolen er af den overbevisning, at videreleding af data om selv og 3. part, opnået uden samtykke, er i strid med gældende Persondataforordning.

Skolen har forlods afvisningen af at lade lydklippene medgå klagen, søgt rådgivning herom ved STUK i form af Chefkonsulent Mads Bentzen, Gymnasiekontoret (her i Cc), som har afvist at ønske lydklippene medgå klagen.

Det bedes ligeså bemærkes, at klager i flere bilag inddrager en 3. part og oplyser personfølsomme data – da det er vanskeligt at maskere disse data, ser skolen ingen anden fremgangsmåde, end at fremsende trods gældende Persondataforordning og påberåber sig følgelig ansvarsfraskrivelse herfor.

Skolen står naturligtvist til rådighed for yderligere uddybning, skulle STUK finde behov herfor, kontaktpersonen er undertegnede.

Der ønskes en bekræftelse af modtagelsen af denne mail, samt dens beskrevne indhold fra STUK imod Herlufsholm Skole, v. undertegnede.

Med venlig hilsen



Flemming Zachariassen
Rektor

Herlufsholm Skole og Gods
Herlufsholm Allé 170
4700 Næstved

Web: www.herlufsholm.dk
E-mail: fz@herlufsholm.dk
Telefon: +45 5575 3500



HERLUFSHOLM
Grundlagt 1565

2

Fra: [REDACTED]
Sendt: 22. maj 2019 08:07
Til: Jesper Bienkowski
Emne: Re: Your complaint Herlufhom Skole



Dear Jesper Bienkowski,

This is my secure email address [REDACTED]
My postal address is:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Kind Regards,
[REDACTED]

On Wed, May 22, 2019 at 8:03 AM Jesper Bienkowski <jesper.bienkowski@stukuvn.dk> wrote:

Dear [REDACTED]

In connection with the processing of your complaint about Herlufsholm management's handling of the expulsion of [REDACTED] we have become aware that no secure e-mail or postal address is stated, to which we can send the our decision.

I therefore kindly ask that you send either a secure email address or postal address.

Kind regards,
Jesper Bienkowski



**DANISH MINISTRY
OF EDUCATION**
NATIONAL AGENCY FOR
EDUCATION AND QUALITY

Danish Ministry of Education
National Agency for Education and Quality
Frederiksholms Kanal 26
1220 Copenhagen K
Denmark

Direct: +45 61 88 47 16

E-mail: jesper.bienkowski@stukuvm.dk

3

Sagsnr.: 18/15267

Internt notat - Referat af lyd-filer

Generelt om lyd-filerne: Det fremgår ikke af det fremsendte, hvem der optræder på filerne. Det er tilsyneladende uddrag af optaget af samtale mellem [redacted] kostskoleleder N.C. Koefoed og rektor F. Zachariasen. Det er optaget søndag d. 11. oktober. Det er ikke optaget med rektor og leders kendskab og tilladelse.

Det er en opfølgende samtale, som [redacted] tilsyneladende selv har opsøgt ca. en time efter de har haft første respektive samtale.

Idet der er tale om en hemmelig optagelse, er kan det ikke udelukkes, at [redacted] har været meget bevidst om betydningen af samtalen og deraf meget bevidst om udtalelser. Troværdigheden af pågældendes udsagn skal derfor vurderes herimod.

Dette harmonerer ikke fuldt ud med forældrenes fremstilling om nogle drenge, der var meget forvirret og rystet af forløbet. Det kan netop være udtryk for en manipulerende og strategisk adfærd, hvor historierne er blevet koordineret og kalibreret. Det kan ikke udelukkes.

Noget andet er, at vi modtager 6 filer. Tilsyneladende fra den samme samtale. Det gør analysen sværere, at det er uddrag. Det gør det i øvrigt også nemmere, at fabrikere en version og elementer, der understøtter elev-partens version af sagen.

Track 1. Discrepancy info til HM - Varighed ca. 2.12 min.

Uddrag fra klagen vedr. denne fil:

Sound-track 1 should clarify that the management indeed very well understood that neither [redacted] brought the substance in [from Christianshavn], as wrongly stated in mentioned letter(s) 12.10.18 – wilfully, we can only con-clude. It further shows that the boys are played out against each other in an objectionable manner.

Det er ikke klart for mig, at rektor er klar over, at det ikke er [redacted] der bringer hash ind på skolen.

Det er svært at høre alt, hvad der siges og at afdække kontekst/hændelsesforløbet.

[redacted] fortæller, at de [redacted] har røget sammen i "free weekends" i august/september => OBS: dette kan understøtte at der kan have været et brug af hash i tiden op til "stjerne mix" cafeen.

Track 2. Pit playing boys out against each other - Varighed ca. 3.25

Uddrag fra klagen vedr. denne fil:

We believe that sound-track 2-3 could shed light on the character of the conversation. We notice with sadness the management's use of the phrase to "pit against each other" (or not wanting to pit against each other) – can be translated to something like having a "hønekamp". But wasn't that precisely what the management wanted to create as the boys were placed in separate rooms in order to play them out against each other – and not involving ██████████ as "bisidder" during the critical process?

Then management complains about only receiving "tidbits of information". Besides the point that probably no one knows this word (we didn't), management complains about not getting the full picture and the truth – but our boys are wrongfully blamed already for bringing the substance in 6.10.18. Would anybody in their right mind share anything with a leader of an interrogation who just jumped to the conclusion that you're guilty in a major part of the alleged wrong-doing?

We notice that management demonstrates, once again, not at all to touch the very core of our complaint, that marijuana was offered to ██████████ in close proximity to campus by other and older students; (girls). And that this should be reckoned as a mitigating factor.

Det fremføres, at ██████████ har sagt, at drengene bragte hash til skolen efter en tur til Christiania, hvilket ██████████ benægter. Jeg hører ikke som sådan, at drengene spilles ud mod hinanden, men i stedet at ledelsen ønsker at oplyse og finde ud af, hvad der er fakta. Dette i lyset af divergerende versioner fra de to drenge.

Track 3. Tidbits giving little pieces of information - Varighed ca. 1.35

Igen samme: Jeg hører ikke som sådan, at drengene spilles ud mod hinanden, men i stedet at ledelsen ønsker at oplyse og finde ud af, hvad der er fakta. Dette i lyset af divergerende versioner fra de to drenge. Denne gang dog i skærpet tonefald.

Track 4. Others to be protected- Varighed ca. 1.47

Uddrag fra klagen vedr. denne fil:

Sound-track 4-5 enclosed can help us to better understand the context. It is in-deed an interesting experience to notice how systemic the management actually approaches the task of talking past the topic of "others". First, the full focus is placed on the trip to Christiania in a free weekend, which the management would like to have happened more recently as it actually did. Then, "other people" are mentioned by ██████████ and mentioned as the reason for the deviation of answers between the first round of interrogation and this, second round. That obviously irritates the management and it does not want the names of the "other people" or to act on "hearsay" or any rumours (as mentioned earlier, see our separate mail related to the definition of "hearsay" dated October 24th – ignored by the management). Impressive indeed how management handles "others" – and then decides to look away; "Other people, how is that, I don't get it", as we can hear the management saying.

The overly paid attention to the Christiania event long before the Stjernemix event 6.10.18 speaks for itself.

The management is in one point right; [redacted] finally returned to its of-vice, as they had then collectively concluded that the interrogation / conversa-tion with management went really bad for them and they've lost.

So, they went back to excuse themselves for being tested positive and to ce-ment that they take the blame (the "bullet") for everything in order to protect the girls.

Det fremgår at det er samtale 2 på dagen, ca. en time senere end første samtale.

Ledelsen er forundret og lettere irriterede/frustrerede over, at der nu kommer en ny version med flere oplysninger. De fremhæver, at det ikke er troværdigt ift. første samtale.

Der er en del støj til sidst, hvor [redacted] nævner at der var others. Det er lidt uklart, om der refereres til situationen, hvor der ryges.

Jeg hører ikke ledelsen stille urimelige spørgsmål. Igen forsøger ledelsen at finde ud af, hvad der er fakta. Dog tilkendegives det også fra ledelsen, at det ikke er acceptabelt, at der i første omgang ikke er fortalt alt.

Track 5. Others but HM will not ask for those names - Varighed ca. 1.45

Her siger leder, at han ikke vil spørge til andre, da de ikke er under mistanke for noget alvorligt. Det kan umiddelbart undre, at leder ikke er interesseret i at vide om der evt. er andre involverede, men han siger dog, at han ikke vil reagere på rygter, så det må være fordi han ikke har tillid til at eleven.

Han udtrykker igen forundring over, at deres historier er forskellige. Og han spørger igen, om der er noget [redacted] vil og bør sige.

Track 6. The bullet taking the blame as others are ignored by HM Not to bullshit a bullshitter - Varighed ca. 3.25

Uddrag fra klagen vedr. denne fil:

We completely agree with the management's last remark on this recording.

Igen tales om de forskellige historier og leder siger, at han tror [redacted] prøver at beskytte [redacted]. Det handler om, at [redacted] har nævnt, at [redacted] og han tog til Christiania, men dette har [redacted] ikke fortalt. Men [redacted] kom i tanke om det, da det blev nævnt for ham. [redacted] er så ved eftertanke kommet frem til, at han nu vil fortælle om det. Den nye fyldigere version rummer dog så endnu flere oplysninger end [redacted] første version, så nu er ledelsen i den situation, at drengenes versioner taler mod hinanden. [redacted] siger, de har været på cafe i

Christianshavn, efter besøget på Christiania. (hvilket [redacted] ikke gør i sin version). [redacted] har også fortalt, at han bragte hash med tilbage til skolen, herunder også til caféaften. [redacted] fortsætter med at benægte, at han har bragt hash til skolen.

Citat/remark med Not to bullshit a bullshitter kan jeg umiddelbart ikke høre på track 6?

Konklusion efter gennemlytning: jeg kan ikke på dette grundlag se nye relevante forhold, der oplyser sagen yderligere ift. det allerede oplyste i klagen over beslutningen om at bortvise.

4



UNDERVISNINGS
MINISTERIET
STYRELSEN FOR
UNDERVISNING OG KVALITET

Styrelsen for Undervisning og
Kvalitet

Frederiksholms Kanal 26
1220 København K
Tlf.: 33 92 50 00
E-mail: stuk@stukvm.dk
www.stukvm.dk
CVR-nr.: 29634750

23. maj 2019
Sagsnr.: 18/15828

Afgørelsen er samtidig sendt i kopi til Herlufsholm Skole

Afgørelse vedrørende klage over bortvisning

Du har den 10. november 2018 klaget over Herlufsholm Skoles afgørelse af 27. oktober 2018 om at bortvise din søn [redacted] fra stx-uddannelsen på institutionen. Styrelsen for Undervisning og Kvalitet modtog den 24. november 2018 fra institutionen din klage vedlagt kopi af sagens øvrige dokumenter i form af:

- Notat om foretaget hashtest af 11. oktober 2018.
- Herlufsholm Skoles brev om påtænkt bortvisning af 12. oktober 2018.
- Appel til og [redacted] brev til rektor af 16. oktober 2018.
- Herlufsholm Skoles endelige afgørelse om bortvisning af 27. oktober 2018.
- Institutionens udtalelse af 16. november 2018 i anledning af klagesagen.
- Dine kommentarer af 20. november 2018 til institutionens udtalelse.

Styrelsen har desuden modtaget seks lydfiler fra [redacted] far til en anden elev, der også var involveret i episoden den 6. oktober 2018. Lydfilerne rummer udvalgte lydklip fra en samtale den 11. oktober 2018 mellem den pågældende elev, kostskoleleder Niels Christian Koefoed og rektor Flemming Zachariasen. Styrelsen har inddraget filerne og har ved gennemlysning og efterfølgende sammenholdelse med sagens ovenstående dokumenter ikke identificeret nye relevante oplysninger, der kunne oplyse sagen yderligere. Lydklippene er således ikke lagt til grund for nærværende afgørelse.

Styrelsen skal beklage den meget lange sagsbehandlingstid.

Styrelsens afgørelse

Styrelsen for Undervisning og Kvalitet opretholder Herlufsholm Skoles afgørelse om at bortvise din søn fra stx-uddannelsen.

Styrelsens vurdering

Det fremgår af sagen, at [redacted] blev midlertidigt hjemsendt fra Herlufsholm Skole den 12. oktober 2018. Årsagen til den midlertidige hjemsendelse var, at [redacted] lørdag den 6. oktober 2018 røg hash i løbet af aftenen, hvor der blev afholdt cafeaften. Den 11. oktober 2018 gennemførte institutionen en urinprøve, der var positiv for stoffet hash (THC). I forlængelse heraf gennemførte ledelsen en samtale med [redacted], hvor [redacted] erkendte, at han havde røget hash.

I forbindelse med meddelelsen om midlertidig hjemsendelse oplyste institutionen dig om muligheden for partshøring, hvorefter der ville blive truffet en endelig afgørelse. Du har den 16. oktober 2018 fremsendt dit høringssvar til institutionen, der efterfølgende beslutter at bortvise [redacted] endeligt, hvilket meddeles dig i brev af den 27. oktober 2018.

Afgørelsen om bortvisning blev truffet på baggrund af institutionens studie- og ordensregler, idet institutionen fandt, at din søn havde overtrådt institutionens regler om euforiserende stoffer, som oplyst i Herlufsholm Skolehåndbog 2018-2019.

Overordnede regler for almindelig orden og samvær i de gymnasiale uddannelser er angivet i bekendtgørelse om studie- og ordensregler i de gymnasiale uddannelser (bekendtgørelse nr. 1077 af 13. september 2017).

Vedrørende sanktionsformen "bortvisning (udskrivning) fra uddannelsen" fremgår det af bekendtgørelsens § 8, nr. 3, at en sådan sanktion i særligt alvorlige tilfælde eller i gentagelsestilfælde kan iværksættes uden forudgående skriftlig advarsel.

Det fremgår af Herlufsholm Skolehåndbog 2018-2019 på side 1, at:

"Skolehåndbogen er udtryk for vores ønske om at give elever og forældre en alsidig forståelse af skolens liv og hverdagens rytme. Skolehåndbogen rummer også skolens værdier og principielle holdninger og beskriver således vilkårene for at være elev på Herlufsholm, hvorfor det er vigtigt og grundlaget for samarbejdet mellem skole og hjem, at både elever og forældre sætter sig grundigt ind i de beskrevne retningslinjer".

Det fremgår desuden af side 56 under afsnittet "Sanktionspolitik", at:

"Det forventes, at alle elever fra deres første dag på Herlufsholm har sat sig grundigt ind i de informationer, der står i denne Skolehåndbog, og i særdeleshed skolens ordens- og studieregler. Skolehåndbogen sammensætter vilkårene for at være elev på skolen, og som elev på Herlufsholm er man forpligtet til at efterleve de forventninger,

som skolen stiller. Det er samtidig vigtigt, at forældre gør sig bekendt med dette grundlag".

Det fremgår endelig på side 59 i skolehåndbogen:

"Det er bortvisningsgrund at indtage, opbevare eller forhandle enhver form for euforiserende stoffer, mens man er indskrevet som elev på Herlufsholm Skole. Overtrædelse af dette forbud medfører øjeblikkelig bortvisning, og skolen forbeholder sig ret til uden varsel at teste, om en elev har indtaget euforiserende stoffer. Dette gælder også for indtagelse og forhandling af stoffer uden for skolen og skoletiden såfremt dette har indflydelse på undervisningen eller elevens samt medarbejderes arbejdsforhold og velvære/undervisningsmiljøet".

Styrelsen har som udgangspunkt lagt til grund, at rektor som den, der skal tage stilling til de faktiske omstændigheder, der kan begrunde en sanktion, har forholdt sig til sagens oplysninger og vurderet disse.

På baggrund af sagens oplysninger finder styrelsen ikke grundlag for at tilsidesætte institutionens vurdering af, at din søns adfærd i forbindelse med episoden den 6. oktober 2018 udgør et væsentligt brud på institutionens studie- og ordensregler. Styrelsen finder endvidere ikke grundlag for at tilsidesætte institutionens vurdering af, at din søns adfærd i sig selv har været alvorlig nok til at bortvise ham fra uddannelsen på institutionen uden forudgående skriftlig advarsel.

Det er i den forbindelse styrelsens vurdering, at der henset til institutionens nul tolerancepolitik over for euforiserende stoffer er tale om et alvorligt tilfælde, hvorfor sanktionen kan iværksættes uden forudgående advarsel.

Vi har i den forbindelse tillagt det betydelig vægt, at alle elever og forældre i skolehåndbogen er gjort opmærksom på, at enhver form af indtagelse og besiddelse af euforiserende stoffer vil medføre bortvisning uden yderligere varsel.

Du har i klagen anført, at den pågældende episode er foregået uden for institutionens område. Du har yderligere gjort opmærksom på, at din søn ikke har bragt hash ind på institutionen.

På baggrund af sagens oplysninger må styrelsen lægge til grund, at din søn ved den pågældende episode har røget hash. Vi har i den forbindelse tillagt det væsentlig betydning, at han over for institutionen har erkendt at have røget hash.

Det er styrelsens vurdering, at det kan udledes af de lokale studie- og ordensregler, at man som elev på institutionen (heller) ikke må ryge hash i institutionens umiddelbare nærhed.

På trods af, at episoden er foregået uden for institutionens umiddelbare geografiske område, er det herefter styrelsens vurdering, at din søns adfærd har haft en direkte indflydelse på undervisningsmiljøet, herunder ordenen og samværet på institutionen, jf. institutionens politik om euforiserende stoffer, idet din søn har været påvirket, mens han opholdt sig på institutionen.

Det fremgår således af institutionens afgørelse, at [redacted] ikke mødte ind til aftalt tid den 6. oktober 2018, og at sovesalslæreren i tillæg hertil havde observeret en fysisk fremtoning og adfærd som træghed, røde øjne, overdreven træthed og manglende evne til at fokusere og deltage, hvilket førte til at institutionen valgte at gennemføre en urintest den 11. oktober 2018.

Styrelsen for Undervisning og Kvalitet vurderer herefter, at institutionen med henvisning til de lokale studie- og ordensregler har haft den fornødne hjemmel til at sanktionere din søn som følge af episoden.

Du har endvidere i din klage anført, at du ikke har givet accept til den gennemførte urintest, og at ledelsens samtale med din søn havde karakter af et forhør, og du er spørgende i forhold til, hvorfor ledelsen ikke inddrager ungevejlederen i samtalen, som du kritiserer, blev gennemført uden bisidder.

Det fremgår af sagens oplysninger, at institutionen ikke kan genkende den beskrivelse, som du giver af samtalerne med [redacted], der blev gennemført med deltagelse af to medarbejdere fra ledelsen, eller situationen omkring testafleggelsen. Det oplyses endvidere, at [redacted] sammen med sin ven, senere på dagen efter den første samtale, selv opsøgte de to medarbejdere, hvilket ikke indikerer tvang.

Det fremgår af bekendtgørelse om studie- og ordensregler i de gymnasiale uddannelser § 4, stk. 1, nr. 2, litra d, 2. pkt., at en institution i sine studie- og ordensregler kan fastsætte regler om, at institutionen kan anmode en elev om frivilligt at medvirke til en test for alkohol og andre rusmidler. Reglen er særskilt hjemlet i § 43, stk. 3, i lov om de gymnasiale uddannelser (lov nr. 1716 af 27. december 2016). Som det fremgår af de optrykte afsnit fra skolehåndbogen 2018-2019, har Herlufsholm Skole oplyst, at institutionen forbeholder sig ret til at uden varsel at teste for euforiserende stoffer.

Retstilstanden er herefter, at Herlufsholm Skole ikke kan tvinge en elev til at aflægge en sådan test, hvis eleven måtte afvise det. Der foreligger ikke oplysninger om, at din søn har gjort indsigelser imod at aflægge testen.

Styrelsen bemærker, at det er ledelsens pligt og ret at oplyse sagen og tilvejebringe et tilstrækkeligt beslutningsgrundlag. Styrelsen har i den forbindelse ved en gennemgang af sagen ikke fundet anledning til at antage, at institutionen i sit beslutningsgrundlag har søgt bestemte konklusioner eller sammenhænge.

Du har i forbindelse med din klage anført, at marihuana tilbydes til yngre elever af ældre elever, hvilket er et forhold, som du ikke finder, at ledelsen forholder sig til. Du fremfører, at det bør være en formildende faktor. Herudover fremfører du, at der er andre elever, der har røget hash, og at ledelsen ikke vil gå nærmere ind i dette forhold.

Styrelsen bemærker hertil, at institutionen over for dig alene skal og kan forholde sig til sanktioneringen af din egen søns adfærd. Styrelsen kan ligeledes ikke forholde sig til, hvorledes rektor har (eller ikke har) reageret over for øvrige elever, der måtte være impliceret i episoden eller andre lignende episoder. Hvad angår synspunktet om, at sanktionen er unødigt streng, har styrelsen som allerede anført – uafhængigt af, om din søn selv har medbragt den pågældende hash eller har fået den tilbudt af andre – ingen indvendinger imod, at selve indtagelsen af stoffet i en skolemæssig sammenhæng har medført en bortvisning.

Du har endelig oplyst, at det er din oplevelse, at ledelsen på Herlufsholm Skole gennem hele forløbet ikke har ønsket at indgå i dialog med jer om sagen, herunder at ledelsen har afslået af mødes og har ignoreret de fremsendte appeller fra [redacted] og dig som forælder. Dette bekræftes efter din opfattelse af, at institutionen har fremsendt, hvad du opfatter som et standardsvar, da den endelige afgørelse sendes den 27. oktober 2018.

Styrelsen har noteret sig, at du ikke har følt dig godt orienteret om og hørt i din søns sag, og at din anmodning om dialog og et møde ikke er blevet imødekommet af institutionens ledelse.

Styrelsen bemærker hertil, at i forhold til tilvejebringelse af et beslutningsgrundlag i sagen har du som forælder ikke ret til en bestemt form for høring. Du har således ikke ret til et møde, men alene ret til at blive hørt, hvilket du efter vores vurdering er blevet.

Styrelsen bemærker, at afgørelsen om bortvisning er formuleret vel summarisk, og vi finder, at ledelsen kunne og burde have forholdt sig mere direkte til de synspunkter og oplysninger, som indgår i dit høringsvar. Dette understreges af, at det tydeligt fremgår af din klage, at du tydeligvis ikke i tilstrækkelig grad føler dig hørt i sagen.

Dette forhold ændrer imidlertid ikke på, at styrelsen ikke finder grundlag for at tilsidesætte institutionens afgørelse, jf. ovenstående gennemgang.

Regelgrundlag

- § 43 i lov om de gymnasiale uddannelser (lov nr. 1716 af 27. december 2016).
- § 4, stk. 1, nr. 2, litra d, og stk. 2, § 6 stk. 1, nr. 8, og stk. 2-3, § 8 samt § 11 i bekendtgørelse om studie- og ordensregler i de gymnasiale uddannelser (bekendtgørelse nr. 1077 af 13. september 2017).
- De lokale studie- og ordensregler på Herlufsholm Skole.

Med venlig hilsen

Mads Bentzen
Chefkonsulent
Direkte tlf. +45 41 26 94 91
Mads.Bentzen@stakuvn.dk

5

Fra: Mads Bentzen
Sendt: 23. maj 2019 11:12
Til: 'indgaaende@prod.e-boks.dk'
Emne: Kopi af afgørelse af klage til skolens orientering
Vedhæftede filer: Afgørelse [redacted]; dkalmetadata.xml

Herlufsholm Skole
Att. rektor Flemming Zachariasen

Kære Flemming Zachariasen

Vedlagt finder du til din orientering styrelsens afgørelse af klagesagen om bortvisningen af [redacted]

Som bekendt var klagen indgivet af [redacted] Klagen afgår i dag med almindelig post til [redacted]

Med venlig hilsen
Mads Bentzen
Chefkonsulent



**UNDERVISNINGS
MINISTERIET
STYRELSEN FOR
UNDERVISNING OG KVALITET**

Styrelsen for Undervisning og Kvalitet
Kontor for Gymnasier
Frederiksholms Kanal 21
1220 København K
Tlf.: 33 92 50 00

Direkte tlf.: +45 4126 9491
E-mail: Mads.Bentzen@stukuvvm.dk



UNDERVISNINGS
MINISTERIET
STYRELSEN FOR
UNDERVISNING OG KVALITET

Styrelsen for Undervisning og
Kvalitet

Frederiksholms Kanal 26
1220 København K
Tlf.: 33 92 50 00
E-mail: stuk@stukuvm.dk
www.stukuvm.dk
CVR-nr.: 2963-4750

23. maj 20199
Sagsnr.: 18/15828

Afgørelsen er samtidig sendt i kopi til Herlufsholm Skole

Afgørelse vedrørende klage over bortvisning

Du har den 10. november 2018 klaget over Herlufsholm Skoles afgørelse af 27. oktober 2018 om at bortvise din søn [REDACTED] fra skoleuddannelsen på institutionen. Styrelsen for Undervisning og Kvalitet modtog den 24. november 2018 fra institutionen din klage vedlagt kopi af sagens øvrige dokumenter i form af:

- Notat om foretaget hashtest af 11. oktober 2018.
- Herlufsholm Skoles brev om påtænkt bortvisning af 12. oktober 2018.
- Appel til og [REDACTED] brev til rektor af 16. oktober 2018.
- Herlufsholm Skoles endelige afgørelse om bortvisning af 27. oktober 2018.
- Institutionens udtalelse af 16. november 2018 i anledning af klagesagen.
- Dine kommentarer af 20. november 2018 til institutionens udtalelse.

Styrelsen har desuden modtaget seks lydfiler fra [REDACTED] til en anden elev, der også var involveret i episoden den 6. oktober 2018. Lydfilerne rummer udvalgte lydklip fra en samtale den 11. oktober 2018 mellem den pågældende elev, kostskoleleder Niels Christian Koefoed og rektor Flemming Zachariassen. Styrelsen har inddraget filerne og har ved gennemlysning og efterfølgende sammenholdelse med sagens ovenstående dokumenter ikke identificeret nye relevante oplysninger, der kunne oplyse sagen yderligere. Lydklippene er således ikke lagt til grund for nærværende afgørelse.

Styrelsen skal beklage den meget lange sagsbehandlingstid.

Styrelsens afgørelse

Styrelsen for Undervisning og Kvalitet opretholder Herlufsholm Skoles afgørelse om at bortvise din son fra stx-uddannelsen.

Styrelsens vurdering

Det fremgår af sagen, at [redacted] blev midlertidigt hjemsendt fra Herlufsholm Skole den 12. oktober 2018. Årsagen til den midlertidige hjemsendelse var, at [redacted] lørdag den 6. oktober 2018 rog hash i lobet af aftenen, hvor der blev afholdt cafeaften. Den 11. oktober 2018 gennemførte institutionen en urinprøve, der var positiv for stoffet hash (THC). I forlængelse heraf gennemførte ledelsen en samtale med [redacted] hvor [redacted] erkendte, at han havde roget hash.

I forbindelse med meddelelsen om midlertidig hjemsendelse oplyste institutionen dig om muligheden for partshøring, hvorefter der ville blive truffet en endelig afgørelse. Du har den 16. oktober 2018 fremsendt dit høringssvar til institutionen, der efterfølgende beslutter at bortvise [redacted] endeligt, hvilket meddeles dig i brev af den 27. oktober 2018.

Afgørelsen om bortvisning blev truffet på baggrund af institutionens studie- og ordenregler, idet institutionen fandt, at din son havde overtrådt institutionens regler om euforiserende stoffer, som oplyst i Herlufsholm Skolehåndbog 2018-2019.

Overordnede regler for almindelig orden og samvær i de gymnasiale uddannelser er angivet i bekendtgørelse om studie- og ordensregler i de gymnasiale uddannelser (bekendtgørelse nr. 1077 af 13. september 2017).

Vedrørende sanktionsformen "bortvisning (udskrivning) fra uddannelsen" fremgår det af bekendtgørelsens § 8, nr. 3, at en sådan sanktion især i særligt alvorlige tilfælde eller i gentagelses tilfælde kan iværksættes uden forudgående skriftlig advarsel.

Det fremgår af Herlufsholm Skolehåndbog 2018-2019 på side 1, at:

"Skolehåndbogen er udtryk for vores ønske om at give elever og forældre en alsidig forståelse af skolens lin og hverdagens rytme. Skolehåndbogen rummer også skolens værdier og principielle holdninger og beskriver således vilkårene for at være elev på Herlufsholm, hvorfor det er vigtigt og grundlaget for samarbejdet mellem skole og hjem, at både elever og forældre sætter sig grundigt ind i de beskrevne retningslinjer".

Det fremgår desuden af side 56 under afsnittet "Sanktionspolitik", at:

"Det forventes, at alle elever fra deres første dag på Herlufsholm har sat sig grundigt ind i de informationer, der står i denne Skolehåndbog, og i særdeleshed skolens ordens- og studieregler. Skolehåndbogen sammenfatter vilkårene for at være elev på skolen, og som elev på Herlufsholm er man forpligtet til at efterleve de forventninger,

som skolen stiller. Det er samtidig vigtigt, at forældre gør sig bekendt med dette grundlag”.

Det fremgår endelig på side 59 i skolehåndbogen:

”Det er bortvisningsgrund at indtage, opbevare eller forhandle enhver form for euforiserende stoffer, mens man er indskrevet som elev på Hjerlufsholm Skole. Overtrædelse af dette forbud medfører øjeblikkelig bortvisning, og skolen forbeholder sig ret til uden varsel at teste, om en elev har indtaget euforiserende stoffer. Dette gælder også for indtagelse og forhandling af stoffer uden for skolen og skoletiden såfremt dette har indflydelse på undervisningen eller elevens samt medarbejderes arbejdsforhold og vel-færd/undervisningsmiljøet”.

Styrelsen har som udgangspunkt lagt til grund, at rektor som den, der skal tage stilling til de faktiske omstændigheder, der kan begrunde en sanktion, har forholdt sig til sagens oplysninger og vurderet disse.

På baggrund af sagens oplysninger finder styrelsen ikke grundlag for at tilsidesætte institutionens vurdering af, at din sons adfærd i forbindelse med episoden den 6. oktober 2018 udgør et væsentligt brud på institutionens studie- og ordensregler. Styrelsen finder endvidere ikke grundlag for at tilsidesætte institutionens vurdering af, at din sons adfærd i sig selv har været alvorlig nok til at bortvise ham fra uddannelsen på institutionen uden forudgående skriftlig advarsel.

Det er i den forbindelse styrelsens vurdering, at der henset til institutionens nul-tolerancepolitik over for euforiserende stoffer er tale om et alvorligt tilfælde, hvorfor sanktionen kan iværksættes uden forudgående advarsel.

Vi har i den forbindelse tillagt det betydelig vægt, at alle elever og forældre i skolehåndbogen er gjort opmærksom på, at enhver form af indtagelse og besiddelse af euforiserende stoffer vil medføre bortvisning uden yderligere varsel.

Du har i klagen anført, at den pågældende episode er foregået uden for institutionens område. Du har yderligere gjort opmærksom på, at din søn ikke har bragt hash ind på institutionen.

På baggrund af sagens oplysninger må styrelsen lægge til grund, at din søn ved den pågældende episode har roget hash. Vi har i den forbindelse tillagt det væsentlig betydning, at han over for institutionen har erkendt at have roget hash.

Det er styrelsens vurdering, at det kan udledes af de lokale studie- og ordensregler, at man som elev på institutionen (heller) ikke må ryge hash i institutionens umiddelbare nærhed.

På trods af, at episoden er foregået uden for institutionens umiddelbare geografiske område, er det herefter styrelsens vurdering, at din sons adfærd har haft en direkte indflydelse på undervisningsmiljøet, herunder ordenen og samværet på institutionen, jf. institutionens politik om euforiserende stoffer, idet din son har været påvirket, mens han opholdt sig på institutionen.

Det fremgår således af institutionens afgørelse, at [redacted] ikke modte ind til aftalt tid den 6. oktober 2018, og at sovesalslæreren i tillæg hertil havde observeret en fysisk fremtoning og adfærd som træghed, røde øjne, overdreven træthed og manglende evne til at fokusere og deltage, hvilket førte til at institutionen valgte at gennemføre en urintest den 11. oktober 2018.

Styrelsen for Undervisning og Kvalitet vurderer herefter, at institutionen med henvisning til de lokale studie- og ordensregler har haft den fornødne hjemmel til at sanktionere din son som følge af episoden.

Du har endvidere i din klage anført, at du ikke har givet accept til den gennemførte urintest, og at ledelsens samtale med din son havde karakter af et forhør, og du er spørgende i forhold til, hvorfor ledelsen ikke inddrager ungevejlederen i samtalen, som du kritiserer, blev gennemført uden bisidder.

Det fremgår af sagens oplysninger, at institutionen ikke kan genkende den beskrivelse, som du giver af samtalerne med [redacted] der blev gennemført med deltagelse af to medarbejdere fra ledelsen, eller situationen omkring testaflægningen. Det oplyses endvidere, at [redacted] sammen med sin ven, senere på dagen efter den første samtale, selv opsøgte de to medarbejdere, hvilket ikke indikerer tvang.

Det fremgår af bekendtgørelse om studie- og ordensregler i de gymnasiale uddannelser § 4, stk. 1, nr. 2, litra d, 2. pkt., at en institution i sine studie- og ordensregler kan fastsætte regler om, at institutionen kan anmode en elev om frivilligt at medvirke til en test for alkohol og andre rusmidler. Reglen er særskilt hjemlet i § 43, stk. 3, i lov om de gymnasiale uddannelser (lov nr. 1716 af 27. december 2016). Som det fremgår af de optrykte afsnit fra skolehåndbogen 2018-2019, har Herlufsholm Skole oplyst, at institutionen forbeholder sig ret til at uden varsel at teste for euforiserende stoffer.

Retstilstanden er herefter, at Herlufsholm Skole ikke kan tvinge en elev til at aflægge en sådan test, hvis eleven måtte afvise det. Der foreligger ikke oplysninger om, at din son har gjort indsigelser imod at aflægge testen.

Styrelsen bemærker, at det er ledelsens pligt og ret at oplyse sagen og tilvejebringe et tilstrækkeligt beslutningsgrundlag. Styrelsen har i den forbindelse ved en gennemgang af sagen ikke fundet anledning til at antage, at institutionen i sit beslutningsgrundlag har søgt bestemte konklusioner eller sammenhænge.

Du har i forbindelse med din klage anført, at marijuana tilbydes til yngre elever af ældre elever, hvilket er et forhold, som du ikke finder, at ledelsen forholder sig til. Du fremfører, at det bør være en formildende faktor. Herudover fremfører du, at der er andre elever, der har roget hash, og at ledelsen ikke vil gå nærmere ind i dette forhold.

Styrelsen bemærker hertil, at institutionen over for dig alene skal og kan forholde sig til sanktioneringen af din egen søns adfærd. Styrelsen kan ligeledes ikke forholde sig til, hvorledes rektor har (eller ikke har) reageret over for øvrige elever, der måtte være impliceret i episoden eller andre lignende episoder. Hvad angår synspunktet om, at sanktionen er unødigt streng, har styrelsen som allerede anført – uafhængigt af, om din søn selv har medbragt den pågældende hash eller har fået den tilbudt af andre – ingen indvendinger imod, at selve indtagelsen af stoffet i en skolemæssig sammenhæng har medført en bortvisning.

Du har endelig oplyst, at det er din oplevelse, at ledelsen på Herlufsholm Skole gennem hele forløbet ikke har ønsket at indgå i dialog med jer om sagen, herunder at ledelsen har afslået af mødes og har ignoreret de fremsendte appeller fra [redacted] og dig som forælder. Dette bekræftes efter din opfattelse af, at institutionen har fremsendt, hvad du opfatter som et standard svar, da den endelige afgørelse sendes den 27. oktober 2018.

Styrelsen har noteret sig, at du ikke har følt dig godt orienteret om og hørt i din søns sag, og at din anmodning om dialog og et møde ikke er blevet imødekommet af institutionens ledelse.

Styrelsen bemærker hertil, at i forhold til tilvejebringelse af et beslutningsgrundlag i sagen har du som forælder ikke ret til en bestemt form for høring. Du har således ikke ret til et møde, men alene ret til at blive hørt, hvilket du efter vores vurdering er blevet.

Styrelsen bemærker, at afgørelsen om bortvisning er formuleret vel summarisk, og vi finder, at ledelsen kunne og burde have forholdt sig mere direkte til de synspunkter og oplysninger, som indgår i dit hørings svar. Dette understreges af, at det tydeligt fremgår af din klage, at du tydeligvis ikke i tilstrækkelig grad føler dig hørt i sagen.

Dette forhold ændrer imidlertid ikke på, at styrelsen ikke finder grundlag for at tilsidesætte institutionens afgørelse, jf. ovenstående gennemgang.

Regelgrundlag

- § 43 i lov om de gymnasiale uddannelser (lov nr. 1716 af 27. december 2016).
- § 4, stk. 1, nr. 2, litra d, og stk. 2, § 6 stk. 1, nr. 8, og stk. 2-3, § 8 samt § 11 i bekendtgørelse om studie- og ordensregler i de gymnasiale uddannelser (bekendtgørelse nr. 1077 af 13. september 2017).
- De lokale studie- og ordensregler på Herlufsholm Skole.

Med venlig hilsen



Mads Bentzen

Chefkonsulent

Direkte tlf. +45 41 26 94 91

Mads.Bentzen@stukuvn.dk

Sagsresume

18/09492 Klage over bortvisning - vedrørende (...) - Herlufsholm

Sagens dokumenter

Nr.	Dok.dato.	Titel
1	09-07-2018	Mailudveksling med skolen samt modtagelse af klagesag
2	11-07-2018	Kvittering til skole
3	21-12-2018	Afgørelse
4	27-08-2018	Skolehåndbogen på Herlufsholm på engelsk 2017/2018
5	21-12-2018	Følgrebrev til klager
6	21-12-2018	Kopi af afgørelse af klage sendt til skolens og klagers orientering
7	08-01-2019	Klager orienterer om en afgørelse fra anklagemyndigheden og anmoder på den baggrund om en genoptagelse af sagen
8	10-01-2019	Klager fremkommer med en supplerende kommentar til styrelsens afgørelse
9	30-01-2019	Brev til skolen
10	30-01-2019	Svar til klager
11	30-01-2019	Fremsendelse af brev til skolen

1

Direkte tlf.: +45 33 92 54 55
E-mail: Camilla.Abel.Trier@stukuvvm.dk

Fra: Flemming Zachariassen [mailto:fz@herlufsholm.dk]
Sendt: 9. juli 2018 12:12
Til: Camilla Abel Trier
Emne: SV: Complaint to the Board of Education about Herlufsholm

Kære Camilla Abel Trier

Hermed fremsendes klage dateret 27/6-18, fra [redacted] over Herlufsholms aføgelse af d. 13/6-18, om at ophøre
tilknytningen af deres søn [redacted] til Herlufsholm Skole, gennem vores indskrivning i skolens Pre-IB program.
Samme aføgelse omhandler også at uophøre [redacted] s indskrivning som kostelev på Herlufsholm skole, men dette forhold er ikke
underlagt STX-bekendtgørelsen.

Påklager modtog skolens kommentarer efter en frist på 7 dage d. 4/7-18 (brevet dateret 3/7), og havde herefter selv yderligere 5 dages
frist til at kommenterer på disse. En sådan kommentar har skolen modtaget d.d. 9/7-18.

Alltså består klagens hoveddokumentation af fire vedhæftninger, her præsenteret kronologisk, ældste først;

2018-06-13

" 1i letter of termination of affiliation decision

DK Ministry of ED Complaint 27.06.2018

2018-07-03 Reply complaint

" STUK

DK Ministry of ED Complaint_reply 09.07.2018

Skolen vedhæfter yderligere for fuldstændighedens skyld, to dokumenter til beskrivelse af optakten til afgørelsen. Disse er kronologisk,
ældste først;

2018-05-09 Letter of temporary suspension of affiliation with Herlufsholm for

2018-05-30 Letter of intended termination of affiliation with Herlufsholm for

Endeligt vedhæftes seks dokumenter omtalt i klagen og dennes kommentarer samt øvrige sagsakter. Disse er kronologisk, ældste først;

2018-05-11 Underretning [redacted] - 2018-05-14 Notification to the social authorities [redacted] (Underretning til Næstved kommune på dansk, versioneret engelsk til familien, to dokumenter)

010618 [redacted]

2018-06-07 Svar på klage [redacted]

Re: SV: Klage vedr. foreløbig bortvisning (mail)

2018-06-12 Svar på klage [redacted]

Således udgør samtlige her præsenterede sags akter 12 vedhæftede bilag, heraf 11 pdf-dokumenter og en mail.

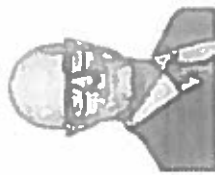
Det skal bemærkes, at korrespondancen mellem skolen og familien forgår på engelsk, da der her er tale om en elev indskrevet på den internationale linje, nærmere bestemt Pre-IB klassen til skolens Internationale Baccalaureate klasser.

Skolen råder over en del yderligere mail korrespondance mellem særligt familien og undertegnede, samt mellem familien og skolens IB koordinator, som kan fremsendes til Styrelsen om ønsket.

Styrelsen bedes dog bemærke, at skolen er lukket for sommeren, samt at skolens kontorer først er åbne d. 6/8-18 igen. Evt. afklarende spørgsmål kan dog stilles telefonisk til undertegnede direkte på 61 31 35 45.

Styrelsen bedes bekræfte modtagelsen af denne klage og dens vedhæftninger, på mail iz@herlufsholm.dk (afsender) samt til rektor@herlufsholm.dk, når den ser det muligt.

Med venlig hilsen



Flemming Zachariassen
Rektor

Herlufsholm Skole og Gads
Herlufsholm Allé 170
4700 Nørreåbyvej

Web: www.herlufsholm.dk
E-mail: tz@herlufsholm.dk
Telefon: +45 5575 3500



HERLUFSHOLM
Grundlagt 1665

Fra: Camilla Abel Trier <Camilla.Abel.Trier@stukuvm.dk>

Sendt: 26. juni 2018 14:10

Til: Flemming Zachariassen <fz@herlufsholm.dk>

Emne: SV: Complaint to the Board of Education about Herlufsholm

Kære Flemming

Tak for dit svar, hvor det fremgår, at der er givet klagevejledning til
Jeg tager kontakt til ham.

Med venlig hilsen
Camilla Abel Trier

Fuldmægtig



**UNDERVISNINGS
MINISTERIET**
STYRELSEN FOR
UNDERVISNING OG KVALITET

Undervisningsministeriet
Styrelsen for Undervisning og Kvalitet
Gymnasiekontoret
Frederiksholms Kanal 26

Direkte tlf.: +45 33 92 54 55

E-mail: Camilla.Abel.Trier@stukuvm.dk

Fra: Flemming Zachariasen [<mailto:fz@herlufsholm.dk>]

Sendt: 26. juni 2018 12:59

Til: Camilla Abel Trier

Emne: SV: Complaint to the Board of Education about Herlufsholm

Kære Camillia Abel Trier

Tak for din mail – vedkommende herunder benævnt, har lået en lyddestyrende klagevejledning – jeg vedhæfter ordlyden, som vi har beskrevet den overfor [REDACTED] Det efterlader ikke skolen i en situation, hvor vi mener at kunne hjælpe familien yderligere med en evt. klage

Legal basis and complaint

The above decision is based on Herlufsholm School's code of conduct and the Danish legal Notice No. 1077/2017.

<https://www.retsinformation.dk/forms/R0710.aspx?id=192670>

Under Danish law, you have the option to lodge a complaint regarding this ruling with the Ministry of Education (Styrelsen for Undervisning og Kvalitet). Details can be found (in Danish) in this Notice, in § 11.

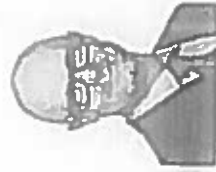
Any such complaint must be filed at the school no later than June 27, and a complaint has no suspensive effect on the ruling, unless the Ministry of Education rules otherwise.

Jeg læser at du ønsker, at jeg lager kontakt til [redacted] og oplyser at styrelsen ikke agerer yderligere på hans mail til jer. Din forespørgsel undrer mig -- jeg føler ikke at have frihed til at svare på Styrelsens vegne på mails tilskrevet jer, slet ikke overfor en forælder, som har et konfliktende syn på skolens behandling af hans søn -- her er vi jo en part.

Jeg beder om at Styrelsen svarer på henvendelser rettet til Styrelsen selv -- med al respekt!

Du er meget velkommen til at ringe til mig for yderligere information.

Med venlig hilsen



Flemming Zachariasen
Rektor

Herlufsholm Skole og Gods
Herlufsholm Allé 170
4700 Hæstved

Web: www.herlufsholm.dk
E-mail: fz@herlufsholm.dk
Telefon: +45 55 75 35 00



HERLUFSHOLM
Grundlagt 1549

Fra: Camilla Abel Trier <Camilla.Abel.Trier@stokuvim.dk>

Sendt: 26. juni 2018 12:06

Til: Flemming Zachariasen <fz@herlufsholm.dk>

Emne: VS: Complaint to the Board of Education about Herlufsholm

Til Flemming Zachariasen

Styrelsen for Undervisning og Kvalitet har modtaget nedenstående henvendelse fra [redacted], hvis søn, som jeg forstår det, er blevet bortvist fra Herlufsholm. Det fremgår imidlertid ikke, hvorvidt der er tale om en bortvisning fra grundskolen, gymnasiet eller kostafdelingen.

Henvendelsen tyder imidlertid på, at klagevejledningen til den pågældende ikke har været fyldstgørende. Jeg skal derfor venligst bede om, at I tager kontakt til vedkommende og sikre jer, at han har fået en korrekt klagevejledning og er oplyst om procedurerne i forbindelse med en eventuel klage til styrelsen.

Styrelsen foretager sig ikke yderligere i anledning af henvendelsen, hvilket I bedes oplyse [redacted] om.

Med venlig hilsen
Camilla Abel Trier
Fuldmægtig



**UNDERVISNINGS
MINISTERIET**
STYRELSEN FOR
UNDERVISNING OG KVALITET

Undervisningsministeriet
Styrelsen for Undervisning og Kvalitet
Gymnasiekontoret
Frederiksholms Kanal 26

Direkte tlf.: +45 33 92 54 55

E-mail: Camilla.Abel.Trier@stukuvm.dk

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra:

Sendt: 25. juni 2018 kl. 11:16

Til: Camilla Abel Trier

Emne: Complaint to the Board of Education about Herlufsholm

Dear Camilla,

We need to lodge a complaint with the Board of education towards Herlufsholm for the wrongful termination of our son amongst other things.

Can you please guide me with the procedure to lodge a complaint. The school has given us the deadline of June 27 to lodge the complaint.

Kind regards,

[Redacted signature]



Headmaster's Office

June 13th, 2018

Letter of termination of affiliation with Herlufsholm for [REDACTED]

Dear [REDACTED]

[REDACTED]

With reference to our letter of May 30, you and [REDACTED] have now been given the opportunity of being heard on the matter of Herlufsholm's intention to terminate the affiliation between Herlufsholm School and yourselves regarding [REDACTED] continued attendance at the Pre-IB school and Boarding School of Herlufsholm.

You the parents have mailed the school on this matter dated May 31, and Herlufsholm has also received a letter dated June 1 and June 2018, from attorney [REDACTED], who is representing you and has filed comments and complaints regarding our letter of May 30. [REDACTED] has also sent emails to the school dated June 11 and 12.

Based on these inputs and the situation as presented by the school in the letters dated May 9 and May 30, it is the school's decision to go forward with the termination of affiliation and hence [REDACTED] no longer attends Herlufsholm School as a Pre-IB student or boarder. This termination of affiliation has effect from the date of this letter, i.e. from June 13, 2018.

You are to arrange practical matters concerning termination of boarding and potential transfer of IB school documents with the Head of Boarding Niels Koefoed and IB Coordinator Natascha Philip. The practical issue of moving out from the dorm Vuen, must be arranged to take place on June 17 prior to 4 pm. or alternatively on June 24 by appointment with the dorm teacher Jacob Normann. Any coordination needed with the IB office can happen at your convenience, but no later than June 27, 2018.

Grounds for the above decision

The termination of the affiliation between [REDACTED] and Herlufsholm rests on [REDACTED] participation in a conflict between him and a counterpart student that happened on the May 7.

Unrelated and regardless to the current legal proceedings and potential future court/legal rulings, which Herlufsholm does not take into consideration in this decision, there is sufficient evidence for the school that [REDACTED] behavior and participation in the conflict between him and a counterpart student violates the school's code of conduct, as stated in our School Handbook, p. 289.

/1

HERLUFSHOLM SKOLE OG GODS | HERLUFSHOLM ALLÉ 170 | DK - 4700 NÆSTVED | CVR NR. 85 81 03 18 | BANK 4045 2041 370

Rektor/kontor
Reception kl. 8.00-15.00
Tel +45 55 75 75 00
E-mail (sek. kontor)@herlufsholm.dk

Dirktørskontor
Kontorid kl. 8.00-15.00 | *Fredag kl. 8.00-14.30
Tel +45 55 75 35 01
E-mail: direktion@herlufsholm.dk

As it is stated in the School Handbook, Herlufsholm reserves the right to sanction in such cases with termination of the affiliation. It is the Schools' finding that the episode on May 7, is of such a gravity, that there is reason to terminate the affiliation, without prior written warning.

Legal basis and complaint

The above decision is based on Herlufsholm School's code of conduct and the Danish legal Notice No. 1077/2017.

<https://www.retsinformation.dk/forms/R0710.aspx?id=192670>

Under Danish law, you have the option to lodge a complaint regarding this ruling with the Ministry of Education (Styrelsen for Undervisning og Kvalitet). Details can be found (in Danish) in this Notice, in § 11.

Any such complaint must be filed at the school no later than June 27, and a complaint has no suspensive effect on the ruling, unless the Ministry of Education rules otherwise.

Sincerely,



Flemming Zachariassen
Headmaster

[REDACTED]

[REDACTED]

June 27, 2018

Danish Ministry of Education
National Agency for Education and Quality
Frederiksholms Kanal 26
Denmark

Dear Sir/Madam,

We are writing a letter of complaint and an appeal to the decision by Herlufsholm to terminate [REDACTED] from Herlufsholm Skole og Gods on a letter dated June 13, 2018.

The underlying basis of this complaint and appeal is that neither our son nor his parents have been given the reason for which this contract has been terminated. We have just been given a standard line saying that the school has enough evidence that on May 7, 2018, [REDACTED] broke the code of conduct in the school outlined on p 289. After repeated requests for an explanation that have resulted in circular arguments from Herlufsholm's headmaster Mr Flemming Zachariassen and repeated requests by [REDACTED] lawyer [REDACTED] for a meeting with Mr Zachariassen that he has refused to answer, we are forced to lodge a complaint and appeal for wrongful termination [REDACTED] is entitled to know why he is being expelled, and we think that Herlufsholm and Mr Zachariassen's behaviour violates both Herlufsholm's student guide but especially [REDACTED] fundamental rights under the UN convention on the rights of the child, as outlined by the Danish ministry of Education (<https://uvm.dk/aktuelt/nyheder/uvm/2017/sep/170920-ny-vejledning-skal-sikre-inddragelse-af-eleverne-paa-de-frie-skoler1>).

On the night of May 7, 2018, a student at Herlufsholm alleged that [REDACTED] violently raped her in the school forest, strangling her so that she felt she was almost dying. We knew then that this was impossible from our son [REDACTED] but now know based on a thorough police investigation that these allegations are not only false but possibly part of a set up with [REDACTED] as the premeditated victim. On May 8 [REDACTED] was on his way to a vacation when he was called back to school and told he was accused of rape, an allegation he immediately denied but he was told by Herlufsholm staff to refrain from explaining anything further about the alleged events. He was then told to go to the Headmaster's office to speak with

Mr Zachariassen where he waited for more than an hour but the headmaster never came to speak to him. [REDACTED] was never given a chance to tell his version of events and was immediately suspended from school, not allowed to enter the school grounds as of May 9. Mr Zachariassen called the police on May 9 and reported the alleged crime claiming a duty to report, despite the alleged victim and her parent's refusal to report this alleged violent event. On May 11, the police came to pick up [REDACTED] from his residence in Copenhagen and he was interrogated. After going in front of a judge, he was placed in detention and full isolation, which is standard procedure in cases of such severe allegations, where he remained for an entire month to allow for an unbiased investigation until the evidence and multiple interrogations clearly showed the truth of [REDACTED] innocence. [REDACTED] was released from detention June 11.

On the letter from Mr Zachariassen of May 9, [REDACTED] was suspended because of the alleged events on May 7 and pending a further inquiry and investigation by the police of the alleged events. Then, on a second letter on May 30, Mr Zachariassen writes that now he has changed his mind, and irrespective of the legal proceedings the school has enough evidence that [REDACTED] was in violation of the code of conduct on May 7 and therefore will be terminated from Herlufsholm by June 13. In this letter Mr Zachariassen says [REDACTED] can appeal this decision in writing, however [REDACTED] was in detention and full isolation, with 1 hour visit per week with police supervision and was not even then allowed to speak about the alleged events of May 7.

Despite being innocent and not charged with any crime, [REDACTED] remained suspended after his release June 11 and unable to step on school grounds. On June 13, Mr Zachariassen terminated [REDACTED] claiming that there was enough evidence according to him that [REDACTED] broke the code of conduct of the school on May 7, 2018.

Repeated requests were made asking Mr Zachariassen to explain what [REDACTED] did to be in violation of the school code of conduct but the only answers we received from him referred back to his letters of suspension and termination, where he does not describe what this violation could possibly be, going around in circles. We have written him several emails requesting explanations and he has received multiple calls from [REDACTED] lawyer [REDACTED] which Mr Zachariassen has refused to take. He has also received emails and requests for a meeting from [REDACTED] which he has refused to reply to.

The evidence and interrogations from the police investigation have revealed that [REDACTED] was possibly the victim of a crime at Herlufsholm by one or more individuals who possibly set him up to be accused of rape. The prosecutor's office has informed us that we will receive a letter today stating that the case against [REDACTED] has been officially closed. The fact is that nothing happened on May 7 that justified [REDACTED] being accused of any crime whatsoever. The alleged victim on May 7 is now in all likelihood going to face criminal charges because all evidence shows [REDACTED] was possibly the victim of a set up, based on the digital evidence and extensive interrogation material.

We have serious concerns for the safety of boys at Herlufsholm knowing now what possibly goes on in some of the girl's dormitories. We have reliable information that [REDACTED] accusation of rape was not the first one at Herlufsholm this year. There have been other alleged rape cases this year alone, a fact that we feel should be thoroughly investigated by the Ministry of Education at the very least, and be known to other parents who have boys present in the school. We feel Herlufsholm Skole Og Gods is not a safe environment for boys at the present time.

It seems to us that Mr Zachariasen first decided to suspend [REDACTED] because of the alleged events of May 7 based on terrible allegations that all evidence shows to be false and then changed his mind and terminated [REDACTED] without stating the basis for this unilateral decision. How could [REDACTED] possibly make allegations in his defence if he doesn't know what he is accused of by Mr Zachariasen in his termination letter? Meanwhile [REDACTED] has been suffering the consequences of being the possible victim of an awful crime. Furthermore, Mr Zachariasen denied [REDACTED] the chance to finish the school year and write his exams by keeping him suspended arbitrarily while the alleged victim of May 7 freely attended school and completed her year. [REDACTED] feels completely mistreated by the institution that we entrusted to safeguard his wellbeing. To add insult to injury, [REDACTED] has not even been given a proper report card at the end of the year to be able to apply for admission to other schools so he may continue his education elsewhere. His report card presents multiple anomalies that seem arbitrary and unjustified.

4 of 4

We ask the Ministry of Education to intervene in [REDACTED] case to reinstate his affiliation to Herlufsholm Skole Og Gods, ensure [REDACTED] gets a proper report card that reflects his academic progress with a proper End of the Year evaluation and urgently look into the safety of the environment for all boys attending Herlufsholm Skole Og Gods.

Sincerely,

[REDACTED]



HEADMASTER

Danish Ministry of Education
National Agency for Education and Quality
Frederiksholms Kanal 26
Denmark

Næstved, 3rd of July, 2018

Att.: Fuldmægtig Camila Abel Trier

Regarding: Complaint from [REDACTED] dated 27th of June, over the termination of school affiliation of [REDACTED] with Herlufsholm Skole og Gods

On the evening of Monday May 7, 2018, a group of boarding school students were assembled away from school grounds. They returned home towards normal closing hours for the school dorms, at app. 22.30. One of these students, a female, contacted her Housemistress upon arrival and asked for help. The Housemistress, who has more than 30 years of experience as a dorm teacher, found it relevant to send the student to the school's medical Centre, where the local nurse appraised her. The female student told the nurse on duty, who has more than 30 years of experience in the treatment of sick and wounded boarders, that [REDACTED] had raped her the same evening. Subsequently the nurse performed a medical examination that revealed that multiple physical trauma had been inflicted upon the female student. The female student was furthermore assessed to be in psychological distress.

This information was presented to me during the night and subsequently the female student was sent to the Centre for rape victims in Copenhagen on Tuesday morning May 8, for further investigations. The same morning, the head of the boarding school Mr. Niels Koefoed contacted [REDACTED] who had just left the school for a vacation, and instructed him to return to the school. Upon arrival at the school, [REDACTED] was already aware from unknown sources, of the potential conflict between him and the female student and volunteered information about the situation. He informed of this in a conversation with Mr. Niels Koefoed and his Housemaster Mr. Jacob Normann. He was subsequently offered to participate in classes, but chose to stay in his dorm under the supervision of Mr. Jacob Normann. He remained under supervision until late afternoon, when the responsibility for him was transferred to friends of the family and he left the school grounds.

During the evening of May 8 and 9, the initial appraisal by the nurse of the female student's medical condition, was supported by the content of the medical files from the Centre for rape victims. The family of the female student referred details from these files to me. On Wednesday June 9 in the evening, I decided to inform the local police of the circumstances, as they were known to me.

Based on these inputs, [REDACTED] was temporarily suspended from the school's academic classes and the school grounds, until further inquiry and investigation could clarify the situation as a whole. At this early stage [REDACTED] and his family was asked to voice their opinion on the matter in the school's suspension letter dated May 9, addressed to the family.

In the school's letter dated the 30th of May, I repeated this request and informed of the school's intention to terminate the affiliation between the school and [REDACTED], if no additional information was provided to me in a subsequent 14 day hearing.

HERLUFSHOLM SKOLE OG GODS | HERLUFSHOLMALLE 170 | DK 4700 NÆSTVED | CVR NR 85 82 63 18 | BANK 4343 904 373

Rekordkontor
Kontortid kl. 8:00-15:00
Tel. +45 55 75 35 00
E-mail: rek.kon@herlufsholm.dk

Direktionskontor
Kontortid kl. 8:00-15:00 | * fredag kl. 8:00-14:30
Tel. +45 55 75 35 01
E-mail: dir.kon@herlufsholm.dk

The legal basis underlying the intention rested on the legal notice:

<http://www.retsinformation.dk/forms/R0710.aspx?id=192670>

Specifically in subsection § 4 it addresses codes of conduct and violent behavior. The intention to terminate the affiliation rested on the school's handbook p. 289.

<http://skolehaandbog.herlufsholm.dk/?page=288>

The school therefore considered terminating the affiliation without prior written warnings, in accordance with the school Handbook p. 297.

<http://skolehaandbog.herlufsholm.dk/?page=296>

The level of detail justifying this intention was and is limited for discretionary reason towards the female student and her family.

Once suspended and later intended terminated with respect to the affiliation to the school, the school had no responsibility nor means to provide academic support to enable [REDACTED] to finish the school year. Upon request, grade papers and references were provided reflecting the academic standing of [REDACTED] at the time of suspension dated May the 9th.

The school has terminated the affiliation with [REDACTED] unrelated and regardless to the legal proceedings, as it was and is the finding of the school, that [REDACTED] inflicted physical harm to the female student and thus broke the school code of conduct.

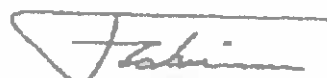
The school has given [REDACTED] and the family ample opportunity to be heard on the matter, has communicated both amply, and correctly in the matter. Last mail sent from the school to [REDACTED] lawyer [REDACTED] was sent from me on June 13, as a reply to a mail from [REDACTED] dated the 12th of June. In this mail I specifically ask for the agenda of a potential meeting and asks [REDACTED] to reply – such reply never came.

The school has provided a grade report and academic references by the standards that such letters are subject to. Neither the Head of the IB school Ms. Natasha Philip nor [REDACTED] teachers were appraised of [REDACTED] situation until the point where [REDACTED] father [REDACTED] chose to circumvent me, and wrote to the Head of the IB and Noah's teachers directly, with highly subjective observations on [REDACTED] situation.

The school encloses the letters of suspension, intended termination of affiliation and decision hereof as well as the letters directed to [REDACTED] from the school, to the Ministry.

If the Ministry sees it fit, the correspondence between [REDACTED] and the Headmaster are available also, as are the mails [REDACTED] issued to various teachers and the Head of the IB.

Regards,



Flemming Zachariasen
Headmaster

[REDACTED]

[REDACTED]

July 9, 2018

Danish Ministry of Education
National Agency for Education and Quality
Frederiksholms Kanal 26
Denmark

Dear Sir/Madam,

We read Mr Zachariassen's response with a mixture of bewilderment and shock. We appreciate finally knowing why [REDACTED] has been terminated and the grounds for this decision, but we are awestruck at the lack of objectivity and neutrality.

We understand that this situation is beyond Mr Zachariassen's comfort zone, after all, one of his boarders was accused of a violent rape, but we are amazed that he is choosing to completely ignore the evidence as revealed by the professional investigation carried out by the Næstved police of the events he describes in his reply.

The investigation of the allegations he describes have concluded. As a result of this investigation, on June 28th, [REDACTED] received official notice from the prosecutor that no assault had taken place and that the case against [REDACTED] was officially closed.

This means that [REDACTED] is innocent as he had proclaimed right from the start. This also means that all further insinuations and speculations on violence or rape on May 7th can and will be regarded as harmful insinuations that can and will be prosecuted under Danish law unless immediately retracted in writing.

Given the legal situation and the expected neutrality of the school headmaster we are therefore dumbfounded to read that Mr Zachariassen in his comment letter proceeds to make a series of false statements and insinuations that are in our opinion reproachable or worse.

He states in his reason to terminate [REDACTED]

"The school has terminated the affiliation with [REDACTED] unrelated and regardless to the legal proceedings, as it was and is the finding of the school, that [REDACTED] inflicted physical harm to the female student and thus broke the school code of conduct."

This is a false statement because we have now received notice from the Prosecutor, after an investigation with the full weight and resources of the Danish state, that no assault ever took place. Therefore, [REDACTED] has not inflicted any physical harm to the female student.

Furthermore, he mischaracterizes the function and findings of the Copenhagen Rape Centre by saying:

"During the evening of May 8 and 9, the initial appraisal by the nurse of the female student's medical condition, was supported by the content of the medical files from the Centre for rape victims. The family of the female student referred details from these files to me."

This is also false because the Rape Centre has never produced a statement "confirming" any assault ever took place.

Whatever the Herlufsholm nurse or dorm teacher believe they witnessed on the female student the night of May 7, it is not evidence of an assault committed by [REDACTED]. Any insinuation or statement saying otherwise, can and will be subject to legal action under Danish law

Why are Herlufsholm staff not relying on the findings of a thorough and independent police investigation?

We now have the result of this thorough investigation and none of the evidence supports the girl's rendition of events in her statement. Unfortunately, we cannot reveal at this time more details on her multiple subsequent interrogations by the police. The evidence clearly supports [REDACTED] statement as the truth. The troubling part is that no one at Herlufsholm bothered to listen to [REDACTED] Why?

Mr Zachariasen also misrepresents a meeting that took place between [REDACTED] and Mr Niels Koefoed and Mr Jacob Normann as if [REDACTED] had "volunteered" some kind of incriminating

information and then discussed the events, as if this was when [REDACTED] had his opportunity to be heard. This is misleading and false. [REDACTED] from the first moment has maintained his innocence and the same explanation of the events, but he was actually explicitly told at that meeting by those two Herlufsholm employees that he was not allowed to talk to them about the event because they were not allowed to know anything and they didn't want to know. Then [REDACTED] was instructed to go meet the headmaster. After waiting for Mr Zachariassen for more than an hour, [REDACTED] asked for permission to go to his dorm and remained there angry about the ludicrous accusation but still trustful that the school would listen to him and believe him.

Mr Zachariassen also goes on and insinuates that [REDACTED] somehow knew what he was accused of as if this was somehow suspicious, or incriminatory, which is complete nonsense in the age of social media. Again, here Mr Zachariassen displays his lack of objectivity and neutrality and is in full contradiction with all the evidence.

He then states that he believes he has given [REDACTED] and his family ample opportunity to provide feedback to his intention of termination:

"The school has given [REDACTED] and the family ample opportunity to be heard on the matter, has communicated both amply, and correctly in the matter. Last mail sent from the school to [REDACTED] lawyer [REDACTED] was sent from me on June 13, as a reply to a mail from [REDACTED] dated the 12th of June. In this mail I specifically ask for the agenda of a potential meeting and asks [REDACTED] to reply - such reply never came."

This is ridiculous in the context of a police investigation with [REDACTED] in detention and full isolation thus unable to communicate anything to anyone. As soon as [REDACTED] was released June 11, [REDACTED] made multiple attempts to communicate with Mr Zachariassen on the phone on June 12, in an attempt to update him on the status of the case, but she was always told he was in meetings and unable to speak. Mr Zachariassen never returned any phone calls from [REDACTED] on June 12 or any other date thereafter. We are still puzzled why Mr Zachariassen was so rushed to terminate a student he had not heard, with the events under a police investigation that he requested to clarify the situation. Why not wait for the result of the investigation given the diametrically opposed position of both parties?

We cannot reveal the evidence at this point but it is shocking. What we can say is that we have information that the police found evidence that the rape charge against [REDACTED] was a

set up. This we told Mr Zachariassen on June 14 in a letter we can forward the ministry if requested. We are bewildered why he chooses to ignore this and continues to accuse an innocent boy of a violent rape.

With regards to [REDACTED] report card, there are missing evaluations by several teachers who's last comments date back to Jan/Feb and has grades reduced arbitrarily and without comment. Furthermore, we were assured by the head of IB that [REDACTED] absence since May 8 did not factor into his evaluations which is in direct contradiction with what is actually written on one of the comments.

As far as circumventing Mr Zachariassen, it is a strange comment. His specific instructions to us in his letter of June 13 were to directly ask the IB office for academic documents. In requesting reference letters from teachers, we are simply following internationally accepted academic norms for such requests, which presuppose academic independence for references.

We are deeply concerned that Mr Zachariassen continues to stand by an accusation of rape and assault that have been completely dismissed by the police and the prosecutor and he continues to ignore the possibility that [REDACTED] was potentially the victim of a crime at Herlufsholm.

We hope the Ministry can help [REDACTED] in redressing what we see as unjust and arbitrary actions by Herlufsholm, and in view of Mr Zachariassen's continued accusation of assault on [REDACTED] we request

1. An immediate retraction of these accusations as they are harmful to [REDACTED] and false. Any violation of [REDACTED] honour will be dealt with according to the law.
2. To be informed of the mechanisms in place at Herlufsholm to deal with the victims of false accusations of rape. How does the school prevent damage to the reputation of the falsely accused?
3. A proper report card reflecting his academic progress during the year as well as a Year End evaluation based on objective assessments that are properly documented.

4. The reinstatement of [REDACTED] affiliation to Herlufsholm.
5. An urgent evaluation of the safety of the conditions for boys boarding at Herlufsholm. According to information given to us there were several cases of rape accusations this academic year alone. There has been at least one very public case in 2016 and at least one last year that we were told about. This is a very worrisome trend and it signals in our opinion an underlying problem that has not been dealt with appropriately, which in our opinion endangers the safety of boys at the school.

Sincerely yours,

[REDACTED]



Headmaster's Office

May 9th, 2018

Letter of temporary suspension of affiliation with Herlufsholm for [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

The school has been made aware of a situation and conflict between [REDACTED] and a counterpart student that had its origin on school grounds Monday May 7 in the evening. Based on the initial appraisal of the situation, your son [REDACTED], was asked to refrain from leaving the school grounds Tuesday May 8 and you have subsequently chosen to take over the responsibility for his lodging and supervision by means of a stay at family in Copenhagen. You have made information about these whereabouts available to the school administration and [REDACTED] has resided there since Tuesday May 8 in the evening.

The school has had dialogue with the counterpart student and family, all within the boundaries of inquiries to determine the gravity of the situation and to determine whether the school should inform the local authorities on the matter.

Presently, the counterpart family is undecided as to whether they want to inform and make police authorities a part of the further process and the school generally wishes to stay neutral in such a conflict and potential following investigation.

Nonetheless, as the conflicted episode involves a potential crime of a violent nature, the school has chosen to report the incident to the police, for the sake of ensuring a professional and unbiased investigation and handling of the matter.

This means that the school cannot for the time being support [REDACTED] stay as a boarder and participation in classes. Hence, [REDACTED] for the time being and until further notice is given cannot reside, nor attend or visit the school grounds. This until further enquiry and investigation clarifies the situation as a whole. Should [REDACTED] need items from his dorm, he must contact the Head of the Boarding School Niels Koefoed for instruction as how to obtain these.

As part of the current situation, we encourage [REDACTED] to voice his opinion on the matter. You, the parents, are also encouraged to offer your opinion and feedback on the situation in general to the school. Any such feedback must be sent to us as soon as possible.

Due to our estimation of the gravity of [REDACTED] situation as a whole, we will in the days to follow, inform the social authorities in Næstved of the current situation and our concerns for [REDACTED] wellbeing given his circumstances. This information will be forwarded to you, when it becomes available.

It is, of course, a difficult time for all parts involved, but I trust that the matter can be resolved by common means and cooperation. I wish to stress that the School holds a neutral position in the matter and will assist and support both students and families in the times ahead.

Sincerely,

Flemming Zachariassen
Headmaster

HERLUFSHOLM SKOLE OG BOGS | HERLUFSHOLM MALLÉ 173 | DK - 4700 NÆSTVED | CVR NR. 85 89 03 18 | BANK 4043 9041370

Rektorkontor:
Kontortid kl. 8.00-15.00
Tel: +45 55 75 25 00
E-mail: rektor.kontor@herlufsholm.dk

Direktionskontor:
Kontortid kl. 8.00-15.00 | *Fredag: kl. 8.00-14.00
Tel: +45 55 75 25 00
E-mail: direktion@herlufsholm.dk



Headmaster's Office

May 30th, 2018

Letter of intended termination of affiliation with Herlufsholm for [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

This letter follows up on the situation of [REDACTED] in regards to the situation as described in our letter dated May 9. The school then made a decision to temporarily suspend the affiliation between [REDACTED] and the school, with regards to both his residence at the Boarding School as well as the continuing attendance in the Pre-1b academic programme at school. This until further enquiry and investigation had clarified the situation as a whole.

The school has now further appraised the situation, and finds that unrelated and regardless to the current legal proceedings and potential future court/legal rulings, there is sufficient evidence for the school that [REDACTED] behavior and participation in the conflict between him and a counterpart student violates the school's code of conduct. As the school finds [REDACTED] in violation with the school's code of conduct, the school intends to terminate the affiliation between [REDACTED] and Herlufsholm School all together.

This intention rests on the legal notice given by the Danish state that governs the policies of conduct at the school and the notice can be found at:

<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=192670>

Specifically in subsection § 4 it addresses codes of conduct and violent behavior. The intention to terminate the affiliation rests on the school's handbook p. 289 and p. 297.

The school therefore considers terminating the affiliation without prior written warnings, due to the seriousness of [REDACTED] offence as a whole, in accordance with the school Handbook p. 297.

This letter of intent will be followed by a final decision and as part hereof, the school offers a hearing of both [REDACTED] and you the parents of [REDACTED]. Any such hearings must be submitted in writing and available to the school no later than 14 days after the date of this letter, i.e. on June 13 at noon at the latest. Any such hearings will have no suspensive effects on [REDACTED] current state of affiliation and as such, he will remain suspended throughout this period. Based on the hearing, the school will make its final decision.

I expect to hear from you.

Sincerely,

Flemming Zachariassen
Headmaster

Undertegnede underretter hermed de sociale myndigheder i henhold den skærpede underretningspligt paragraf 153.

Aftenen mandag d. 7/5-2018 fortæller en 17 årig gymnasieelev til skolens sygeplejerske, at hun har været udsat for en voldtægt kort forinden, som ifølge hende er begået af en af hendes klassekammerater, som er kostelev på skolen. Underretningen omhandler denne klassekammerat, [REDACTED]

[REDACTED] var om morgenen tirsdag d. 8/5 på vej på en udlandstur for en 5 dages periode, men bliver bedt om at vende om og tage tilbage til skolen. Grunden der gives hertil er, at der er en verserende konflikt imellem ham og en anden elev, der kræver hans tilstedeværelse. [REDACTED] ønsker ikke at deltage i resten af skoledagen tirsdag og befinder sig derfor på sin elevgård under tilsyn af sin sovesalslærer, Jacob Normann. Skolen tager kontakt til faderen til [REDACTED] gennem Kostskoleleder Niels Koefoed, når det er muligt af hensyn til tidsforskellen. [REDACTED] fader og moder bor på to forskellige adresser i [REDACTED] og har fælles forældremyndighed. Familien har opgivet en adresse på en ven i [REDACTED] hvor [REDACTED] til tider opholder sig, når skolen har lukket i lange weekender.

Faderen til [REDACTED] skriver kl. 14.07 til skolen og ønsker at [REDACTED] sættes på toget for at opholde sig ved venner til familien i København, der dog ikke skal informeres om årsagen hertil. Skolen meddeler det uhensigtsmæssige heri, idet ansvaret for [REDACTED] skal overdrages fysisk og at familien som [REDACTED] opholder sig hos, bør være bekendt med situationen, for at kunne yde støtte og omsorg. [REDACTED] tilbydes kommunens krisehjælp, men afslår denne. [REDACTED] tager fra skolen ved 19.00 tiden til en adresse tilhørende [REDACTED]. Faderen påtager sig ansvaret for [REDACTED] men ønsker fortsat ikke at familiens venner i [REDACTED] informeres om årsagen til nødvendigheden heraf. Skolen udtrykker sin bekymring over dette valg, da det skaber usikkerhed om [REDACTED] ve og vel, men respekterer dette valg.

Skolen har indledningsvist afventet en evt. anmeldelse fra den berørte piges familie. Da pigens familie onsdag 9/5 forsat er uafklarede herom, vælger Skolen grundet sagens omstændigheder, selv at anmelde hændelsen til politiet. Anmeldelsen finder sted onsdag aften og underretter, som er anmelder, instrueres fra politiets side om ikke at informere hverken [REDACTED] eller dennes forældre i det næste døgn.

Dagen efter torsdag d. 10/5 informeres begge [REDACTED] forældre om sagens status kl. 18.17 telefonisk og orienteres om skolens skærpede underretningspligt. Forældrene meddeles, at ville blive gjort bekendt med indholdet af denne underretning. Forældrene bliver samtidigt af underretter informeret om at [REDACTED] ikke kan komme på skolen eller modtage undervisning, så længe sagen pågår.

Ved underretningens afgivelse, er det skolens forståelse, at [REDACTED] fortsat er i varetægt hos familiens venner i [REDACTED]. Det er uvist om disse eller [REDACTED] selv er vidne om at sagen er anmeldt. Skolen er bekymret for [REDACTED] under de nuværende forhold. Skolens valg om, at [REDACTED] ikke kan være på skolen, stiller aktuelt [REDACTED] og hans familie i vanskelig situation, idet familien befinder sig i [REDACTED], hvorfor skolen foretager denne underretning

Skolen vil iværksætte at en løbende kontakt med hans sovesalslærer Jakob Normann (21 75 66 06) og Kostskolechef Niels Kofoed (40 82 66 67) og familien opretholdes.

Underretter kan kontaktes på 61 31 35 45, mail; fz@herlufsholm.dk

Underretter ønsker at blive orienteret om hvilke foranstaltninger de sociale myndigheder vil foretage sig, da dette kan have en væsentlig indflydelse på hvilken støtte jeg kan yde barnet og familien. Dette jf. Servicelovens § 155b.

[REDACTED]

Herlufsholm Skole og Gods
Herlufsholm Allé 170
4700 Næstved

Att.: Flemming Zachariassen

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Dato 1. juni 2018
J.nr. 2030-LH

Klage over bortvisning

Jeg skal herved på vegne af [REDACTED] og hans forældre [REDACTED] påklage skolens foreløbige afgørelse vedr. bortvisning, dateret 30. maj 2018.

Det fremgår af skolens brev af 30. maj 2018, at skolens begrundelse for bortvisningen er følgende:

"... there is sufficient evidence for the school that [REDACTED] behavior and participation in the conflict between him and counterpart student violates the school's code of conduct."

Skolen henviser til skolehåndbogen side 289 samt side 297. Håndbogens side 289 vedrører "conduct", mens side 297 vedrører "sanctions".

Som det imidlertid også fremgår af skolehåndbogen, skal en bortvisning ledsages af en begrundelse. Skolen redegør imidlertid ikke for de nærmere omstændigheder bag bortvisningen, hvorfor skolens foreløbige afgørelse efter min vurdering ikke lever op til det helt grundlæggende forvaltningsretlige princip om at *begrunde* en afgørelse. Jeg skal således i første omgang anmode Dem om at fremsende en nærmere begrundelse for bortvisningen, herunder vedlægge relevante bilag som måtte kunne dokumentere begrundelsen.

Jeg har desuden forstået på mine klienter, at skolen tidligere har tilkendegivet at ville hjælpe [REDACTED] med at færdiggøre indeværende skoleår. Efter det for mig oplyste har [REDACTED] imidlertid ikke modtaget nogen hjælp fra skolen i så henseende – herunder hjælp til forberedelse af og deltagelse i afsluttende eksaminer.

Jeg skal derfor høfligst anmode Dem om at foretage det fornødne i så henseende. Efter det for mig oplyste er der ingen akademisk begrundelse for ikke at lade [REDACTED] deltage i eksaminer, hvorfor det forekommer meget urimeligt at stille ham i en situation, hvor han risikerer at skulle gå skoleåret om,

[REDACTED]

og dermed komme 1 år bagud med sine studier – alene på baggrund af en sigtelse, hvor anklagemyndigheden end ikke har rejst tiltale.

Måtte jeg venligst høre fra Dem snarest belejligt.

Venlige hilsner

[REDACTED]

Advokat (L)

Den 8. juni 2018

Kær [redacted]

Vedr.: Deres ref. [redacted]

Hermed vender jeg tilbage til indholdet af Deres skrivelse af den 1. juni 2018, hvor De klager over, at den påtænkte bortvisning af [redacted], efter Deres opfattelse, ikke er begrundet.

Heri er vi ikke enige.

Der er i skrivelsen af den 30. maj 2018 henvist til suspensionsskrivelsen af den 9. maj 2018, hvor [redacted] forældre og [redacted] fuldt ud blev bekendt med baggrunden for suspensionen som følge af den efter vores opfattelse alvorlige episode, der fandt sted på skolen mandag den 7. maj 2018 om aftenen.

Af hensyn til diskretion og af hensyn til den politimæssige efterforskning kan jeg ikke udpensle hændelsesforløbet i detaljer. Jeg kan dog oplyse, at der baseret på de forklaringer, som vi har modtaget om Deres klients handlinger den 7. maj 2018, er tilstrækkeligt grundlag til at konkludere, at Deres klients adfærd har været grundlæggende i strid med vores ordensregler.

Det fremgår af suspensionsskrivelsen, at skolen fandt episoden så alvorlig, at skolen måtte tage det skridt at orientere politiet om hændelsesforløbet.

Helt uafhængigt af anklagemyndighedens efterfølgende vurdering af hændelsen den 7. maj 2018 om aftenen, har vi fundet, at [redacted] adfærd har haft en sådan særlig alvorlig karakter, at vi har set os nødsaget til at varsle en bortvisning, og med en samtidig opfordring til, at [redacted] og/eller hans forældre inden den 13. juni 2018, kl. 12.00 fremkommer med et høringssvar om ønsket.

Skolen afviser, at vi har skulle have tilkendegivet, at vi ville hjælpe [redacted] med at færdiggøre indværende skoleår og har da heller ikke efter en eventuel bortvisning nogen pligt hertil.

Supplerende til ovenstående skal jeg gøre den bemærkning, at vi i vores skrivelse af den 30. maj 2018 i det hele henviste til Skolehåndbogens relevante sider 289 og side 297.

Så snart vi har modtaget [redacted] og hans forældres eventuelle høringssvar, vil vi træffe vores endelige afgørelse og sende afgørelsen direkte til [redacted] og hans forældre med kopi til Dem.

Med venlig hilsen



Flemming Zachariassen
Rektor

[Redacted]

Vedr.: Deres ref. [Redacted]

Kære [Redacted]

Tak for mail af den 11. juni 2018.

Skal i det hele fastholde, at skolens skrivelser af henholdsvis den 9. maj, 30. maj og 8. juni 2018 behørigt begrundet henholdsvis suspension og påtænkt bortvisning.

Der er således mulighed for om ønsket at fremkomme med et høringssvar i relation til den episode, der fandt sted den 7. maj 2018 om aftenen og som skolen bedømmer som særdeles alvorlig.

Således som også oplyst i skolens skrivelse af den 8. juni 2018 er der ikke mulighed for, at [Redacted] kan færdiggøre indeværende skoleår og her uanset det forhold, at [Redacted] ikke længere er varetægtsfængslet.

Med venlig hilsen



Flemming Zachariasen
Rektor

Fra: [REDACTED]
Sendt: 11. juni 2018 15:24
Til: Flemming Zachariasen
Emne: Re: SV: Klage vedr. foreløbig bortvisning

Haster

Kære Flemming Zachariasen

Jeg undrer mig over, hvorledes man fra skolens side kan partshøre min klient uden at begrunde bortvisningen. Det giver jo ingen mening at partshøre, når "parten" ikke ved, hvilke oplysninger skolen måtte antages at begrunde bortvisningen med. Jeg skal derfor u.a.o. fastholde anmodningen om at skolen fremsender relevant dokumentation.

Mere væsentlig er imidlertid, at min klient er blevet løsladt. Jeg skal derfor anmode skolen om at forholde sig til min klients afslutning af skoleåret, herunder hvorledes min klient kan deltage i relevante eksaminer mv.

Mvh

[REDACTED]
Advokat

Sendt fra min iPhone

Den 8. jun. 2018 kl. 22.06 skrev Flemming Zachariasen <fz@herlufsholm.dk>:

Kære [REDACTED]

Hermed mit svar på deres brev af d. 1. Juni vedr. [REDACTED]. Jeg bemærker mig, at De har benævnt det at være en klage over bortvisningen af [REDACTED] trods at der ikke er truffet endelig afgørelse herom endnu.

Jeg noterer mig yderligere, at Deres brev af samme grund fra skolen side, ikke påregnes som en klage i bekendtgørelsens forstand. Dette, idet der først kan påklages, sendt til skolen og stilet til Styrelsen for Undervisning og Kvalitet, når der er truffet en endelig afgørelse efter partshøring, i det her tilfælde efter d. 13/6. Derfor betragtes deres brev som en del af partshøringen af [REDACTED] og dennes familie, indtil jeg hører andet.

Med venlig hilsen
<Image001.jpg>
Flemming Zachariasen
Rektor

Herlufsholm Skole og Gods
Herlufsholm Allé 170
4700 Næstved

Web: www.herlufsholm.dk
E-mail: fz@herlufsholm.dk
Telefon: +45 5575 3500

<image005.png>

Fra: Birgit Brenting
Sendt: 1. juni 2018 14:06
Til: Flemming Zachariasen <fz@herlufsholm.dk>
Emne: VS: Klage vedr. foreløbig bortvisning

Med venlig hilsen

Birgit Brenting, Sekretær

Herlufsholm Skole og Gods
Herlufsholms Allé 170
4700 Næstved, DK

Phone: +45 55 75 35 42
E-mail: bb@herlufsholm.dk
Web: www.herlufsholm.dk

<image006.png><image007.jpg>

Fra: [redacted]
Sendt: 1. juni 2018 13:48
Til: Rektorkontor POST <Rektorkontor@herlufsholm.dk>
Emne: Klage vedr. foreløbig bortvisning

Vedhæftet sendes mit brev af d.d. vedr. [redacted]

Det bemærkes at jeg g.d. er indtrådt som ny forsvarer for [redacted]

Med venlig hilsen

[redacted]
[redacted]
[redacted]

<2018-06-07 Svar på klage [redacted]>

2

Fra: Frederik Stobbe
Sendt: 11. juli 2018 16:04
Til: 'fz@herlufsholm.dk'; 'rektorkontor@herlufsholm.dk'
Cc: Camilla Abel Trier; Amalie Kriegerbaum
Emne: SV: Complaint to the Board of Education about Herlufsholm

Opfølgingsflag: Opfølgning
Flagstatus: Fuldført

Kære Flemming Zachariassen

Jeg kvitterer hermed for modtagelsen af din mail. Du vil modtage et konkret svar senere.

Med venlig hilsen
Frederik Stobbe
Fuldmægtig



**UNDERVISNINGSS
MINISTERIET**
STYRELSEN FOR
UNDERVISNING OG KVALITET

Undervisningsministeriet
Styrelsen for Undervisning og Kvalitet
Gymnasiekontoret
Frederiksholms Kanal 26

Direkte tlf.: +45 33 92 54 53
E-mail: Frederik.Stobbe@stukuvm.dk

Fra: Flemming Zachariassen [mailto:fz@herlufsholm.dk]
Sendt: 9. juli 2018 12:12

^

3



UNDERVISNINGS
MINISTERIET
STYRELSEN FOR
UNDERVISNING OG KVALITET



Styrelsen for Undervisning og
Kvalitet

Frederiksholms Kanal 26
1220 København K
Tlf.: 33 92 50 00
E-mail: stuk@stukvrm.dk
www.stukvrm.dk
CVR-nr.: 29634750

Afgørelse vedr. klage over bortvisning

21. december 2018
Sagsnr.: 18/09492

De og deres kone [redacted] har den 27. juni 2018 klaget over Her-
lufsholm Skoles afgørelse om at bortvise deres søn, [redacted]
[redacted] fra kostafdelingen og fra stx-uddannelsen på institutionen.
Styrelsen for Undervisning og Kvalitet har den 9. juli 2018 modtaget
klagen vedlagt kopi af sagens øvrige dokumenter i form af:

- Institutionens afgørelse af 13. juni 2018 om bortvisningen.
- Institutionens udtalelse af 3. juli 2018 indeholdende bemærkninger til klagen.
- Deres kommentarer til institutionens udtalelse af 7. september 2018.
- Institutionens brev af 9. maj 2018 om midlerudig hjemsendelse af [redacted]
- Institutionens underretning af de sociale myndigheder den 11. maj 2018 (samt en version heraf af 14. maj 2018 på engelsk).
- Institutionens brev af 30. maj 2018 om påtænkt bortvisning af [redacted]
- Brev af 1. juni 2018 fra advokat [redacted] til institutionen.
- Institutionens svar af 8. juni 2018 til advokaten.
- Mailkorrespondance mellem rektor og advokaten omfattende mails af 1., 8. og 11. juni 2018.
- Institutionens brev af 12. juni 2018 som svar på advokatens mail af 11. juni 2018.

Styrelsens afgørelse

Styrelsen for Undervisning og Kvalitet opretholder Herlufsholm Skoles afgørelse om at bortvise [redacted] fra stx-uddannelsen på skolen.

Styrelsens vurdering

Styrelsen har alene forholdt sig til klagen over bortvisningen fra stx-uddannelsen på institutionen, da afgørelser, som institutionen træffer i

forhold til kostafdelingen, ikke er omfattet af regler om klageadgang til styrelsen.

Det fremgår af sagens dokumenter, at Herlufsholm Skole den 13. juni 2018 traf afgørelse om at bortvise [redacted] fra stx-uddannelsen på institutionen på grund af en konkret episode mellem [redacted] og en 15-årig kvindelig medelev den 7. maj 2018.

Den kvindelige elev rettede henvendelse til skolens sygeplejerske om aftenen den 7. maj 2018. Hun fortalte, at hun havde været udsat for en voldtægt kort forinden uden for institutionens område. Voldtægten var ifølge hende begået af hendes klassekammerat [redacted]. Sygeplejersken konstaterede forskellige fysiske skader på pigen.

Det fremgår videre af sagen, at det var rektor, der efter episoden den 7. maj 2018 anmeldte sagen til politiet. Sagen er efterfølgende blevet efterforsket af politiet. Der er imidlertid, efter det af jer oplyste, ikke rejst tiltale mod [redacted].

Det fremgår ikke af sagen, som denne er fremlagt for styrelsen, at [redacted] har afvist at have været sammen med den pågældende kvindelige elev om aftenen den 7. maj. Han har dog afvist at have krænket, herunder voldtaget, pigen.

Jeres klage baserer sig på, at I ikke finder, at institutionens afgørelse er tilstrækkeligt begrundet. I mener i den forbindelse, at [redacted] og I er blevet parthørt uden at have tilstrækkelig viden om det faktiske grundlag, som institutionen lagde til grund for sin sanktionssag.

Det fremgår af institutionens afgørelse af 13. juni 2018, at det retlige grundlag for institutionens afgørelse om bortvisning er bekendtgørelse nr. 1077 af 13. september 2017. I brevet af 30. maj 2018 om den påtænkte bortvisning henviser institutionen herudover til den engelsksprogede version af Skolehåndbogen, side 289 og 297.

Det fremgår af de lokale studie- og ordensregler på Herlufsholm Skole, at eleverne på institutionen skal udvise "*respect and open-mindedness, and must always behave in a friendly, understanding and correct way towards other people*", jf. side 289 i Skolehåndbogen. Institutionen tolererer således ikke "*bullying, physical or mental harassment, racist or sexist language or other kinds of condescending and unacceptable behavior*". Af side 289-290 fremgår det videre, at ordensreglerne også kan finde anvendelse på adfærd uden for institutionen, herunder i elevernes fritid. Det er rektor, som undersøger sagen og træffer den endelige beslutning om, hvilken sanktion der skal benyttes, ligesom institutionen "*in the case of particularly serious offences (...) can proceed directly to expulsion without prior warning*", jf. side 297.

Når en elev bryder en institutions studie- og ordensregler, har institutionen en række sanktioner, som den kan iværksætte over for eleven. Det følger af bekendtgørelse om studie- og ordensregler m.v. for de gymnasiale uddannelser, at den iværksatte sanktion skal være rimelig og relevant i forhold til de konkrete overtrædelser.

Styrelsen har ved sin vurdering af sagen lagt vægt på, at det faktiske grundlag for vurderingen, jf. institutionens udtalelse i sagen af 3. juli 2018, især har været de iagttagelser, som institutionens sygeplejerske gjorde sig om den kvindelige elevs forskellige fysiske skader og psykiske tilstand den pågældende aften, og at pigen oplyste at have været sammen med [REDACTED]

Endvidere har styrelsen lagt vægt på, at det af brevet af 30. maj 2018 fremgår, at rektor, uanset at der på det tidspunkt fortsat pågik en politimæssig undersøgelse af sagen, vurderede at have fornøden dokumentation til, at institutionen kunne konstatere, at [REDACTED] havde overtrådt ordensreglerne på en måde, der kunne begrunde en bortvisning. Styrelsen ser ikke i sig selv noget problem i, at rektor i brevet af 9. maj 2018 havde lagt op til at ville afvente udkommet af den politimæssige undersøgelse.

Det er herefter styrelsens vurdering, at rektors bedømmelse af episoden 7. maj 2018 udelukkende var en stillingtagen til, hvorvidt studie- og ordensreglerne på institutionen var overtrådt, og overtrædelse af disse regler forudsætter ikke, at der også er tale om en adfærd, der kan danne grundlag for en straffesag. Det forhold, at den politimæssige undersøgelse, efter det af jer oplyste, primo juni 2018 førte til, at der ikke blev rejst tiltale over for [REDACTED] betyder således ikke nødvendigvis, at rektors vurdering var forkert.

I går i jeres kommentarer til institutionens udtalelse i sagen gældende, at udkommet af den politimæssige undersøgelse blev, at politiet fandt bevis for, at voldtægtsanklagen mod [REDACTED] var falsk – et "set up". Som sagen er forelagt for styrelsen, er der imidlertid ingen nærmere dokumentation for dette udsagn, herunder for, at den kvindelige elev skulle være blevet anmeldt eller sigtet for noget sådant.

Samlet set har styrelsen ikke fundet grundlag for at tilsidesætte institutionens vurdering af, at [REDACTED] om aftenen den 7. maj 2018 har udvist en adfærd, der udgjorde et brud på de lokale ordensregler – tilmed en adfærd af en sådan alvor, at der var det fornødne grundlag for at bortvise ham fra sex-uddannelsen på institutionen.

Afslutningsvis bemærker styrelsen, at brevene af henholdsvis 9. og 30. maj 2018 efter styrelsens opfattelse ikke fuldt ud lever op til de krav, som forvaltningslovens § 19 stiller til en partshøring. (Selvom Herlufsholm

Skole er en privat skole, følger det således af § 8, nr. 1, i bekendtgørelse om studie- og ordensregler m.v. i de gymnasiale uddannelser, at institutionen skal følge bl.a. denne bestemmelse.) Formålet med en partshøring er netop at give en part lejlighed til at gøre sig bekendt med og kommentere på det faktiske afgørelsesgrundlag, inden en afgørelse træffes.

Styrelsen har dog lagt vægt på, at [redacted] og I efterfølgende som led i klagesagen – i kraft af institutionens udtalelse i anledning af klagen og jeres adgang til at kommentere denne – har udtalt jer om sagens faktiske grundlag og institutionens begrundelse for bortvisningen.

På ovennævnte baggrund opretholder styrelsen Herlufsholm Skoles afgørelse om at bortvise [redacted] fra stx-uddannelsen på institutionen.

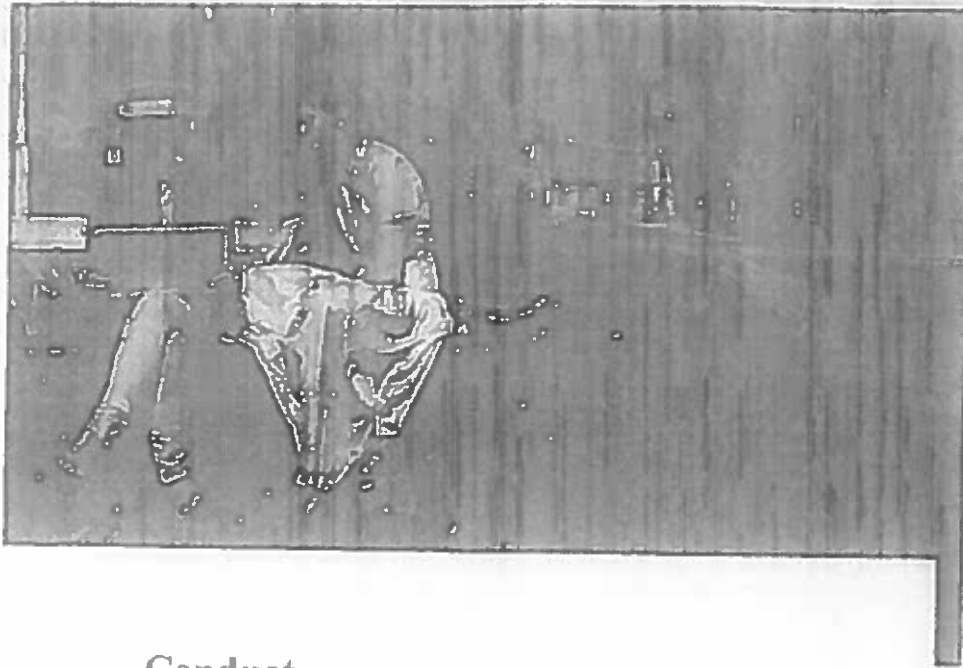
Regelgrundlag

- De lokale studie- og ordensregler på Herlufsholms Skole (Skolehåndbogen).
- Bekendtgørelse om studie- og ordensregler m.v. i de gymnasiale uddannelser (bekendtgørelse nr. 1077 af 13. september 2017), § 4, stk. 1-2, § 6, stk. 1, nr. 8, og stk. 2-3, § 8, nr. 1-3, og § 11.

Med venlig hilsen

Mads Bentzen
Chefkonsulent
Direkte tlf. +45 41 26 94 91
Mads.Bentzen@stukuvn.dk

4



Conduct

Students must always show respect and open-mindedness, and must always behave in a friendly, understanding and correct way towards other people

Herlufsholm does not tolerate bullying, physical or mental harassment, racist or sexist language or other kinds of condescending and unacceptable behavior. It is important to involve friends or teachers if one feels wronged or if one sees that someone else is being wronged.

Students who do not understand this will face consequences and a strong reaction from the school administration, the result may well entail being sent home for a short time or having to leave the school without prior warning.

We wish for our students that they shall become part of a long-standing tradition of making well-rounded world citizens. Therefore it is crucial that school regulations are not only evident during school hours but also in the students' leisure time outside Herlufsholm. Being a student at Herlufsholm is not a part time activity and being a Herlovian is for life.

Our rules regarding respect, kindness and a welcoming and proper conduct obviously also apply to students' online behavior. Please be aware that all statements – even those meant humorously – may be differently interpreted by others and could easily hurt, offend or violate others when using social media.

Conflict Resolution

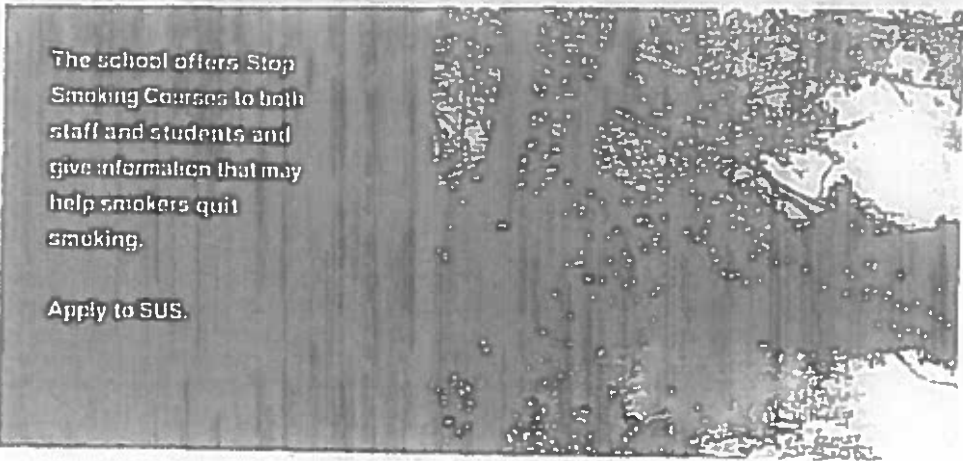
Where people are together, conflicts arise. Some conflicts have potential for a good development; others may be detrimental to the students. The school steps in when it is deemed relevant, e.g. when students themselves cannot handle the situation.

Many controversies are solved on the spot or in a matter of very short time by the adult who is present, e.g. a teacher, a dorm teacher etc. If a student feels that a conflict has not been handled satisfactorily, it is essential that the student talks to the dorm teacher, team/mentor/class teacher or student counsellor about the issue.

In case of disagreement and conflict the school will strive to mediate, reconcile the involved parties and create a mutual respect and understanding

The first method we use is mediation. For this to work, both parties must be interested in a solution. If mediation does not succeed, the school management must be informed (if it has not already been involved). It may become necessary for the management to decide how to handle the conflict, and possibly decide on possible sanctions.

It is essential that students support the school in this way of dealing with conflicts, so that students always use the right channels.



The school offers Stop Smoking Courses to both staff and students and give information that may help smokers quit smoking.

Apply to SUS.

Smoking policy

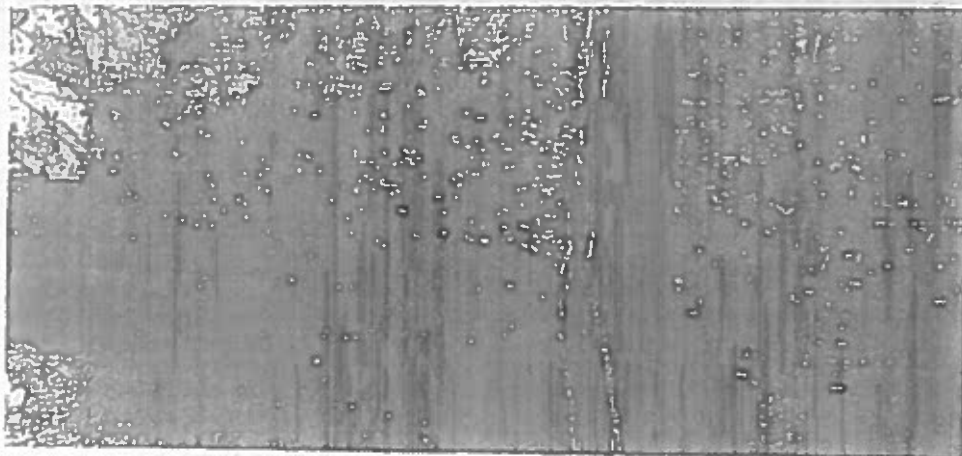
According to a law passed June 16, 2012, there now is a ban on smoking in schools with a majority of students under 18, including boarding schools. Staff living in school houses may smoke in their homes (and gardens), also their guests may smoke on their premises.

As a consequence of this law, the school has laid down the following rules

- Boarders under 18 are neither permitted to smoke nor to bring along and/or keep tobacco in school.
- Day students under 18 are neither permitted to smoke on the school premises nor to bring along and/or keep tobacco in school
- Staff as well as visitors to the school are included in the ban.

E-cigarettes, other imitations and tobacco products including snuff are included in these rules.

The ban on smoking on the premises applies to both in and out of doors. The premises include the forrest and park situated on both sides within Susåen from the Vicarage to the vaulted bridge across Susåen and Herlufsholm Allé from the vicarage to the vaulted bridge. The sports grounds, the woods and the fields on the other side of Herlufsholm Allé are also included in the school premises and so off limits for smokers. The school premises are School buildings and the areas between them, the church and the estate including the park with public



access along Susåen. This makes it necessary to define the school grounds in relation to church and estate, and simultaneously make it possible to remove smokers over 18 from younger students, and to make sure that the school can check that the rules are upheld.

Herlufsholm does not wish to prevent smokers over 18 from smoking, but suggest stop-smoking courses instead. The school insists on the rules. Smokers over 18 must register as such at the school office. The office will inform smokers of the rules. At school parties and other arrangements, guests and registered smokers will be informed if changes are made to the rules.

Violation of these rules result in warnings, expulsion, etc. as described in the section on Sanctions.

The school reserves the right to adjust the smoking policy at any time in order to avoid a negative influence on students under 18 by smokers over 18.

Alcohol policies

Students at Heriufsholm School are not allowed to buy, keep, or consume alcoholic beverages, when at school or outside the school premises. This general prohibition applies in the periods between weekends at home and during transport to and from Heriufsholm.

Students are not allowed to be under the influence of alcohol upon arrival at school. Any deviation from these rules requires the school's explicit permission.

When alcoholic beverages are allowed it is expected that students drink with moderation and maintain reasonable conduct.

1. When the school gives special permission to consume beer and wine, it is solely for secondary school and 10th prep form students.
2. At school festivities and major events only beer or wine served or sold by the school is allowed.
3. At other events permission to consume beer or wine is sometimes granted, but it depends on the nature of the event and requires an explicit agreement with the school or the teacher responsible.
4. Day students are not allowed to bring any kind of alcohol to school.
5. Students in 3g/31B may - with the dormitory teacher's permission - drink beer or wine while visiting a restaurant or a pizzeria for birthdays or cinema trips. Return time must be agreed with the dormitory teacher - but not later than 22:15 pm.

The dormitory teacher may allow 3g/31B students to consume beer or wine when - on allowed occasions - visiting Næstved a Saturday night during an intermediate weekend. It is the student's own responsibility to make an individual agreement with the dormitory teacher before going out.

Consuming alcohol without a prior agreement with the dormitory teacher is not allowed, and it is emphasized that such an agreement does not include consuming alcohol at the dormitories.

The school reserves the right to test students' for alcohol.

Theft

The school takes every report about theft very seriously. Often a report is proved wrong, due to forgetfulness, carelessness or misguided lending among students - and this is unfortunate, because rumors of theft spread rapidly. Please be aware that certain rules apply, when many people live together, and that you should take precautions, so do not tempt weak souls at school and dormitories.

School hours

1. Always bring your school bag with you during school and extra-curricular activities - do not leave it behind for too long.
2. All day students can have private locker if they apply for one at the school office.
3. Day students should keep valuable things like cash and credit cards in your locker unless you have them on you.

Dormitories

1. You should organize your things and keep your dorm room tidy - a signal that you really do care about your belongings.
2. Cash; credit cards etc. must be stored in your lockers. Larger amounts of cash must be deposited with the dormitory teacher.
3. Write your name on all your belongings and put your name in all your clothing.
4. Never borrow things without asking permission. If you lend something out always make sure to hand it over in person - and be careful to get your things back.

In case of theft of items that can be identified as belonging to the owner the dormitory teacher or Head of Boarding will always pursue the matter. If the student has neglected to keep cash etc. securely stored, the dormitory teacher or inspector examines the circumstances, but can only act if there is a lead to go after.

No matter the type of theft, students must always fill out a form describing the circumstances of the theft. This report rarely leads to the return of the stolen item, but the purpose is to have a record of the extent of theft, and possibly to uncover a pattern that may lead to the

offender, if a student is apprehended for stealing later.

Please note that personal belongings and valuables are stored at one's own risk - the school cannot be held responsible for any stored effects

In the case of theft, we advise students and parents to report the crime to the police and apply for compensation from their insurance company. The school does not undertake any compensation liabilities

Valuables

We urge students and parents not to bring irreplaceable, personal effects or very expensive bran-

ded goods to the school. We wish to signal student equality in all aspects of student life - as seen manifested in our school uniform - and a single case of theft is especially aggravating if it concerns highly expensive goods.

Disciplinary policy

Sanctions

Sanctions Policy

The school is very careful to inform about and explain the background for values and rules in everyday life at Herlufsholm. The School Handbook specifies the conditions on which the student attends the school, and it is of the utmost importance that all pa-



Some cases can be difficult, involving many parties and aspects that the Headmaster must take into consideration in order to reach a conclusion concerning the student in question. Such decisions are always made in accordance with the rules in this handbook.

The school follows up on warnings, paying close attention to the student in question in order that he/she may be guided toward positive development.

Sanctions may be accompanied by restrictions in the offender's everyday life at the school, e.g. loss of the possibility to represent the school in various contexts, or he/she may be sent home for a certain period of time, depending on the nature of the violation.

The student's parents will be notified when relevant, and a letter to them is always sent in connection with any kind of warning.

A file on the student is kept in the school office, and this file is updated if further violations occur that again call for the Headmaster to resort to sanctions. The student's class teacher team and the dorm teacher have access to these files.

In all cases concerning the violation of the school rules the relevant parties will be notified of the event (dorm teacher, class team, mentor, etc.) as quickly as possible.

The Headmaster decides if it is necessary to notify the student body in order to avoid rumors or to clarify school values.

The Heads of Education's warnings in connection with absenteeism are normally not be linked to sanctions for other violations, but may be taken into consideration in the school's overall assessment of the student.

Deadline for complaints

The school's deadline for complaints is 14 days after a given ruling unless the deadline has been decided by the ministry according to the STX declaration.

rents and students acquaint themselves with these conditions.

It is the students' duty to come to grips with the conditions, and loyally abide by the rules set out in this handbook.

If a student does not meet the school's expectations, it will usually lead to binding discussions, which aim to influence and change the student's behavior, before the school turns to harsher sanctions.

The school considers all sanctions with the utmost seriousness, but an increased warning is not necessarily followed by expulsion, even if the Headmaster finds it necessary to talk to the student again.

For all sanctions it is the Headmaster who examines the case carefully and makes the final decision.

Interview – Warning

In case of specific breach or repeated disregard for the rules of the school, the student will be called for an interview. Depending on the character of the offence, this interview may result in a warning - parents will be informed.

Increased Warning

Increased warning will come into action if a student has previously received a warning or if the offence is of such a nature that the school must consider the student's continuing stay at Herlufsholm.

Expulsion

If a student is guilty of *furt* or serious offence (this would normally be a reason for expulsion). It doesn't have to be the same offence.

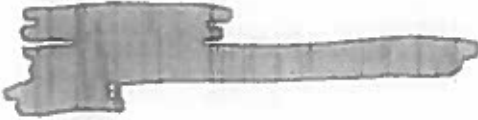
In the case of particularly serious offences the school can proceed directly to expulsion without prior warning.

Consumption, keeping or trading of any kind of psychedelic drugs, while enrolled as a student at Herlufsholm will result in expulsion. A breach of this ban will prompt instant expulsion and the school reserves the right to test if a student has been taking drugs without any warning.

5



DANISH MINISTRY
OF EDUCATION
NATIONAL AGENCY FOR
EDUCATION AND QUALITY




National Agency for
Education and Quality

Fredensholms Kanal 26
DK-1220 Copenhagen K
Tel. No.: +45 33 92 50 00
Email: snuk@stukuvm.dk
www.stukuvm.dk
CVR no.: 29634750

Re. your complaint to the Agency

21 December 2018
Ref. no.: 18/09492

Enclosed, you will find the decision of The National Agency of Education and Quality re. your complaint, dated June 27, 2018, concerning the expulsion of your son  from Herlufsholm Skole.

The Agency has upheld the decision of Herlufsholm Skole.

Yours sincerely

Mads Bentzen

Chief Adviser

Direct Phone +45 4126 9491

Mads.Bentzen@stukuvm.dk




DANISH MINISTRY
OF EDUCATION
NATIONAL AGENCY FOR
EDUCATION AND QUALITY

National Agency for
Education and Quality

Frederiksholms Kanal 26
DK-1220 Copenhagen K
Tel. No.: +45 33 92 50 00
Email: stuk@stukuvm.dk
www.stukuvm.dk
CVR no.: 29634750

Re. your complaint to the Agency

21 December 2018
Ref. no.: 18/09492

Enclosed, you will find the decision of The National Agency of Education and Quality re. your complaint, dated June 27, 2018, concerning the expulsion of your son,  from Herlufsholm Skole.

The Agency has upheld the decision of Herlufsholm Skole.

Yours sincerely

Mads Bentzen
Chief Adviser
Direct Phone +45 4126 9491
Mads.Bentzen@stukuvm.dk

6

Fra: Mads Bentzen
Sendt: 21. december 2018 10:19
Til: 'indgaaende@prod.e-boks.dk'
Emne: Kopi af afgørelse til orientering
Vedhæftede filer: Afgørelse [redacted].pdf; Følgebrev [redacted].pdf; dkalmetadata.xml

Herlufsholm Skole
Att. rektor Flemming Zachariassen

Kære Flemming Zachariassen

Vedlagt finder du til skolens orientering kopi af styrelsens afgørelse i klagesagen vedr. [redacted]
[redacted]

Afgørelsen afsendes i dag med brevpost til [redacted] (jf. vedlagte kopi af følgebrev).

Med venlig hilsen
Mads Bentzen
Chefkonsulent



**UNDERVISNINGS
MINISTERIET**
STYRELSEN FOR
UNDERVISNING OG KVALITET

Undervisningsministeriet
Styrelsen for Undervisning og Kvalitet
Gymnasiekontoret
Frederiksholms Kanal 26
1220 København K

Direkte tlf.: +45 4126 9491
E-mail: Mads.Bentzen@stukuvm.dk



UNDERVISNINGS
MINISTERIET
STYRELSEN FOR
UNDERVISNING OG KVALITET



Styrelsen for Undervisning og
Kvalitet

Fredensholms Kanal 26
1220 København K
Tlf.: 33 92 50 00
E-mail: stuk@stukuvm.dk
www.stukuvm.dk
CVR-nr.: 29634750

Afgørelse vedr. klage over bortvisning

21. december 2018
Sagsnr.: 18/09492

De og deres kone [redacted] har den 27. juni 2018 klaget over Her-
lufsholm Skoles afgørelse om at bortvise deres søn, [redacted]
[redacted] fra kostafdelingen og fra stx-uddannelsen på institutionen.
Styrelsen for Undervisning og Kvalitet har den 9. juli 2018 modtaget
klagen vedlagt kopi af sagens øvrige dokumenter i form af:

- Institutionens afgørelse af 13. juni 2018 om bortvisningen.
- Institutionens udtalelse af 3. juli 2018 indeholdende bemærkninger til klagen.
- Deres kommentarer til institutionens udtalelse af 7. september 2018.
- Institutionens brev af 9. maj 2018 om midlertidig hjemsendelse af [redacted]
- Institutionens underretning af de sociale myndigheder den 11. maj 2018 (samt en version heraf af 14. maj 2018 på engelsk).
- Institutionens brev af 30. maj 2018 om påtænkt bortvisning af [redacted]
- Brev af 1. juni 2018 fra advokat [redacted] til institutionen.
- Institutionens svar af 8. juni 2018 til advokaten.
- Mailkorrespondance mellem rektor og advokaten omfattende mails af 1., 8. og 11. juni 2018.
- Institutionens brev af 12. juni 2018 som svar på advokatens mail af 11. juni 2018.

Styrelsens afgørelse

Styrelsen for Undervisning og Kvalitet opretholder Herlufsholm Skoles afgørelse om at bortvise [redacted] fra stx-uddannelsen på skolen.

Styrelsens vurdering

Styrelsen har alene forholdt sig til klagen over bortvisningen fra stx-uddannelsen på institutionen, da afgørelser, som institutionen træffer i

forhold til kostafdelingen, ikke er omfattet af regler om klageadgang til styrelsen.

Det fremgår af sagens dokumenter, at Herlufsholm Skole den 13. juni 2018 traf afgørelse om at bortvise [redacted] fra stx-uddannelsen på institutionen på grund af en konkret episode mellem [redacted] og en 15-årig kvindelig medelev den 7. maj 2018.

Den kvindelige elev rettede henvendelse til skolens sygeplejerske om aftenen den 7. maj 2018. Hun fortalte, at hun havde været udsat for en voldtægt kort forinden uden for institutionens område. Voldtægten var ifølge hende begået af hendes klassekammerat, [redacted]. Sygeplejersken konstaterede forskellige fysiske skader på pigen.

Det fremgår videre af sagen, at det var rektor, der efter episoden den 7. maj 2018 anmeldte sagen til politiet. Sagen er efterfølgende blevet efterforsket af politiet. Der er imidlertid, efter det af jer oplyste, ikke rejst tiltale mod [redacted].

Det fremgår ikke af sagen, som denne er fremlagt for styrelsen, at [redacted] har afvist at have været sammen med den pågældende kvindelige elev om aftenen den 7. maj. Han har dog afvist at have krænkert, herunder voldtaget, pigen.

Jeres klage baserer sig på, at I ikke finder, at institutionens afgørelse er tilstrækkeligt begrundet. I mener i den forbindelse, at [redacted] og I er blevet partshørt uden at have tilstrækkelig viden om det faktiske grundlag, som institutionen lagde til grund for sin sanktionssag.

Det fremgår af institutionens afgørelse af 13. juni 2018, at det retlige grundlag for institutionens afgørelse om bortvisning er bekendtgørelse nr. 1077 af 13. september 2017. I brevet af 30. maj 2018 om den påtænkte bortvisning henviser institutionen herudover til den engelsksprogede version af Skolehåndbogen, side 289 og 297.

Det fremgår af de lokale studie- og ordensregler på Herlufsholm Skole, at eleverne på institutionen skal udvise "*respect and open-mindedness, and must always behave in a friendly, understanding and correct way towards other people*", jf. side 289 i Skolehåndbogen. Institutionen tolererer således ikke "*bullying, physical or mental harassment, racist or sexist language or other kinds of condescending and unacceptable behavior*". Af side 289-290 fremgår der videre, at ordensreglerne også kan finde anvendelse på adfærd uden for institutionen, herunder i elevernes fritid. Det er rektor, som undersøger sagen og træffer den endelige beslutning om, hvilken sanktion der skal benyttes, ligesom institutionen "*in the case of particularly serious offences (...) can proceed directly to expulsion without prior warning*"; jf. side 297.

Når en elev bryder en institutions studie- og ordensregler, har institutionen en række sanktioner, som den kan iværksætte over for eleven. Det følger af bekendtgørelse om studie- og ordensregler m.v. for de gymnasiale uddannelser, at den iværksatte sanktion skal være rimelig og relevant i forhold til de konkrete overtrædelser.

Styrelsen har ved sin vurdering af sagen lagt vægt på, at det faktiske grundlag for vurderingen, jf. institutionens udtalelse i sagen af 3. juli 2018, især har været de iagttagelser, som institutionens sygeplejerske gjorde sig om den kvindelige elevs forskellige fysiske skader og psykiske tilstand den pågældende aften, og at pigen oplyste at have været sammen med [REDACTED]

Endvidere har styrelsen lagt vægt på, at det af brevet af 30. maj 2018 fremgår, at rektor, uanset at der på det tidspunkt fortsat pågik en politimæssig undersøgelse af sagen, vurderede at have formoden dokumentation til, at institutionen kunne konstatere, at [REDACTED] havde overtrådt ordensreglerne på en måde, der kunne begrunde en bortvisning. Styrelsen ser ikke i sig selv noget problem i, at rektor i brevet af 9. maj 2018 havde lagt op til at ville afvente udkommet af den politimæssige undersøgelse.

Det er herefter styrelsens vurdering, at rektors bedømmelse af episoden 7. maj 2018 udelukkende var en stillingtagen til, hvorvidt studie- og ordensreglerne på institutionen var overtrådt, og overtrædelse af disse regler forudsætter ikke, at der også er tale om en adfærd, der kan danne grundlag for en straffesag. Det forhold, at den politimæssige undersøgelse, efter det af jer oplyste, primo juni 2018 forte til, at der ikke blev rejst tiltale over for [REDACTED] betyder således ikke nødvendigvis, at rektors vurdering var forkert.

I gor i jeres kommentarer til institutionens udtalelse i sagen gældende, at udkommet af den politimæssige undersøgelse blev, at politiet fandt bevis for, at voldtægtsanklagen mod [REDACTED] var falsk – et "set up". Som sagen er forelagt for styrelsen, er der imidlertid ingen nærmere dokumentation for dette udsagn, herunder for, at den kvindelige elev skulle være blevet anmeldt eller sigtet for noget sådant.

Samlet set har styrelsen ikke fundet grundlag for at tilsidesætte institutionens vurdering af, at [REDACTED] om aftenen den 7. maj 2018 har udvist en adfærd, der udgjorde et brud på de lokale ordensregler – tilmed en adfærd af en sådan alvor, at der var det formodne grundlag for at bortvise ham fra skoleuddannelsen på institutionen.

Afslutningsvis bemærker styrelsen, at brevene af henholdsvis 9. og 30. maj 2018 efter styrelsens opfattelse ikke fuldt ud lever op til de krav, som forvaltningslovens § 19 stiller til en partshøring. (Selvom Herlufsholm

Skole er en påvirket skole, følger det således af § 8, nr. 1, i bekendtgørelse om studie- og ordensregler m.v. i de gymnasiale uddannelser, at institutionen skal følge bl.a. denne bestemmelse) Formålet med en parshøring er netop at give en part lejlighed til at gøre sig bekendt med og kommentere på det faktiske afgørelsesgrundlag, inden en afgørelse træffes.


Styrelsen har dog lagt vægt på, at [redacted] og I efterfølgende som led i klagesagen – i kraft af institutionens udtalelse i anledning af klagen og jeres adgang til at kommentere denne – har udtalt jer om sagens faktiske grundlag og institutionens begrundelse for bortvisningen.

På ovennævnte baggrund opretholder styrelsen Herlufsholm Skoles afgørelse om at bortvise [redacted] fra sex-uddannelsen på institutionen.

Regelgrundlag

- De lokale studie- og ordensregler på Herlufsholms Skole (Skolehåndbogen).
- Bekendtgørelse om studie- og ordensregler m.v. i de gymnasiale uddannelser (bekendtgørelse nr. 1077 af 13. september 2017), § 4, stk. 1-2, § 6, stk. 1, nr. B, og stk. 2-3, § 8, nr. 1-3, og § 11.

Med venlig hilsen



Mads Bentzen

Chefkonsulent

Direkte tlf. +45 41 26 94 91

Mads.Bentzen@stukvm.dk

7

Fra: [REDACTED]
Sendt: 8. januar 2019 14:42
Til: Mads Bentzen
Emne: Reply to Letter Ref no 18/09492
Vedhæftede filer: Omgørelse - brev til advokat(SAK-2018-3100201-768-9).pdf

Dear Mads,

I received yesterday your letter dated Dec 21 2018 advising me that the Ministry has upheld the decision of Herlufsholm Skole.

I was surprised to read you seem to think that a lack of an investigation against [REDACTED] accuser is the basis of this decision. Are you not aware of the fact that there is an ongoing criminal investigation against this person by the police in Næstved at the present time?

I am forwarding you the State Prosecutor's letter confirming this fact.

I request a review of your resolution based on this fact.

Best regards,



STATSADVOKATEN

STATSADVOKATEN I KØBENHAVN
KAMPANNSGADE 1
1604 KØBENHAVN V

TELEFON: 72689000
FAX
E MAIL: SAK@ANKL.DK
www.anklagemyndigheden.dk

DATO 18. december 2018

JOURNAL NR.
SAK-2018-31007D1-768

SAGSBEHANDLER: /

Sagen bliver efterforsket - Deres [REDACTED]

De har på vegne af Deres klient, [REDACTED] klaget over en afgørelse, der er truffet af Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi den 1. november 2018 om ikke at indlede en efterforskning mod [REDACTED] for at have afgivet falsk anmeldelse.

Jeg har i dag besluttet, at politiet skal indlede en efterforskning.

Jeg har bedt politiet om at træffe afgørelse i sagen, når resultatet af efterforskningen foreligger.

De vil få en ny afgørelse fra politiet.

Sagens forløb

- Den 1. november 2018 besluttede Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi ikke at indlede en efterforskning mod [REDACTED] for at have indgivet falsk anmeldelse. Politiet lagde ved afgørelsen især vægt på, at der er afgivet modstridende forklaringer, og at det ikke er muligt at føre bevis for, at [REDACTED] har haft forsæt til at indgive falsk anmeldelse.
- De har klaget over afgørelsen ved breve af 5. november 2018 og 6. november 2018. I Deres klage af 6. november 2018 har De bl.a. skrevet, at anklagemyndigheden valgte at læslade Deres klient på baggrund af en note fundet

på [redacted] telefon indeholdende en "dare-list" over indbyrdes udfordringer til [redacted]
og hendes veninde [redacted]

Lovgrundlag

- Sagen drejer sig om straffelovens § 164, stk. 1 (falsk anmeldelse).
- Min afgørelse er truffet efter reglerne i retsplejelovens § 749, stk. 1 (ikke grundlag for at indlede efterforskning), og retsplejelovens § 101, stk. 2 (statsadvokaterne behandler klager over politiets afgørelser).

Har De spørgsmål, er De velkommen til at kontakte anklager, Sandra Sessa Meyer.

Med venlig hilsen

Sandra Sessa Meyer
Anklager

8

Fra: [REDACTED]
Sendt: 10. januar 2019 03:07
Til: Mads Bentzen
Emne: Reply #2 to Letter Ref no 18/09492

Dear Mads,

On further reading of your letter of decision on our complaint, I must ask you the following question which remains unanswered:

What kind of behavior did [REDACTED] engage in that was in violation of the Herlufsholm school code of conduct?

We need an answer to this question before we can determine if a violation of the code of conduct was ever committed.

Best regards,
[REDACTED]

Sent from my iPhone

9



UNDERVISNINGS
MINISTERIET
STYRELSEN FOR
UNDERVISNING OG KVALITET

Rektor Flemming Zachariassen
Herlufsholm Skole og Gods
Herlufsholm Allé 170
4700 Næstved

Styrelsen for Undervisning og
Kvalitet

Frederiksholms Kanal 26
1220 København K
Tlf.: 33 92 50 00
E-mail: stuk@stukvum.dk
www.stukvum.dk
CVR-nr.: 29634750

Vedr. [REDACTED]

30. januar 2019
Sagsnr.: 18/09492

Den 21. december 2018 traf Styrelsen for Undervisning og Kvalitet afgørelse i klagesagen om bortvisning af elev [REDACTED] fra stx-uddannelsen på Herlufsholm Skole. Dette orienterede vi samme dag skolen om.

Styrelsen har ved mail af 8. januar 2019 fra [REDACTED], ovennævnte elevs far, modtaget vedlagte kopi af brev af 18. december 2018 fra Statsadvokaten i København til advokat [REDACTED] som svar på en klage, som denne havde indgivet på vegne af [REDACTED]. Af brevet fremgår det, at Statsadvokaten har besluttet, at Sydsjællands og Lolland-Falsters Politie skal indlede en efterforskning mod en navngiven person for at have afgivet falsk anmeldelse.

Det fremgår af sammenhængen, at der er tale om den person, der i Herlufsholm Skoles sanktionssag mod [REDACTED] havde en konflikt med denne den 7. maj 2018.

Styrelsen har d.d. informeret [REDACTED] om, at vi videresender en kopi af brevet til skolens rektor, så denne har mulighed for at vurdere, om det giver grundlag for at genoverveje [REDACTED] situation på skolen, jf. vedlagte brevkopi.

Med venlig hilsen

Mads Bentzen
Chefkonsulent
Direkte tlf. +45 33 92 52 26
Mads.Bentzen@stukvum.dk

10



DANISH MINISTRY
OF EDUCATION
NATIONAL AGENCY FOR
EDUCATION AND QUALITY

National Agency for
Education and Quality

Frederiksholms Kanal 26
DK-1220 Copenhagen K
Tel. No.: +45 33 92 50 00
Email: stuk@stukuvm.dk
www.stukuvm.dk
CVR no.: 29634750

Re. your complaint to the Agency

30 January 2019
Ref. no.:18/09492

We have received your e-mail, dated January 8, 2019, in which you ask that the Agency reviews its decision, dated December 21, 2019, on your complaint. We have also received your e-mail, dated January, 2019, in which you ask in what kind of behaviour your son [REDACTED] was engaged in an incident of May 7, 2018, that was in violation of the Herlufsholm Skole code of conduct.

The basis of the Agency's decision is, cf. our letter of December 21, 2018, that we respect the right of the Headmaster to evaluate the result of the school nurse's findings of physical damage on and the psychological state of the female student after the incident of May 7, 2018, at Herlufsholm Skole and the fact that the girl stated that she had been with [REDACTED]

We note that you have now provided a copy of a letter from the State Prosecutor of Copenhagen, ordering the local Police to initiate an investigation into whether the female student has made a false allegation.

We thank you for providing this information but must inform you that it does not in itself represent sufficient grounds for the Agency to review the decision taken on December 21, 2018.

We will, however, today forward a copy of the letter from the State Prosecutor to Headmaster Flemming Zachariassen so that he has the opportunity to assess whether it gives him reason to review [REDACTED] situation.

Yours sincerely

Mads Bentzen
Chief Adviser
Direct Phone +45 4126 9491
Mads.Bentzen@stukuvn.dk

1 1

Fra: Mads Bentzen
Sendt: 30. januar 2019 08:57
Til: 'indgaaende@prod.e-boks.dk'
Emne: Vedr. elevsag
Vedhæftede filer: Brev Herlufsholm 300119.pdf; Omgørelse - brev til advokat(SAK-2018-3100201-768-9).pdf; Svar på anmodning om genoptagelse [redacted], dkalmetadata.xml

Herlufsholm Skole
Att. rektor Flemming Zachariasen

Kære Flemming Zachariasen

Se venligst vedlagte brev med bilag i form af kopier af:

- Brev af 18. december 2018 fra Statsadvokaten i København til advokat [redacted]
- Brev af d.d. til [redacted]

Brevet til [redacted] afgår i dag med almindelig brevpost.

Med venlig hilsen
Mads Bentzen
Chefkonsulent



**UNDERVISNINGS
MINISTERIET**
STYRELSEN FOR
UNDERVISNING OG KVALITET

Undervisningsministeriet
Styrelsen for Undervisning og Kvalitet
Gymnasiekontoret
Frederiksholms Kanal 26
1220 København K

Direkte tlf.: +45 4126 9491
E-mail: Mads.Bentzen@stukuvm.dk



UNDERVISNINGS
MINISTERIET
STYRELSEN FOR
UNDERVISNING OG KVALITET

Rektor Flemming Zachariassen
Herlufsholm Skole og Gods
Herlufsholm Allé 170
4700 Næstved

Styrelsen for Undervisning og
Kvalitet

Fredensholms Kanal 26
1220 København K
Tlf.: 33 92 50 00
E-mail: stuk@stukuvm.dk
www.stukuvm.dk
CVR-nr.: 29634750

Vedr. [REDACTED]

30. januar 2019
Sagsnr.: 18/09492

Den 21. december 2018 traf Styrelsen for Undervisning og Kvalitet afgørelse i klagesagen om bortvisning af elev [REDACTED] fra sø-uddannelsen på Herlufsholm Skole. Dette orienterede vi samme dag skolen om.

Styrelsen har ved mail af 8. januar 2019 fra [REDACTED] ovennævnte elevs far, modtaget vedlagte kopi af brev af 18. december 2018 fra Statsadvokaten i København til advokat [REDACTED] som svar på en klage, som denne havde indgivet på vegne af [REDACTED]. Af brevet fremgår det, at Statsadvokaten har besluttet, at Sydsjællands og Lolland-Falsters Politidistrikt skal indlede en efterforskning mod en navngiven person for at have afgivet falsk anmeldelse.

Det fremgår af sammenhængen, at der er tale om den person, der i Herlufsholm Skoles sanktionssag mod [REDACTED] havde en konflikt med denne den 7. maj 2018.

Styrelsen har d.d. informeret [REDACTED] om, at vi videregiver en kopi af brevet til skolens rektor, så denne har mulighed for at vurdere, om det giver grundlag for at genoverveje [REDACTED] situation på skolen, jf. vedlagte brevkopi.

Med venlig hilsen

Mads Bentzen
Chefkonsulent
Direkte tlf. +45 33 92 52 26
Mads.Bentzen@stukuvm.dk



STATSADVOKATEN

STATSADVOKATEN I KØBENHAVN
KAMPANNSGADE 1
1604 KØBENHAVN V

TELEFON: 77889000
FAX:
E-MAIL: SAK@ANKL.DK
www.anklagemyndigheden.dk

DATO 18. december 2018

JOURNAL NR.
SAK-2018-3100201-768

SAGSBEHANDLER /

Sagen bliver efterforsket - Deres j.nr. 1341

De har på vegne af Deres klient, [REDACTED], klaget over en afgørelse, der er truffet af Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi den 1. november 2018 om ikke at indlede en efterforskning mod [REDACTED] for at have afgivet falsk anmeldelse.

Jeg har i dag besluttet, at politiet skal indlede en efterforskning.

Jeg har bedt politiet om at træffe afgørelse i sagen, når resultatet af efterforskningen foreligger.

De vil få en ny afgørelse fra politiet.

Sagens forløb

- Den 1. november 2018 besluttede Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi ikke at indlede en efterforskning mod [REDACTED] for at have indgivet falsk anmeldelse. Politiet lagde ved afgørelsen især vægt på, at der er afgivet modstridende forklaringer, og at det ikke er muligt at føre bevis for, at [REDACTED] har haft forsæt til at indgive falsk anmeldelse.
- De har klaget over afgørelsen ved breve af 5. november 2018 og 6. november 2018. I Deres klage af 6. november 2018 har De bl.a. skrevet, at anklagemyndigheden valgte at løslade Deres klient på baggrund af en note fundet

på [redacted] telefon indeholdende en "dare-list" over indbyrdes udfordringer til [redacted]
og hendes veninde [redacted]

Lovgrundlag

- Sagen drejer sig om straffelovens § 164, stk. 1 (falsk anmeldelse).
- Min afgørelse er truffet efter reglerne i retsplejelovens § 749, stk. 1 (ikke grundlag for at indlede efterforskning), og retsplejelovens § 101, stk. 2 (statsadvokaterne behandler klager over politiets afgørelser).

Har De spørgsmål, er De velkommen til at kontakte anklager, Sandra Sessa Meyer.

Med venlig hilsen

Sandra Sessa Meyer
Anklager



DANISH MINISTRY
OF EDUCATION
NATIONAL AGENCY FOR
EDUCATION AND QUALITY



National Agency for
Education and Quality

Fredensholms Kanal 26
DK-1220 Copenhagen K
Tel. No.: +45 33 92 50 00
Email: snuk@snukvum.dk
www.snukvum.dk
CVR no.: 29634750

Re. your complaint to the Agency

30 January 2019
Ref. no.: 18/09492

We have received your e-mail, dated January 8, 2019, in which you ask that the Agency reviews its decision, dated December 21, 2018, on your complaint. We have also received your e-mail, dated January, 2019, in which you ask in what kind of behaviour your son [REDACTED] was engaged in an incident of May 7, 2018, that was in violation of the Herlufsholm Skole code of conduct.

The basis of the Agency's decision is, cf. our letter of December 21, 2018, that we respect the right of the Headmaster to evaluate the result of the school nurse's findings of physical damage on and the psychological state of the female student after the incident of May 7, 2018, at Herlufsholm Skole and the fact that the girl stated that she had been with

We note that you have now provided a copy of a letter from the State Prosecutor of Copenhagen, ordering the local Police to initiate an investigation into whether the female student has made a false allegation.

We thank you for providing this information but must inform you that it does not in itself represent sufficient grounds for the Agency to review the decision taken on December 21, 2018.

We will, however, today forward a copy of the letter from the State Prosecutor to Headmaster Flemming Zachariassen so that he has the opportunity to assess whether it gives him reason to review [REDACTED] situation.

Yours sincerely

Mads Bentzen

Mads Bentzen

Chief Adviser

Direct Phone +45 4126 9491

Mads.Bentzen@stukuvm.dk

Sagsresume

18/15267 Klage om bortvisning [REDACTED] · HerlufsholmsSagens dokumenter

Nr.	Dok.dato.	Titel
1	05-11-2018	Klager retter henvendelse til styrelsen
2	06-11-2018	Klager modtager klagevejledningen
3	10-11-2018	Klager informerer styrelsen om at klagesagen er under behandling
4	10-11-2018	Klager informerer styrelsen om at klagesagen er under behandling
5	16-11-2018	Klager modtager klagevejledningen
6	24-11-2018	Skolen fremsender klagesagen
7	20-11-2018	Klager fremsender materiale til styrelsen
8	27-11-2018	Klager kontakter styrelsen vedr. lydfile
9	28-11-2018	Styrelsen svarer klager vedr. lydfile
10	29-11-2018	Styrelsen modtager lydfile fra klager
11	29-11-2018	Mailudveksling med klager om lydfile
12	08-01-2019	Rykker fra klager
13	14-01-2019	Svar på rykker
14	16-04-2019	Rykker fra klager
15	26-04-2019	Svar på rykker
16	20-05-2019	Internt notat. Referat af lydfile
17	23-05-2019	Afgørelse.docx
18	23-05-2019	Afgørelse af klagesag sendt til klagers søn
19	23-05-2019	Kopi af afgørelse af klage sendt til skolens orientering
20	08-07-2019	Svar på henvendelse vedr. styrelsens fremsendelse af afgørelse til klagers søn

Disse er samlet

1

Fra: STUK - AAT GK
Sendt: 5. november 2018 10:07
Til: Camilla Abel Trier; Mads Bentzen
Cc: Jens Refslund Poulsen
Emne: VS: Herlufsholm Skoles håndtering af en konkret sag / dyb utilfredshed og skuffelse

Vedhæftede filer: AJW_2018-10-12 Intended end of termination [redacted].df; Appeal Letter 2018-10-19 (1).pdf; Hearsy_NCK.docx; Letter of termination of affiliation with Herlufsholm for [redacted].pdf; [redacted] to HH_28.10.2018.docx; Næstved Kommune.docx; Mail from HH 10.30.18.docx; Mail to HH 11.03.18.docx

Kære Mads og Camilla
Vil I se på denne?
Mh Lirie

Med venlig hilsen
Lirie Aslani
Overassistent



**UNDERVISNINGS
MINISTERIET
STYRELSEN FOR
UNDERVISNING OG KVALITET**

Undervisningsministeriet
Styrelsen for Undervisning og Kvalitet
Gymnasiekontoret
Frederiksholms Kanal 26
1220 K København K

Direkte tlf.: +45 33 95 42 52
E-mail: Lirie.Aslani@stukuvvm.dk

[redacted]
5. november 2018 00:21
Til: STUK - AAT GK

Cc: [redacted]

Emne: Herlufsholm Skoles håndtering af en konkret sag / dyb utilfredshed og skuffelse

5. oktober 2018

Kære Gymnasiekontors *Styrelse for Undervisning og Kvalitet*

Vi blev oplyst af Lirie Aslani telefonisk, at denne adresse er den rigtige for vores henvendelse, der kort fortalt drejer sig om dyb utilfredshed og skuffelse over Herlufsholm Skoles ledelse og ledelsens håndtering af en konkret sag, hvor vores dreng, [REDACTED] er blevet bortvist fra skolen grundet marihuana-rygning 6. oktober 2018, baseret på en test udført den 11. oktober 2018.

Vi forstår, at vi har en klagemulighed jf. *Bekendtgørelse om studie- og Ordensregler m.v. i de gymnasiale uddannelser, § 11*, men vælger at henvende os direkte til Ministeriet, og ikke kommunikere yderligere med skolen, da vores kommunikation har nået et punkt, hvor vi bogstaveligt talt ikke taler samme sprog som skolen.

Kort fortalt er sagen følgende:

Rygningen benægtes ikke, og det er tydeligt tilkendegivet i vores appel dateret 19. oktober 2018, samt i det fremstillede hændelsesforløb i øvrigt. (p. 2; *The Essential Facts*). Vores dybe utilfredshed bygger på skoleledelsens modvilje mod at erkende, og i det hele taget at forholde sig til, at unge, udsatte og naive nybegyndere har en mindre grad af culpabilitet/ansvar/skyld, når de tilbydes sug af en marihuana-cigaret af ældre elever, og at sagen skal vurderes i denne context.

Skoleledelsen beordrer i et forhør af vores dreng (med hans ven i samme situation siddende i et adskilt rum – senere forhøres de samlet) til ikke at nævne navne på andre (ældre) elever, men at erkende, at de bragte substansen ind på skolen – hvilket ikke var tilfældet. Skoleledelsen oplyses om andre elever, da drengene er under hårdt pres, til at indrømme, at de bragte substansen ind på skolen. Herefter beordrer skoleledelsen drengene til "ikke at nævne navne, ikke at stikke andre". Endvidere afviser skoleledelsen i denne forbindelse at "agere på "hearsay" og rygter i det hele taget". (Blot til info er "hearsay" som bekendt et udtryk, der bruges til at beskrive, hvad et vidne har hørt af andre, og ikke oplevet selv på første hånd). Og således er det i denne sammenhæng et manipulerende udtryk, da drengene er førstehandsvidner relateret til andre, ældre elever, som tilbød dem at deltage i rygningen.

Vi prøvede i en mail (dateret 24 oktober - vedlagt) at forklare dette til skolen, men henvendelsen forblev ubesvaret.

Skoleledelsens stærkt ensidige forhør er efter vores opfattelse en ren farce, der kun tjener det formål at få de to nybegyndere til at bringe information om hinanden og hændelsen på en måde, således at den tilståelse, som skoleledelsen søger, kan opnås. Da dette dog ikke helt forløber efter planen, da "de andre elever" nævnes, viser ledelsen tydelig frustration.

På trods af, at vores dreng benægter at have bragt substansen ind på skolen (og hvorfor skulle han dog også det, da ældre elever har gjort det), oplyser

skolen til sociale myndigheder (jf. brev dateret 12. oktober 2018 til os), at man planlægger bortvisning og at det var ham, der bragte substansen ind på skolen. Vi vil vurdere – som det fremgår af vedlagte korrespondance – at skoleledelsen senest på dette tidspunkt måtte formode, med betydelig sandsynlighed, at dens meddelelse til sociale myndigheder ikke er baseret på fakta og er stærkt grænsende til at være direkte usand.

Som det i øvrigt fremgår af vores appel dateret 19. oktober (p. 4) stiller vi spørgsmålstejn ved, om bortvisningen overhovedet er korrekt begrundet, da vi finder det tvivlsomt, om skolens regulativ ifm. marihuana-rygning (udenfor skolen) er overtrådt, jf. skolens håndbog p. 59, der nævnes som begrundelse for bortvisningen. <https://herlufsholm.dk/media/7124/school-handbook.pdf> Desuden finder vi skolens behandling af vores appel uacceptabel. Appellen (dateret 19. oktober 2018) ignoreres fuldkommen i skolens endelige beslutning om bortvisning, dateret 27. oktober 2018. Det samme gælder vores høflige forespørgsel om en personlig samtale, "hvor yderligere dokumentation for vores frembragte synspunkter kunne frembringes". Alt i alt finder vi skolens samlede håndtering af sagen stærk tendentiøs og direkte uetisk.

Bortset fra vores dybt krænkede fairness-opfattelse, samt bekymring for at også andre elever kunne udsættes for denne behandling, er vi tillige forargede over, at skolen ikke har meddelt at man havde "betænkeligheder om vores drengs well-being" (jf. skolens brev datere 12. oktober). Vi er bosat i [redacted] væk fra skolen, og kunne have interveneret, hvis skolen havde delt dens "bekymring" med os, men vi hørte intet, indtil brevet om bortvisning modtages 12. oktober – bortset fra skolens telefoniske information herom den 11. oktober.

Vi fremlægger gerne yderligere information, ligesom vores drengs skolelevs moder, [redacted] (som er kopieret i denne mail), sandsynligvis tillige kan frembringe yderligere information til belysning af sagen. Vi forstår, at også vores drengs skoleven er blevet rapporteret til sociale myndigheder for at have bragt substansen ind på skolen. Og det har han bestemt ikke gjort. Vi ser frem til at modtage bekræftelse på at denne henvendelse er modtaget af Ministeriet.

Venlig hilsen

[redacted]

Vedlagt:

- Herlufsholm Skoles brev om forestående bortvisning, dateret 12.10.18
- Vores appel dateret 19.10.18

- Vores mail relateret til skolens fejlagtige brug af "hearsay", dateret 24.10.18
- Herlufsholms endelige beslutning om bortvisning, dateret 27.10.18
- Vores mail, dateret 28.10.18, til Herlufsholm relateret til skolens udvisning 27.10.18
- Vores mail til Næstved Kommune samt Næstved Kommunes bekræftelse af modtagelse, dateret 30.10.18 og 31.10.18
- Flemming Zachariasens, Herlufsholm Skoles svar på vores mail (28.10.18), dateret 30.10.18
- Vores mail til hr. Zachariasen, dateret 03.11.18

2

Fra: Camilla Abel Trier
Sendt: 6. november 2018 17:19
Til: [REDACTED]
Emne: VS: Herlufsholm Skoles håndtering af en konkret sag / dyb utilfredshed og skuffelse

Kære [REDACTED]

Tak for din henvendelse vedrørende utilfredshed med Herlufsholm Skoles håndtering af en konkret sag.

Som jeg forstår henvendelsen, så ønsker du at klage til styrelsen over den afgørelse, skolen har truffet i sagen. En sådan afgørelse til påklages til styrelsen i medfør af § 11 i bekendtgørelse om studie- og ordensregler m.v. i de gymnasiale uddannelser (bek. nr. 1077 af 13/9 2017). Klagen skal imidlertid indgives til skolen og ikke til styrelsen.

Det fremgår af de fremsendte akter, at skolens afgørelse er truffet den 27. oktober 2018. Ifølge § 11 i den nævnte bekendtgørelse er der i sager som den aktuelle en klagefrist på 10 dage inklusive dage uden undervisning. Vi har imidlertid noteret os, at rektor har givet en længere klagefrist end hvad der følger af bekendtgørelsen. Det fremgår således af skolens afgørelse, at der kan indgives en klage frem til den 10. november 2018.

Vi skal således henstille til, at I inden den 10. november 2018 sender en klage til skolen, såfremt I fortsat ønsker at klage til styrelsen over skolens afgørelse. Processen vil herefter være, at skolen, såfremt klagen ikke imødekommes, udarbejder en udtalelse i sagen, som I vil få mulighed for at kommentere på. Skolen vil herefter sende klagen, udtalelsen samt jeres eventuelle kommentarer til styrelsen, hvorefter styrelsen kan behandle sagen.

Med venlig hilsen
Camilla Abel Trier
Fuldmægtig



**UNDERVISNINGS
MINISTERIET**
STYRELSEN FOR
UNDERVISNING OG KVALITET

Undervisningsministeriet
Styrelsen for Undervisning og Kvalitet
Gymnasiekontoret
Frederiksholms Kanal 26

Direkte tlf.: +45 33 92 54 55
E-mail: Camilla.Abel.Trier@stukuvm.dk

3

Fra: [REDACTED]
Sendt: 10. november 2018 18:19
Til: Camilla Abel Trier
Cc: [REDACTED]
Emne: Fwd: Klage over Herlufsholm Skoles afgørelse om bortvisning af [REDACTED]

Vedhæftede filer: Bilag_Klage_10.11.18.zip

Opfølgingsflag: Opfølgning
Flagstatus: Afmærket

Kære Camilla Trier,
Som oplyst vores klage til HH blot til info. Vi kører sagen efter bogen jf. din mail, men tillader os at informere Styrelsen om dens eksistens.

VH

[REDACTED]

----- Forwarded message -----

From: [REDACTED]
Date: Sat, Nov 10, 2018 at 5:54 PM
Subject: Klage over Herlufsholm Skoles afgørelse om bortvisning af [REDACTED]
To: <rektorkontor@herlufsholm.dk>, <fz@herlufsholm.dk>, Marianne Bøgh <mb@herlufsholm.dk>

10. november 2018

Klage over Herlufsholm Skoles afgørelse om bortvisning af [REDACTED] ifm. marihuana-rygning jf. Bekendtgørelse om studie- og Ordensregler m.v. i de gymnasiale uddannelser, § 11

Vi er blevet oplyst af skolen og af Undervisningsministeriet, at vi har en klagemulighed til Undervisningsministeriets Styrelse for Undervisning og Kvalitet ifm. Herlufsholm skoles afgørelse om bortvisning, dateret 27.10.18, jf. ovennævnte Bekendtgørelse. Vi forstår, at klagen rettes til skolen, der herefter vil bringe et respons, som vi efterfølgende kan bringe vores bemærkninger til, hvorefter skolen indsender al korrespondance til Undervisningsministeriets Styrelse for Undervisning og Kvalitet.

Vores klage drejer sig kort fortalt om dyb utilfredshed og skuffelse over Herlufsholm Skoles ledelse og ledelsens håndtering af en konkret sag, hvor vores dreng, [REDACTED] er blevet bortvist fra skolen grundet marihuana-rygning den 6. oktober 2018, baseret på en drug-test udført den 11. oktober 2018. Vi forstår, at [REDACTED] skoleven,

[redacted] ligeledes er blevet bortvist med enslydende begrundelse.

I hovedtræk ser vi sagen på følgende vis (den nævnte korrespondance er vedlagt efterfølgende):

Marihuana-rygning benægtes ikke

Rygningen benægtes ikke, og det er tydeligt tilkendegivet i vores appel dateret 19. oktober 2018, samt i det fremstillede hændelsesforløb i øvrigt. (p. 2; *The Essential Facts*). Tillige oplyser vi tydeligt i appellen, at vi som forældre har begået en stor fejl og har svigtet ved ikke at have forberedt vores dreng, der kommer direkte fra [redacted] (hvor substansen ikke er tilgængelig), på det forhold, at marihuana er relativt let tilgængeligt i Danmark, både udenfor og indenfor skolen, som det desværre har vist sig.

Vores dybe utilfredshed bygger på skoleledelsens modvilje mod at erkende, og i det hele taget at forholde sig til, at unge, udsatte og naive nybegyndere har en mindre grad af culpabilitet, når de tilbydes at deltage i marihuana-rygning af ældre elever i umiddelbar nærhed af campus. Og at ældre elever udgør en betydelig påvirkningsfaktor i relation til nye elever, og at sagen derfor skal vurderes i denne context. Denne påvirkningsfaktor forstærkes helt essentielt af, at de ældre elever er af det modsatte køn, og at de to nybegyndere subjektivt vurderer hændelsen i et romantisk perspektiv, hvilket vi forstår er berørt i [redacted] appel.

Appel og ønske om et personligt møde ignoreres

Vi finder i det hele taget skolens behandling af vores appel og den foregående afhøringsproces af drengene uacceptabel. Skoleledelsen vælger at ignorere vinklen om andre, ældre elever og vores appel i det hele taget. Tillige ignoreres vores ønske om et personligt møde, hvor yderligere evidens for hændelsen kunne være frembragt, herunder specielt forholdet til ældre elever af andet køn, som vores dreng, og vi forstår også [redacted] af gode grunde finder det pinligt at tale om.

Skoleledelsen vælger i stedet at anlægge en efter vores opfattelse simplificeret og komplet binær betragtning; er en elev testet marihuana-positiv, så skal han ud, uden at context og andres indvirkning overhovedet ønskes belyst. Således ses verden i en simpel context af kun "hvidt eller sort", "skyldig eller uskyldig", og derimellem findes kun et tomrum, som man ikke ønsker eller magter at forholde sig til. Som vi ser det, skal der sættes prop i sagen her og nu, med så ringe afledede følger som muligt. Ikke alene tager man de store skyklapper på, men rent faktisk ønsker skoleledelsen pro-aktivt at hindre, at andre elevers medvirken belyses, som det skildres nærmere nedenfor.

Denne extreme grad af polarisering og forenkling af forholdene, der ikke ønskes seriøst belyst, tydeliggøres tillige i skoleledelsens mail dateret 5.11.18, sidste afsnit, hvor det

oplyses; "... you have chosen to portrait the school, its students, dorm teacher and leadership as the culprits and [REDACTED] a victim hereof – your choice, not the reality of the matter". Denne summariske, fordrejede og oversimplificerede fremstilling, der helt tilsidesætter vores tilkendegivelse af vores og [REDACTED] andel af skyld (som søges bragt i context), beskriver tydeligt skoleledelsens manglende vilje og evne til at forstå og forholde sig til sagens kerne.

Vi kender ikke andre elever (bortset fra [REDACTED]), men vi har set mange glade og smilende elever. Ligeledes har vi haft fornuftig interaktion med et par af skolens lærere, som var både engagerede og venlige. Sovesalslæreren har vi ikke noget forhold til, bortset fra at vi har konstateret (jf. nedenfor), at det nævnes i skolens brev af 12.10.18 om "intention om bortvisning", at han (sovesalslæreren) havde betænkeligheder ved vores drengs "wellbeing". Den præcise formulering er;

"Added to this, his dorm teacher had observed a physical appearance and behaviour change such as sluggishness, red eyes, excessive tiredness, and inability to focus or participate, which has led us to worry for [REDACTED] Wellbeing".

Bemærk, at observationstidspunktet er uvist og den nævnte observation aldrig forinden er meddelt til os. Skolens "leadership" har vi ingen konkret viden om, men grunden til, at vi valgte skolen, var, at vi havde et generelt godt indtryk af skolen og dens "leadership". Vi er, som det dog fremgår, særdeles utilfredse med håndteringen af denne konkrete sag, og for den opmærksomme læser fremgår det klart, at vi erkender skyld, men mener, at denne skyld skal sættes i et overordnet perspektiv. Det er derfor rent ud sagt absurd, at skoleledelsen fremstiller os som kværunter, der er utilfredse med alt omkring skolen (mail dateret 5.11.18). Alt i alt finder vi skolens samlede håndtering af sagen stærk tendentiøs og direkte uetisk.

Skoleledelsen vil ikke høre om andre elever

Efter at vores dreng og vennen [REDACTED] blev testet marihuana-positive den 6.10.18 meget tidligt på morgenen, afventer de i adskilte rum skoleledelsens ankomst. Skoleledelsen beordrer i dette forhør vores dreng (med hans ven i samme situation siddende i et adskilt rum – senere forhøres de samlet) til ikke at nævne navne på andre (ældre) elever, men at erkende, at de bragte substansen ind på skolen – hvilket ikke var tilfældet. Skoleledelsen oplyser vores dreng under forhøret, at han lige så godt kan indrømme, at de/han ("you") bragte substansen ind på skolen lørdag, den 7.10 (dette er en fejl – rektor menes at henvise til lørdag den 6.10, hvor skolearrangementet "stjernemix" fandt sted), da hans ven lige har bekræftet dette. Vores dreng giver under betydeligt pres ikke efter, men viser åbenlys manglende forståelse overfor vennens angivelige indrømmelse, som han ikke kan forholde sig til.

Tillige oplyses vores dreng på dette tidspunkt af skoleledelsen, at vennen [REDACTED] har indrømmet at have besøgt og konsumeret marihuana på Christiania i den frie weekend inden stjernemixaftenen (6.10.18) sammen med vores dreng. Vores dreng gentager da

forvirret dette og oplyser skoleledelsen, at det ikke kan passe, da [REDACTED] jo slet ikke var i Danmark den pågældende weekend, men var på familiebesøg i udlandet, og var rejst direkte fra skolen til lufthavnen og senere retur. Skoleledelsen oplyser da (irriteret), at så må I have et "friendship problem", for det siger [REDACTED] og så kan vores dreng lige så godt indrømme. Nu forholder det sig rent faktisk sådan, at [REDACTED] slet ikke var i Danmark, men besøgte familie i [REDACTED] i denne weekend.

Klokken ringer

På dette tidspunkt, sent under forhøret, ringer klokken hos skoleledelsen, og man indser, at der er andre elever, som drengen(e) meget sandsynligt dækker over. På dette tidspunkt lader det til at skoleledelsen opfatter, at drengene er i en umulig situation, hvor de ser det som en æressag ikke at angive de andre, men drengene er tillige betydeligt konfliktede, da de beskyldes for at lyve.

Skoleledelsen ved på dette tidspunkt dog endnu ikke, at "de andre" er 3 piger. Kun da vores dreng er under betydeligt pres og oplyses, at alt kun bliver værre når han lyver, baseret på vennens udtalelse i det tilstedende lokale, nævner vores dreng, at "der var andre". Vennen [REDACTED] har nu besluttet at tage "the bullet" for pigerne, som han mener på daværende tidspunkt at skulle beskytte. Denne åbenlyse diskrepans i beskrivelsen af hændelserne, og [REDACTED] tydelige belastning af sig selv for ting, som ikke kunne passe, burde øjeblikkeligt have ført til at forhøret afsluttedes eller blev udskudt indtil en professionel "Youth Counselor" kunne deltage og medvirke i processen. I mellemtiden kunne man jo passende have tjekket op på, hvor [REDACTED] rent faktisk havde opholdt sig i den omtalte weekend.

Vil ikke agere på "hearsay"

Efter at skoleledelsen siger til vores dreng, at han "ikke skal nævne navne og ikke at stikke andre", afviser skoleledelsen at agere på, hvad den kalder ""hearsay" og rygter i det hele taget". ("... I don't want you to become a snitch... and I won't act on hearsaying, on rumours, whatever they might be").

Dette er stærkt problematisk og grænser til et coverup. Som bekendt er "hearsay" et udtryk, der bruges til at beskrive, hvad et vidne har hørt af andre, og ikke selv har oplevet på første hånd. Og således er det i denne sammenhæng et groft manipulerende udtryk, da drengene er førstehandsvidner relateret til andre, ældre elever, som tilbød dem at deltage i rygningen. Men navnene skal ikke nævnes jf. skoleledelsen.

Vi blev tillige i en telefonsamtale efterfølgende den 11.10.18 også af skolen (Niels Christian Koefoed) gjort opmærksom på, at andre elever var blevet nævnt af vores dreng under forhøret, "men at skolen jo ikke kunne agere på "hearsay"". Vi prøvede i en mail (dateret 24 oktober - vedlagt) at forklare skolen, at man misforstår og således misbruger udtrykket "hearsay", men henvendelsen forblev ubesvaret.

En parodi af et forhør

Vi synes at det lader til, at skoleledelsen ikke har megen erfaring i afhøring af meget unge, og her konfliktede, mennesker (grundet den misforståede og romantisk funderede loyalitet i forholdet til nogle ældre elever/piger, som drengene ikke ved, hvordan de skal håndtere). Og da det står klart for skoleledelsen, at der er "andre" involveret, skal proppen sættes i her og nu.

Det vurderes ikke af skoleledelsen, at de divergerende udtalelser, som drengene i forskellige lokaler kommer med, kunne skyldes drengenes forskellige syn på, hvor langt man er villig til hver især at gå for at tage den berømte "bullet" for andre. Det bliver bare konkluderet af skoleledelsen, at vores dreng lyver, da vennen jo lige har indrømmet (at have bragt marihuana ind den 6.10.18 og røget med vores dreng i den foregående friweekend). Og rent faktisk passer ingen af delene. Hverken vennen eller vores dreng bragte substansen ind. Men det gjorde én af de 3 piger.

Vi stiller i denne sammenhæng et stor spørgsmålstejn ved, hvorfor skolen ikke på noget tidspunkt i dette vigtige forhør inddrager *Youth Counselor* Maria Lorentzen, hvor drengene forsøges spillet ud imod hinanden.

Vi oplyses i en mail fra skoleledelsen dateret 30.10.18 (altså 3 dage efter at bortvisningen er blevet endelig og bekendtgjort), at skolen har en *Youth Counselor*, og at hun hedder Maria Lorentzen, og at hun da gerne kan kontakte os, hvis det ønskes. Det oplyses yderligere, at Maria Lorentzen har taget sig af rapporteringen til sociale myndigheder, hvor det blandt andet oplyses, at drengene bragte marihuana ind på skolen den 6.10.18. Den indberetning er, som oplyst i flere mails til skolen samt i en mail til de sociale myndigheder i Næstved, fejlagtig.

Det foruroliger os desuden dybt, at *Youth Counselor* Maria Lorentzen ikke forinden deltager i afhøringen som bisidder for de 15-årige drenge, hvor vi mener hun rettelig burde have været, men blot foretager denne administrative rapportering efterfølgende.

Vi synes i det hele taget, at denne fremgangsmåde, hvor der udvises ubegribelig lidt "fingerspitzgefühl" i afhøringssituationen, er kritisabel. Specielt da betydningen af forhøret er så vidtrækkende og betydningsfuldt for drengene. At gennemføre denne art af afhøring, hvor den ene spilles ud imod den anden, og hvor der ikke involveres en bisidder, er mere end blot uheldig.

Vi vurderer samlet set, at skoleledelsens forhør, efter vores opfattelse, er en ren parodi og en paradeforestilling, der kun tjener det formål at få de to nybegyndere til at bringe information om og belaste hinanden og fremstille hændelsen på en måde, således at den tilståelse, som skoleledelsen søger, kan opnås = at få håndbogens side 59-regel sat i kraft. Da dette dog ikke helt umiddelbart forløber efter planen, da "de andre" bringes på

banen, viser ledelsen tydelig frustration, og presset for at erkende skyld, for at bringe substansen ind, bliver forøget.

Det er vores forståelse, at man selv ved en politiafhøring af mindreårige ville udvise mere færdighed. Men vi må erkende, at vi kun har ringe forhåndserfaring med denne situation i Danmark.

I øvrigt får rektor sidste ord indført, da vores dreng(e) er på vej ud, da han siger til dem; "Don't bullshit a bullshitter". Det ville muligvis have været en fin joke og en frisk bemærkning, hvis drengene havde vandret ud med en advarsel, men det er efter vores mening bestemt ikke i orden at sige, når den endelige afgørelse om bortvisning her de facto lige er truffet. Det er ganske enkelt at føje spot til skade, og helt og aldeles en uværdig bemærkning.

Desforuden har vores dreng(e) ved denne farce af en afhøring, i en meget prægende del af deres liv, lært en lektie, som de nok ikke glemmer lige foreløbig: Samarbejde med autoriteter nytter ikke. Alt, hvad du siger, kan og vil blive brugt imod dig. Forhold dig tavs, og udtal dig under ingen omstændigheder til en voksen autoritetsperson, eller "take the Fifth", som amerikanerne siger. Og det er bestemt ikke en rigtig lektion, drengene efter vores opfattelse har modtaget her. Rent faktisk har vi brugt det meste af efterårsferien på at forsøge at rette op på skaden og drøfte hændelsen med vores dreng – inklusiv hans og vores wrongdoing, samt at drøfte til bunds, at vi i Danmark, i modsætning til mange andre lande, rent faktisk glimrende kan samarbejde med myndighedspersoner, at vi behandles fair og forventes ligeledes at behandle andre fair.

Fejlagtig melding til sociale myndigheder

På trods af, at vores dreng benægter at have bragt substansen ind på skolen (og hvorfor skulle han dog også det, da ældre elever har gjort det – specifikt en ældre pige), oplyser skolen til sociale myndigheder (jf. brev dateret 12. oktober 2018 til os), at man planlægger bortvisning og at det var vores dreng, der bragte substansen ind på skolen. Vi forstår, at vores drengs ven [redacted] i et tilsvarende brev til de sociale myndigheder er rapporteret for samme forseelse.

Vi vil vurdere – som det fremgår af vedlagte korrespondance – at skoleledelsen senest på dette tidspunkt måtte formode, med betydelig sandsynlighed, at dens meddelelse til sociale myndigheder ikke er baseret på fakta og er stærkt grænsende til at være direkte usand.

Bortvisningsbegrundelsen

Som det i øvrigt fremgår af vores appel dateret 19. oktober (p. 4) stiller vi spørgsmålstegn ved, om bortvisningen overhovedet er korrekt begrundet, da vi finder det

tvivlsomt, om skolens regulativ ifm. marijuana-rygning er overtrådt, jf. skolens håndbog p. 59, der nævnes som begrundelse for bortvisningen.

<https://herlufsholm.dk/media/7124/school-handbook.pdf>

Tillige stiller vi spørgsmålstejn ved, om vi overhovedet har givet vores samtykke til gennemførelsen af den drug-test, der den 11.10.18 går forud for den ensidige afhøring. Vi forstår, at jf. § 4 stykke d) i "Bekendtgørelse om studie- og ordensregler m.v. i de gymnasiale uddannelser", som vi formoder at Herlufsholm Skoles IB-linje hører under, udtrykkeligt kræver frivillig medvirken;

§ 4. Institutionen kan blandt andet fastsætte ordensregler, jf. § 2, stk. 1, nr. 2, og stk. 4, om følgende:

d) Rygning, indtagelse, besiddelse m.v. af alkohol og andre rusmidler, samt negative virkninger heraf på ordenen og samværet. Institutionen kan i sine studie- og ordensregler fastsætte regler om, at institutionen kan anmode en elev om frivilligt at medvirke til en test for alkohol og andre rusmidler.

Vi er opmærksomme på, at vi i en mail fra skolen, dateret juni 2018, omhandlende programmet for den første skoledag, er blevet gjort opmærksom på, at skoleledelsen stærkt opfordrer nye studerende og deres forældre til at gøre sig bekendte med skolens håndbog, som beskriver de mest betydningsfulde dele af livet på skolen;

"I strongly urge new students and parents to be familiar with our handbook as it describes the most important parts of life at Herlufsholm. In it you can find information about our school uniform, rules and regulations, traditions, and much more. One chapter focuses especially on life as a boarding student. The School Handbook is available online at <http://skolehaandbog.herlufsholm.dk/> The version available at the moment pertains to the 7/18 school year, but of course it serves as a valid guideline. The school handbook pertaining to 18/19 will be available in the beginning of August".

Til information er skolens håndbog på 128 sider. Vel erkendende, at vi ikke er velinformerede om den retslige situation her, stiller vi dog et betydeligt spørgsmålstejn ved, om denne mail med henvisning til skolens håndbog automatisk medfører, at vi har givet vores tilsagn til frivillig medvirken af en drug-test. Vores dreng(e) er bestemt ikke gjort opmærksom(me) herpå og ej heller er vi. Drengene blev beordret til at urinere i et glas.

Det kan oplyses, at vi under ingen omstændigheder ville have givet vores tilsagn til medvirken ved denne test, hvis vi på forhånd vidste, at et efterfølgende forhør ville foregå uden bisidder og med skoleledelsen som udøvende og dømmende instans, og at vores appel og anmodning om et personligt møde ville blive ignoreret.

Desuden finder vi det højest mærkværdigt, at drengene skulle levere en urinprøve mens de var under opsyn. Det fandt de meget aparte og krænkende. Man vælger her fra skoleledelsens side at inddrage en "bi-tisser" meget tidligt på morgenen, men undlader at

inddrage en "bi-sidder" senere på formiddagen under forhøret. Vi har vanskeligt ved at forholde os til denne prioritering.

Betænkelighed om vores drengs "wellbeing"

Bortset fra vores dybt krænkede fairness-opfattelse, samt bekymring for at også andre elever kunne udsættes for denne behandling, er vi tillige forargede over at skolen ikke har meddelt at man havde "betænkeligheder om vores drengs well-being" (jf. skolens brev dateret 12. oktober, hvor dette oplyses – jf. ovenfor). Vi er bosat i [redacted] [redacted] væk fra skolen, og kunne have intervenseret øjeblikkeligt, hvis skolen havde delt dens "bekymring" med os, men vi hørte intet, indtil brevet om planlagt bortvisning modtages 12. oktober – bortset fra skolens nævnte telefoniske information herom den 11. oktober.

Vi fremlægger gerne yderligere information, ligesom vores drengs skolelevens moder, [redacted] (som er kopieret i denne mail), sandsynligvis tillige kan frembringe yderligere information til belysning af sagen. Vi forstår, at også vores drengs skolelev [redacted] er blevet rapporteret til sociale myndigheder for at have bragt substansen ind på skolen. Og det har han bestemt ikke gjort.

Vi ser frem til Deres respons og at Ministeriet modtager vores klage.

Venlig hilsen

[redacted]

Vedlagt:

- (1) Herlufsholm Skoles brev om forestående bortvisning, dateret 12.10.18
- (2) Vores appel dateret 19.10.18 samt [redacted] brev til rektor
- (3) Vores mail relateret til skolens fejlagtige brug af "hearsay", dateret 24.10.18
- (4) Herlufsholms endelige beslutning om bortvisning, dateret 27.10.18
- (5) Vores mail, dateret 28.10.18, til Herlufsholm relateret til skolens udvisning 27.10.18
- (6) Vores mail til Næstved Kommune samt Næstved Kommunes bekræftelse af modtagelse, dateret 30.10.18 og 31.10.18
- (7) Flemming Zachariasens, Herlufsholm Skoles svar på vores mail (28.10.18), dateret 30.10.18
- (8) Vores mail til hr. Zachariasen, dateret 03.11.18
- (9) Hr. Zachariasens mail, dateret 5.11.18
- (10) Program for første skoledag og henvisning til håndbogen, dateret juni 2018

4

Fra: [REDACTED]
Sendt: 10. november 2018 18:19
Til: Camilla Abel Trier
Cc: [REDACTED]
Emne: Fwd: Klage over Herlufsholm Skoles afgørelse om bortvisning af [REDACTED]
Vedhæftede filer: Bilag_Klage_10.11.18.zip

Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Afmærket

Kære Camilla Trier,
Som oplyst vores klage til HH blot til info. Vi kører sagen efter bogen jf. din mail, men tillader os at informere Styrelsen om dens eksistens.

VH

[REDACTED]

----- Forwarded message -----

From: [REDACTED]
Date: Sat, Nov 10, 2018 at 5:54 PM
Subject: Klage over Herlufsholm Skoles afgørelse om bortvisning af [REDACTED]
To: <rektorkontor@herlufsholm.dk>, <fz@herlufsholm.dk>, Marianne Bøgh <mb@herlufsholm.dk>
Cc: [REDACTED]

10. november 2018

**Klage over Herlufsholm Skoles afgørelse om bortvisning af [REDACTED]
[REDACTED] m. marihuana-rygning jf.
Bekendtgørelse om studie- og Ordensregler m.v. i de gymnasiale uddannelser, § 11**

Vi er blevet oplyst af skolen og af Undervisningsministeriet, at vi har en klagemulighed til Undervisningsministeriets Styrelse for Undervisning og Kvalitet ifm. Herlufsholm skoles afgørelse om bortvisning, dateret 27.10.18, jf. ovennævnte Bekendtgørelse. Vi forstår, at klagen rettes til skolen, der herefter vil bringe et respons, som vi efterfølgende kan bringe vores bemærkninger til, hvorefter skolen indsender al korrespondance til Undervisningsministeriets Styrelse for Undervisning og Kvalitet.

Vores klage drejer sig kort fortalt om dyb utilfredshed og skuffelse over Herlufsholm Skoles ledelse og ledelsens håndtering af en konkret sag, hvor vores dreng [REDACTED] er blevet bortvist fra skolen grundet marihuana-rygning den 6. oktober 2018, baseret på en drug-test udført den 11. oktober 2018. Vi forstår, at [REDACTED] skoleven,

[redacted] ligeledes er blevet bortvist med enslydende begrundelse.

I hovedtræk ser vi sagen på følgende vis (den nævnte korrespondance er vedlagt efterfølgende):

Marihuana-rygning benægtes ikke

Rygningen benægtes ikke, og det er tydeligt tilkendegivet i vores appel dateret 19. oktober 2018, samt i det fremstillede hændelsesforløb i øvrigt. (p. 2; *The Essential Facts*). Tillige oplyser vi tydeligt i appellen, at vi som forældre har begået en stor fejl og har svigtet ved ikke at have forberedt vores dreng, der kommer direkte fra [redacted] (hvor substansen ikke er tilgængelig), på det forhold, at marihuana er relativt let tilgængeligt i Danmark, både udenfor og indenfor skolen, som det desværre har vist sig.

Vores dybe utilfredshed bygger på skoleledelsens modvilje mod at erkende, og i det hele taget at forholde sig til, at unge, udsatte og naive nybegyndere har en mindre grad af culpabilitet, når de tilbydes at deltage i marihuana-rygning af ældre elever i umiddelbar nærhed af campus. Og at ældre elever udgør en betydelig påvirkningsfaktor i relation til nye elever, og at sagen derfor skal vurderes i denne context. Denne påvirkningsfaktor forstærkes helt essentielt af, at de ældre elever er af det modsatte køn, og at de to nybegyndere subjektivt vurderer hændelsen i et romantisk perspektiv, hvilket vi forstår er berørt i [redacted] appel.

Appel og ønske om et personligt møde ignoreres

Vi finder i det hele taget skolens behandling af vores appel og den foregående afhøringsproces af drengene uacceptabel. Skoleledelsen vælger at ignorere vinklen om andre, ældre elever og vores appel i det hele taget. Tillige ignoreres vores ønske om et personligt møde, hvor yderligere evidens for hændelsen kunne være frembragt, herunder specielt forholdet til ældre elever af andet køn, som vores dreng, og vi forstår også [redacted] af gode grunde finder det pinligt at tale om.

Skoleledelsen vælger i stedet at anlægge en efter vores opfattelse simplificeret og komplet binær betragtning; er en elev testet marihuana-positiv, så skal han ud, uden at context og andres indvirkning overhovedet ønskes belyst. Således ses verden i en simpel context af kun "hvidt eller sort", "skyldig eller uskyldig", og derimellem findes kun et tomrum, som man ikke ønsker eller magter at forholde sig til. Som vi ser det, skal der sættes prop i sagen her og nu, med så ringe afledede følger som muligt. Ikke alene tager man de store skyklapper på, men rent faktisk ønsker skoleledelsen pro-aktivt at hindre, at andre elevers medvirken belyses, som det skildres nærmere nedenfor.

Denne extreme grad af polarisering og forenkling af forholdene, der ikke ønskes seriøst belyst, tydeliggøres tillige i skoleledelsens mail dateret 5.11.18, sidste afsnit, hvor det

oplyses; "... you have chosen to portrait the school, its students, dorm teacher and leadership as the culprits and [redacted] a victim hereof – your choice, not the reality of the matter". Denne summariske, fordrejede og oversimplificerede fremstilling, der helt tilsidesætter vores tilkendegivelse af vores og [redacted] andel af skyld (som søges bragt i context), beskriver tydeligt skoleledelsens manglende vilje og evne til at forstå og forholde sig til sagens kerne.

Vi kender ikke andre elever (bortset fra [redacted], men vi har set mange glade og smilende elever. Ligeledes har vi haft fornuftig interaktion med et par af skolens lærere, som var både engagerede og venlige. Sovesalslæreren har vi ikke noget forhold til, bortset fra at vi har konstateret (jf. nedenfor), at det nævnes i skolens brev af 12.10.18 om "intention om bortvisning", at han (sovesalslæreren) havde betænkeligheder ved vores drengs "wellbeeing". Den præcise formulering er;

"Added to this, his dorm teacher had observed a physical appearance and behaviour change such as sluggishness, red eyes, excessive tiredness, and inability to focus or participate, which has led us to worry for [redacted] Wellbeing".

Bemærk, at observationstidspunktet er uvist og den nævnte observation aldrig forinden er meddelt til os. Skolens "leadership" har vi ingen konkret viden om, men grunden til, at vi valgte skolen, var, at vi havde et generelt godt indtryk af skolen og dens "leadership". Vi er, som det dog fremgår, særdeles utilfredse med håndteringen af denne konkrete sag, og for den opmærksomme læser fremgår det klart, at vi erkender skyld, men mener, at denne skyld skal sættes i et overordnet perspektiv. Det er derfor rent ud sagt absurd, at skoleledelsen fremstiller os som kværunter, der er utilfredse med alt omkring skolen (mail dateret 5.11.18). Alt i alt finder vi skolens samlede håndtering af sagen stærk tendentiøs og direkte uetisk.

Skoleledelsen vil ikke høre om andre elever

Efter at vores dreng og vennen [redacted] blev testet marihuana-positive den 6.10.18 meget tidligt på morgenen, afventer de i adskilte rum skoleledelsens ankomst. Skoleledelsen beordrer i dette forhør vores dreng (med hans ven i samme situation siddende i et adskilt rum – senere forhøres de samlet) til ikke at nævne navne på andre (ældre) elever, men at erkende, at de bragte substansen ind på skolen – hvilket ikke var tilfældet. Skoleledelsen oplyser vores dreng under forhøret, at han lige så godt kan indrømme, at de/han ("you") bragte substansen ind på skolen lørdag, den 7.10 (dette er en fejl – rektor menes at henvise til lørdag den 6.10, hvor skolearrangementet "stjernemix" fandt sted), da hans ven lige har bekræftet dette. Vores dreng giver under betydeligt pres ikke efter, men viser åbenlys manglende forståelse overfor vennens angivelige indrømmelse, som han ikke kan forholde sig til.

Tillige oplyses vores dreng på dette tidspunkt af skoleledelsen, at vennen [redacted] har indrømmet at have besøgt og konsumeret marihuana på Christiania i den frie weekend inden stjernemixaftenen (6.10.18) sammen med vores dreng. Vores dreng gentager da

forvirret dette og oplyser skoleledelsen, at det ikke kan passe, da [redacted] jo slet ikke var i Danmark den pågældende weekend, men var på familiebesøg i udlandet, og var rejst direkte fra skolen til lufthavnen og senere retur. Skoleledelsen oplyser da (irriteret), at så må I have et "friendship problem", for det siger [redacted], og så kan vores dreng lige så godt indrømme. Nu forholder det sig rent faktisk sådan, at [redacted] slet ikke var i Danmark, men besøgte familie i [redacted] i denne weekend.

Klokken ringer

På dette tidspunkt, sent under forhøret, ringer klokken hos skoleledelsen, og man indser, at der er andre elever, som drengen(e) meget sandsynligt dækker over. På dette tidspunkt lader det til at skoleledelsen opfatter, at drengene er i en umulig situation, hvor de ser det som en æressag ikke at angive de andre, men drengene er tillige betydeligt konfliktede, da de beskyldes for at lyve.

Skoleledelsen ved på dette tidspunkt dog endnu ikke, at "de andre" er 3 piger. Kun da vores dreng er under betydeligt pres og oplyses, at alt kun bliver værre når han lyver, baseret på vennens udtalelse i det tilstødende lokale, nævner vores dreng, at "der var andre". Vennen [redacted] har nu besluttet at tage "the bullet" for pigerne, som han mener på daværende tidspunkt at skulle beskytte. Denne åbenlyse diskrepans i beskrivelsen af hændelserne, og [redacted] tydelige belastning af sig selv for ting, som ikke kunne passe, burde øjeblikkeligt have ført til at forhøret afsluttedes eller blev udskudt indtil en professionel "Youth Counselor" kunne deltage og medvirke i processen. I mellemtiden kunne man jo passende have tjekket op på, hvor [redacted] rent faktisk havde opholdt sig i den omtalte weekend.

Vil ikke agere på "hearsay"

Efter at skoleledelsen siger til vores dreng, at han "ikke skal nævne navne og ikke at stikke andre", afviser skoleledelsen at agere på, hvad den kalder ""hearsay" og rygter i det hele taget". ("... I don't want you to become a snitch... and I won't act on hearsaying, on rumours, whatever they might be").

Dette er stærkt problematisk og grænser til et coverup. Som bekendt er "hearsay" et udtryk, der bruges til at beskrive, hvad et vidne har hørt af andre, og ikke selv har oplevet på første hånd. Og således er det i denne sammenhæng et groft manipulerende udtryk, da drengene er førstehandsvidner relateret til andre, ældre elever, som tilbød dem at deltage i rygningen. Men navnene skal ikke nævnes jf. skoleledelsen.

Vi blev tillige i en telefonsamtale efterfølgende den 11.10.18 også af skolen (Niels Christian Koefoed) gjort opmærksom på, at andre elever var blevet nævnt af vores dreng under forhøret, "men at skolen jo ikke kunne agere på "hearsay"". Vi prøvede i en mail (dateret 24 oktober - vedlagt) at forklare skolen, at man misforstår og således misbruger udtrykket "hearsay", men henvendelsen forblev ubesvaret.

En parodi af et forhør

Vi synes at det lader til, at skoleledelsen ikke har megen erfaring i afhøring af meget unge, og her konfliktede, mennesker (grundet den misforståede og romantisk funderede loyalitet i forholdet til nogle ældre elever/piger, som drengene ikke ved, hvordan de skal håndtere). Og da det står klart for skoleledelsen, at der er "andre" involveret, skal proppen sættes i her og nu.

Det vurderes ikke af skoleledelsen, at de divergerende udtalelser, som drengene i forskellige lokaler kommer med, kunne skyldes drengenes forskellige syn på, hvor langt man er villig til hver især at gå for at tage den berømte "bullet" for andre. Det bliver bare konkluderet af skoleledelsen, at vores dreng lyver, da vennen jo lige har indrømmet (at have bragt marihuana ind den 6.10.18 og røget med vores dreng i den foregående friweekend). Og rent faktisk passer ingen af delene. Hverken vennen eller vores dreng bragte substansen ind. Men det gjorde én af de 3 piger.

Vi stiller i denne sammenhæng et stor spørgsmålstejn ved, hvorfor skolen ikke på noget tidspunkt i dette vigtige forhør inddrager *Youth Counselor* Maria Lorentzen, hvor drengene forsøges spillet ud imod hinanden.

Vi oplyses i en mail fra skoleledelsen dateret 30.10.18 (altså 3 dage efter at bortvisningen er blevet endelig og bekendtgjort), at skolen har en *Youth Counselor*, og at hun hedder Maria Lorentzen, og at hun da gerne kan kontakte os, hvis det ønskes. Det oplyses yderligere, at Maria Lorentzen har taget sig af rapporteringen til sociale myndigheder, hvor det blandt andet oplyses, at drengene bragte marihuana ind på skolen den 6.10.18. Den indberetning er, som oplyst i flere mails til skolen samt i en mail til de sociale myndigheder i Næstved, fejlagtig.

Det foruroliger os desuden dybt, at *Youth Counselor* Maria Lorentzen ikke forinden deltager i afhøringen som bisidder for de 15-årige drenge, hvor vi mener hun rettelig burde have været, men blot foretager denne administrative rapportering efterfølgende.

Vi synes i det hele taget, at denne fremgangsmåde, hvor der udvises ubegribelig lidt "fingerspitzgefühl" i afhøringssituationen, er kritisabel. Specielt da betydningen af forhøret er så vidtrækkende og betydningsfuldt for drengene. At gennemføre denne art af afhøring, hvor den ene spilles ud imod den anden, og hvor der ikke involveres en bisidder, er mere end blot uheldig.

Vi vurderer samlet set, at skoleledelsens forhør, efter vores opfattelse, er en ren parodi og en paradeforestilling, der kun tjener det formål at få de to nybegyndere til at bringe information om og belaste hinanden og fremstille hændelsen på en måde, således at den tilståelse, som skoleledelsen søger, kan opnås = at få håndbogens side 59-regel sat i kraft. Da dette dog ikke helt umiddelbart forløber efter planen, da "de andre" bringes på

banen, viser ledelsen tydelig frustration, og presset for at erkende skyld, for at bringe substansen ind, bliver forøget.

Det er vores forståelse, at man selv ved en politiafhøring af mindreårige ville udvise mere færdighed. Men vi må erkende, at vi kun har ringe forhåndserfaring med denne situation i Danmark.

I øvrigt får rektor sidste ord indført, da vores dreng(e) er på vej ud, da han siger til dem; "Don't bullshit a bullshitter". Det ville muligvis have været en fin joke og en frisk bemærkning, hvis drengene havde vandret ud med en advarsel, men det er efter vores mening bestemt ikke i orden at sige, når den endelige afgørelse om bortvisning her de facto lige er truffet. Det er ganske enkelt at føje spot til skade, og helt og aldeles en uværdig bemærkning.

Desforuden har vores dreng(e) ved denne farce af en afhøring, i en meget prægende del af deres liv, lært en lektie, som de nok ikke glemmer lige foreløbig: Samarbejde med autoriteter nytter ikke. Alt, hvad du siger, kan og vil blive brugt imod dig. Forhold dig tavs, og udtal dig under ingen omstændigheder til en voksen autoritetsperson, eller "take the Fifth", som amerikanerne siger. Og det er bestemt ikke en rigtig lektion, drengene efter vores opfattelse har modtaget her. Rent faktisk har vi brugt det meste af efterårsferien på at forsøge at rette op på skaden og drøfte hændelsen med vores dreng – inklusiv hans og vores wrongdoing, samt at drøfte til bunds, at vi i Danmark, i modsætning til mange andre lande, rent faktisk glimrende kan samarbejde med myndigheds personer, at vi behandles fair og forventes ligeledes at behandle andre fair.

Fejlagtig melding til sociale myndigheder

På trods af, at vores dreng benægter at have bragt substansen ind på skolen (og hvorfor skulle han dog også det, da ældre elever har gjort det – specifikt en ældre pige), oplyser skolen til sociale myndigheder (jf. brev dateret 12. oktober 2018 til os), at man planlægger bortvisning og at det var vores dreng, der bragte substansen ind på skolen. Vi forstår, at vores drengs ven [redacted] i et tilsvarende brev til de sociale myndigheder er rapporteret for samme forseelse.

Vi vil vurdere – som det fremgår af vedlagte korrespondance – at skoleledelsen senest på dette tidspunkt måtte formode, med betydelig sandsynlighed, at dens meddelelse til sociale myndigheder ikke er baseret på fakta og er stærkt grænsende til at være direkte usand.

Bortvisningsbegrundelsen

Som det i øvrigt fremgår af vores appel dateret 19. oktober (p. 4) stiller vi spørgsmålstegn ved, om bortvisningen overhovedet er korrekt begrundet, da vi finder det

tvivlsomt, om skolens regulativ ifm. marihuana-rygning er overtrådt, jf. skolens håndbog p. 59, der nævnes som begrundelse for bortvisningen.

<https://herlufsholm.dk/media/7124/school-handbook.pdf>

Tillige stiller vi spørgsmålstegn ved, om vi overhovedet har givet vores samtykke til gennemførelsen af den drug-test, der den 11.10.18 går forud for den ensidige afhøring. Vi forstår, at jf. § 4 stykke d) i "Bekendtgørelse om studie- og ordensregler m.v. i de gymnasiale uddannelser", som vi formoder at Herlufsholm Skoles IB-linje hører under, udtrykkeligt kræver frivillig medvirken;

§ 4. Institutionen kan blandt andet fastsætte ordensregler, jf. § 2, stk. 1, nr. 2, og stk. 4, om følgende:

d) Rygning, indtagelse, besiddelse m.v. af alkohol og andre rusmidler, samt negative virkninger heraf på ordenen og samværet. Institutionen kan i sine studie- og ordensregler fastsætte regler om, at institutionen kan anmode en elev om frivilligt at medvirke til en test for alkohol og andre rusmidler.

Vi er opmærksomme på, at vi i en mail fra skolen, dateret juni 2018, omhandlende programmet for den første skoledag, er blevet gjort opmærksom på, at skoleledelsen stærkt opfordrer nye studerende og deres forældre til at gøre sig bekendte med skolens håndbog, som beskriver de mest betydningsfulde dele af livet på skolen;

"I strongly urge new students and parents to be familiar with our handbook as it describes the most important parts of life at Herlufsholm. In it you can find information about our school uniform, rules and regulations, traditions, and much more. One chapter focuses especially on life as a boarding student. The School Handbook is available online at <http://skolehaandbog.herlufsholm.dk/> The version available at the moment pertains to the 7/18 school year, but of course it serves as a valid guideline. The school handbook pertaining to 18/19 will be available in the beginning of August".

Til information er skolens håndbog på 128 sider. Vel erkendende, at vi ikke er velinformerede om den retslige situation her, stiller vi dog et betydeligt spørgsmålstegn ved, om denne mail med henvisning til skolens håndbog automatisk medfører, at vi har givet vores tilsagn til frivillig medvirken af en drug-test. Vores dreng(e) er bestemt ikke gjort opmærksom(me) herpå og ej heller er vi. Drengene blev beordret til at urinere i et glas.

Det kan oplyses, at vi under ingen omstændigheder ville have givet vores tilsagn til medvirken ved denne test, hvis vi på forhånd vidste, at et efterfølgende forhør ville foregå uden bisidder og med skoleledelsen som udøvende og dømmende instans, og at vores appel og anmodning om et personligt møde ville blive ignoreret.

Desuden finder vi det højest mærkværdigt, at drengene skulle levere en urinprøve mens de var under opsyn. Det fandt de meget aparte og krænkende. Man vælger her fra skoleledelsens side at inddrage en "bi-tisser" meget tidligt på morgenen, men undlader at

inddrage en "bi-sidder" senere på formiddagen under forhøret. Vi har vanskeligt ved at forholde os til denne prioritering.

Betænkelighed om vores drengs "wellbeing"

Bortset fra vores dybt krænkede fairness-opfattelse, samt bekymring for at også andre elever kunne udsættes for denne behandling, er vi tillige forargede over at skolen ikke har meddelt at man havde "betænkeligheder om vores drengs well-being" (jf. skolens brev dateret 12. oktober, hvor dette oplyses – jf. ovenfor). Vi er bosat i [redacted] væk fra skolen, og kunne have interveneret øjeblikkeligt, hvis skolen havde delt dens "bekymring" med os, men vi hørte intet, indtil brevet om planlagt bortvisning modtages 12. oktober – bortset fra skolens nævnte telefoniske information herom den 11. oktober.

Vi fremlægger gerne yderligere information, ligesom vores drengs skolelevens moder, [redacted] som er kopieret i denne mail), sandsynligvis tillige kan frembringe yderligere information til belysning af sagen. Vi forstår, at også vores drengs skoleven [redacted] er blevet rapporteret til sociale myndigheder for at have bragt substansen ind på skolen. Og det har han bestemt ikke gjort.

Vi ser frem til Deres respons og at Ministeriet modtager vores klage.

Venlig hilsen

[redacted signature]

Vedlagt:

- (1) Herlufsholm Skoles brev om forestående bortvisning, dateret 12.10.18
- (2) Vores appel dateret 19.10.18 samt [redacted] brev til rektor
- (3) Vores mail relateret til skolens fejlagtige brug af "hearsay", dateret 24.10.18
- (4) Herlufsholms endelige beslutning om bortvisning, dateret 27.10.18
- (5) Vores mail, dateret 28.10.18, til Herlufsholm relateret til skolens udvisning 27.10.18
- (6) Vores mail til Næstved Kommune samt Næstved Kommunes bekræftelse af modtagelse, dateret 30.10.18 og 31.10.18
- (7) Flemming Zachariasens, Herlufsholm Skoles svar på vores mail (28.10.18), dateret 30.10.18
- (8) Vores mail til hr. Zachariasen, dateret 03.11.18
- (9) Hr. Zachariasens mail, dateret 5.11.18
- (10) Program for første skoledag og henvisning til håndbogen, dateret juni 2018

5

Fra: Amalie Kriegbaum
Sendt: 16. november 2018 11:05
Til: [REDACTED]
Cc: Camilla Abel Trier
Emne: SV: Herlufholm Skoles håndtering af en konkret sag/dyb utilfredshed og skuffelse

Kære [REDACTED]

Tak for din e-mail til Camilla Abel Trier, som jeg er blevet bedt om at besvare.

Det følger af § 11, stk. 2 i bekendtgørelse om studie- og ordensregler m.v. i de gymnasiale uddannelser (<https://www.retsinformation.dk/forms/R0710.aspx?id=192670>), at institutionen, såfremt de ikke imødekommer jeres klage, udarbejder en udtalelse i sagen. Institutionen skal fremsende sin udtalelse i sagen til jer senest 7 dage, inklusive dage uden undervisning, efter modtagelsen af jeres klage. Herefter vil I have mulighed for at kommentere på institutionens udtalelse. Fristen herfor er 5 dage, inklusive dage med undervisning, efter I har modtaget udtalelsen.

Såfremt institutionen ikke imødekommer jeres klage, er de forpligtede til at sende deres udtalelse samt jeres eventuelle bemærkninger til Styrelsen for Undervisning og Kvalitet hurtigst muligt, dog senest 4 dage, inklusive dage uden undervisning, efter, at institutionen har modtaget jeres eventuelle bemærkninger eller fristen herfor er udløbet.

Med venlig hilsen
Amalie Kriegbaum
Studertermedhjælper



**UNDERVISNINGS
MINISTERIET
STYRELSEN FOR
UNDERVISNING OG KVALITET**

Undervisningsministeriet
Styrelsen for Undervisning og Kvalitet
Gymnasiekontoret
Frederiksholms Kanal 26

Direkte tlf.: +45 33 92 50 36
E-mail: Amalie.Kriegbaum@stukuvvm.dk

6

Fra: Flemming Zachariasen <fz@herlufsholm.dk>
Sendt: 24. november 2018 09:39
Til: STUK - STUK
Cc: Mads Bentzen
Emne: Attention Gymnasiekontoret
Vedhæftede filer: [redacted] attachment 1-12.zip; 2018-10-11 Hashtest [redacted].pdf;
2018-10-12 Intended end of termination [redacted].pdf; 2018-11-16
[redacted] Letter regarding complaint over termination of
affiliation.pdf; 2018-10-27 Letter of termination of affiliation with Herlufsholm
for [redacted].pdf; Letter to UVM_20.11.18 related to complaint
10.11.18.pdf

Til hvem det måtte vedkomme

Emne: Klagesag over afgørelse truffet over bekendtgørelse om studie- og ordensregler m.v. i de gymnasiale uddannelser; <https://www.retsinformation.dk/forms/R0710.aspx?id=192670>

Skolen har ikke givet klager-medhold og vedsender fra egen side følgende dokumentation;

2018-10-11 Hashtest [redacted] – et bilag, pdf

2018-10-12 Intended end of termination [redacted] et bilag, pdf

2018-10-27 Letter of termination of affiliation with Herlufsholm for [redacted] - et bilag, pdf

2018-11-16 [redacted] Letter regarding complaint over termination of affiliation – et bilag, pdf

Skolen vedsender fra klagers side følgende dokumentation;

[redacted] attachment 1-12 – en bilags pakke i zip format indeholdende i alt 13 bilag, heraf gentages ovenstående bilag dateret 2018-10-12, 2018-10-27 og 2018-11-16.

Letter to UVM_20.11.18 related to complaint 10.11.18 – et bilag, pdf sendt til skolen i mail af d. 20/11 (ej vedhæftet).

Det skal bemærkes, at klager i denne mail af d. 20/11, har vedhæftet yderligere 6 lydclip af varierende længe, som skolen har valgt ikke at viderelede med STUK. Disse lydclip refereres der til i klagers kommentarer (*Letter to UVM_20.11.18 related to complaint 10.11.18*) til skolens kommentarer til selve klagen. Lydklippene er blevet præsenteret for skolen på dette tidspunkt i forløbet, som nyt materiale. Skolen og de involverede ansatte (to personer), har ikke været vidende om at være blevet optaget, og har således ikke givet samtykke hertil, og følgelig har skolen heller ikke givet samtykke til, at disse data deles med 3. part. Skolen er af den overbevisning, at videreleding af data om selv og 3. part, opnået uden samtykke, er i strid med gældende Persondataforordning.

Skolen har forlods afvisningen af at lade lydklippene medgå klagen, søgt rådgivning herom ved STUK i form af Chefkonsulent Mads Bentzen, Gymnasiekontoret (her i Cc), som har afvist at ønske lydklippene medgå klagen.

Det bedes ligeså bemærkes, at klager i flere bilag inddrager en 3. part og oplyser personfølsomme data – da det er vanskeligt at maskere disse data, ser skolen ingen anden fremgangsmåde, end at fremsende trods gældende Persondataforordning og påberåber sig følgelig ansvarsfraskrivelse herfor.

Skolen står naturligtvist til rådighed for yderligere uddybning, skulle STUK finde behov herfor, kontaktpersonen er undertegnede.

Der ønskes en bekræftelse af modtagelsen af denne mail, samt dens beskrevne indhold fra STUK imod Herlufsholm Skole, v. undertegnede.

Med venlig hilsen



Flemming Zachariassen
Rektor

Herlufsholm Skole og Gods
Herlufsholm Allé 170
4700 Næstved

Web: www.herlufsholm.dk
E-mail: fz@herlufsholm.dk
Telefon: +45 5575 3500



HERLUFSHOLM
Grundlagt 1505

7

Fra: [REDACTED]
Sendt: 20. november 2018 12:09
Til: Amalie Kriegbaum
Cc: Camilla Abel Trier [REDACTED]
Emne: Re: Herlufholm Skoles håndtering af en konkret sag/dyb utilfredshed og skuffelse
Vedhæftede filer: image002.png
Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Afmærket

Kære Amalie Kriegbaum

Tak for din mail med info om tidsfristerne for kommunikationen. Til info indgiver vi senere i dag vores responsum til Herlufsholms ledelse på ledelsens kommentar til vores klage (10.11.18) over bortvisningen.

Vi tillader os tillige at fremsende vores responsum til skolen direkte til jer, blot for at sikre, at al kommunikation senere videresendes fra skolens ledelse til UVM. Tilliden mellem os og skolen er eroderet.

Når alt er modtaget fra skolen om 4 dage, kan der ses bort fra vores mail.

VH

[REDACTED]

On Fri, Nov 16, 2018 at 6:04 PM Amalie Kriegbaum <Amalie.Kriegbaum@stukovm.dk> wrote:

Kære [REDACTED]

Tak for din e-mail til Camilla Abel Trier, som jeg er blevet bedt om at besvare.

Det følger af § 11, stk. 2 i bekendtgørelse om studie- og ordensregler m.v. i de gymnasiale uddannelser (<https://www.retsinformation.dk/forms/R0710.aspx?id=192670>), at institutionen, såfremt de ikke imødekommer jeres klage, udarbejder en udtalelse i sagen. Institutionen skal fremsende sin udtalelse i sagen til jer senest 7 dage, inklusive dage uden undervisning, efter modtagelsen af jeres klage. Herefter vil I have mulighed for at kommentere på institutionens udtalelse. Fristen herfor er 5 dage, inklusive dage med undervisning, efter I har modtaget udtalelsen.

Såfremt institutionen ikke imødekommer jeres klage, er de forpligtede til at sende deres udtalelse samt jeres eventuelle bemærkninger til Styrelsen for Undervisning og Kvalitet hurtigst muligt, dog

senest 4 dage, inklusive dage uden undervisning, efter, at institutionen har modtaget jeres eventuelle bemærkninger eller fristen herfor er udløbet.

Med venlig hilsen
Amalie Kriegbaum
Studentermedhjælper



Undervisningsministeriet
Styrelsen for Undervisning og Kvalitet
Gymnasiekontoret
Frederiksholms Kanal 26

Direkte tlf.: +45 33 92 50 36
E-mail: Amalie.Kriegbaum@stukuvvm.dk

8

Direkte tlf.: +45 4126 9491
E-mail: Mads.Bentzen@stukuvn.dk

Fra: [REDACTED]
Sendt: 27. november 2018 17.17
Til: Camilla Abel Trier; Amalie Kriegbaum
Cc: [REDACTED]
Emne: Re: Høring om Skoles håndtering af en konkret sag/dyb utilfredshed og skuffelse

Kære Camilla Abel Trier og Amalie Kriegbaum

Har forsøgt at ringe til jer i dag. Er der noget tidspunkt, der er godt at ringe på, fx onsdag eftermiddag – eller et andet tidspunkt?

Vi er blevet oplyst af Herlufsholms ledelse, at de lydoptagelser, som vi har fremsendt til skolen, ikke er videresendt til Ministeriet, der angiveligt har afvist at modtage dem under henvisning til GDPR. Det punkt ville vi gerne kort drøfte, specielt efter at have drøftet emnet med Datatilsynet.

Venlig hilsen

[REDACTED]

On Tue, Nov 20, 2018 at 7:09 PM jens west <jenswest61@gmail.com> wrote:

Kære Amalie Kriegbaum

Tak for din mail med info om tidsfristerne for kommunikationen. Til info indgiver vi senere i dag vores responsum til Herlufsholms ledelse på ledelsens kommentar til vores klage (10.11.18) over bortvisningen.

Vi tillader os tillige at fremsende vores responsum til skolen direkte til jer, blot for at sikre, at al kommunikation senere videresendes fra skolens ledelse til UVM. Tilliden mellem os og skolen er eroderet.

Når alt er modtaget fra skolen om 4 dage, kan der ses bort fra vores mail.

VH

[REDACTED]

On Fri, Nov 16, 2018 at 6:04 PM Amalie Kriegbaum <Amalie.Kriegbaum@stukuvn.dk> wrote:

Kære [REDACTED]

Tak for din e-mail til Camilla Abel Trier, som jeg er blevet bedt om at besvare.

Det følger af § 11, stk. 2 i bekendtgørelse om studie- og ordensregler m.v. i de gymnasiale uddannelser (<https://www.retsinformation.dk/forms/R0710.aspx?id=192670>), at institutionen, såfremt de ikke imødekommer jeres klage, udarbejder en udtalelse i sagen. Institutionen skal fremsende sin udtalelse i sagen til jer senest 7 dage, inklusive dage uden undervisning, efter modtagelsen af jeres klage. Herefter vil I have mulighed for at kommentere på institutionens udtalelse. Fristen herfor er 5 dage, inklusive dage med undervisning, efter I har modtaget udtalelsen.

Såfremt institutionen ikke imødekommer jeres klage, er de forpligtede til at sende deres udtalelse samt jeres eventuelle bemærkninger til Styrelsen for Undervisning og Kvalitet hurtigst muligt, dog senest 4 dage, inklusive dage uden undervisning, efter, at institutionen har modtaget jeres eventuelle bemærkninger eller fristen herfor er udløbet.

Med venlig hilsen

Fejl! Filnavn er ikke anført. Amalie Kriegbaum
Studertermedhjælper

Fejl! Filnavn er ikke anført.

Undervisningsministeriet
Styrelsen for Undervisning og Kvalitet
Gymnasiekontoret
Fejl! Filnavn er ikke anført. Frederiksholms Kanal 26

Direkte tlf.: +45 33 92 50 36

E-mail: Amalie.Kriegbaum@stukuvm.dk

Fra: [REDACTED]
Sendt: 27. november 2018 17:14
Til: Camilla Abel Trier; Amalie Kriegbaum
Cc: [REDACTED]
Emne: Re: Herlufholm Skoles håndtering af en konkret sag/dyb utilfredshed og skuffelse

Kære Camilla Abel Trier og Amalie Kriegbaum

Har forsøgt at ringe til jer i dag. Er der noget tidspunkt, der er godt at ringe på, fx onsdag eftermiddag – eller et andet tidspunkt?

Vi er blevet oplyst af Herlufsholms ledelse, at de lydoptagelser, som vi har fremsendt til skolen, ikke er videresendt til Ministeriet, der angiveligt har afvist at modtage dem under henvisning til GDPR. Det punkt ville vi gerne kort drøfte, specielt efter at have drøftet emnet med Datatilsynet.

Venlig hilsen

On Tue, Nov 20, 2018 at 7:09 PM [REDACTED] wrote:

Kære Amalie Kriegbaum

Tak for din mail med info om tidsfristerne for kommunikationen. Til info indgiver vi senere i dag vores responsum til Herlufsholms ledelse på ledelsens kommentar til vores klage (10.11.18) over bortvisningen.

Vi tillader os tillige at fremsende vores responsum til skolen direkte til jer, blot for at sikre, at al kommunikation senere videresendes fra skolens ledelse til UVM. Tilliden mellem os og skolen er eroderet.

Når alt er modtaget fra skolen om 4 dage, kan der ses bort fra vores mail.

VH

On Fri, Nov 16, 2018 at 6:04 PM Amalie Kriegbaum <Amalie.Kriegbaum@stukuvvm.dk> wrote:

Kære [REDACTED]

Tak for din e-mail til Camilla Abel Trier, som jeg er blevet bedt om at besvare.

Det følger af § 11, stk. 2 i bekendtgørelse om studie- og ordensregler m.v. i de gymnasiale uddannelser (<https://www.retsinformation.dk/forms/R0710.aspx?id=192670>), at institutionen, såfremt de ikke imødekommer jeres klage, udarbejder en udtalelse i sagen. Institutionen skal

fremsende sin udtalelse i sagen til jer senest 7 dage, inklusive dage uden undervisning, efter modtagelsen af jeres klage. Herefter vil I have mulighed for at kommentere på institutionens udtalelse. Fristen herfor er 5 dage, inklusive dage med undervisning, efter I har modtaget udtalelsen.

Såfremt institutionen ikke imødekommer jeres klage, er de forpligtede til at sende deres udtalelse samt jeres eventuelle bemærkninger til Styrelsen for Undervisning og Kvalitet hurtigst muligt, dog senest 4 dage, inklusive dage uden undervisning, efter, at institutionen har modtaget jeres eventuelle bemærkninger eller fristen herfor er udløbet.

Med venlig hilsen
Amalie Kriegbaum
Studentervedhjælper

Undervisningsministeriet
Styrelsen for Undervisning og Kvalitet
Gymnasiekontoret
Frederiksholms Kanal 26

Direkte tlf.: +45 33 92 50 36
E-mail: Amalie.Kriegbaum@stukuvm.dk

9

Fra: Mads Bentzen
Sendt: 28. november 2018 11:20
Til: [REDACTED]
Cc: Camilla Abel Trier; Amaie Kriegbaum
Emne: VS: Herlufholm Skoles håndtering af en konkret sag/dyb utilfredshed og skuffelse

Kære [REDACTED]

Rektor Flemming Zachariasen, Herlufsholm Skole, har ved fremsendelse af klagesagen til styrelsen vedrørende din søn skrevet følgende:

"Det skal bemærkes, at klager i denne mail af d. 20/11, har vedhæftet yderligere 6 lydklip af varierende længe, som skolen har valgt ikke at viderelede med STUK. Disse lydclip refereres der til i klagers kommentarer (Letter to UVM_20.11.18 related to complaint 10.11.18) til skolens kommentarer til selve klagen. Lydklippene er blevet præsenteret for skolen på dette tidspunkt i forløbet, som nyt materiale. Skolen og de involverede ansatte (to personer), har ikke været vidende om at være blevet optaget, og har således ikke givet samtykke hertil, og følgelig har skolen heller ikke givet samtykke til, at disse data deles med 3. part. Skolen er af den overbevisning, at videreleding af data om selv og 3. part, opnået uden samtykke, er i strid med gældende Persondataforordning.

Skolen har forlods afvisningen af at lade lydklippene medgå klagen, søgt rådgivning herom ved STUK i form af Chefkonsulent Mads Bentzen, Gymnasiekontoret (her i Cc), som har afvist at ønske lydklippene medgå klagen."

Jeg kan bekræfte, at de nævnte lydclip ikke skal indsendes til styrelsen.

Styrelsens sagsbehandling af klagesager foregår efter § 11 i bekendtgørelse om studie- og ordensregler m.v. i de gymnasiale uddannelser skriftligt, dvs. at sagsbehandlingen baserer sig på den skriftlige klage, institutionens skriftlige udtalelse i anledning af klagen og klagers eventuelle skriftlige bemærkninger hertil samt efter omstændighederne af kopi af andet skriftligt materiale. Styrelsen gennemfører således f.eks. ikke vidneafhøringer og foretager ikke bevisbedømmelse.

Med venlig hilsen
Mads Bentzen
Chefkonsulent



**UNDERVISNINGS
MINISTERIET**
STYRELSEN FOR
UNDERVISNING OG KVALITET

Undervisningsministeriet
Styrelsen for Undervisning og Kvalitet
Gymnasiekontoret
Frederiksholms Kanal 26
1220 København K

10

1

1

12


13

14

10. april 2019

Fra: Camilla Abel Trier
Til: Amalie Krløgebaum
Cc: 
Emne: re: rekruttering i Skoles håndtering af en konkret sag/dyb utilfredshed og skuffelse
Vedhæftede filer: Zachariasen_GDPR.docx

Opfølgningstag: Opfølgning
Flagstatus: Afmærket
Kategorier: Igang

Kære Camilla Abel,
Henvisende til tidligere korrespondance i ovennævnte sag, senest din mail af 14.1.19, konstateres, at vi vist ikke har hørt fra Ministeriet i yderligere 3 måneder. Det synes vi som forurettet part ikke forekommer betryggende. Derefter Mads Benzensens mail fra 28.1.18, hvor yderst relevant data hævdes ikke at være brugbart. Mads Benzten byggede sin vurdering på tvivlsom henvisning til formalia og en samtale herom med hr. Zachariasen og dennes, efter vores vurdering, fejlagtige opfattelse af GDPR-loven (jf. mail fra hr. Zachariasen dateret 26.1.18).
I vores respons til hr. Zachariasen fra 29.1.18, (Ministeriet har en kopi af samtlige mails - men er vedlagt nedenfor), beskrives detaljeret, hvorfor hr. Zachariasens vurdering af GDPR-loven er ukorrekt og at data er lovlig anvendt, hvorefter Mads Benzensens konklusion ligeledes må vurderes ukorrekt, hvilket vi i mail fra 29.1.18 oplyste Mads Benzten (og ingen respons modtog). Vi beder derfor om information om, hvorvidt det er oplyst til de sagsbehandlende personer, at relevant data er fremsendt til Ministeriet, samt information om, hvorvidt Ministeriet har forført sig om brug af data hos DataInsyret, hvis man er uenig i vores vurdering af datas brugelighed. Samt tillige information om, hvilken tidsramme, Ministeriet har til behandling af klagesager.
Venlig hilsen


On Mon, Jan 14, 2019 at 12:46 PM Camilla Abel Trier <Camilla.Abel.Trier@statkvm.dk> wrote:

Kære 

Jeg kan bekræfte, at sagen er under behandling. Jeg kan imidlertid ikke oplyse præcist, hvornår I kan forvente en afgørelse i klagesagen.

Med venlig hilsen
Camilla Abel Trier
Fuldmægtig



**UNDERVISNINGSS
MINISTERIET
STYRELSEN FOR
UNDERVISNING OG KVALITET**
Undervisningsministeriet
Styrelsen for Undervisning og Kvalitet
Gymnasiekontoret
Frederiksholms Kanal 26

Direkte tlf.: +45 33 92 54 55
E-mail: Camilla.Abel.Trer@stskovm.dk

Fra: [REDACTED]
Sendt: 8. januar 2019 08:23
Til: Camilla Abel Trier
Cc: Amalie Krogbaum [REDACTED]
Emne: Fwd: Herlufholm Skoles håndtering af en konkret sag/dybt uilfredshed og skuffelse

Kære Camilla Abel,
Da vi ikke har hørt fra Ministeriet siden afsendelsen af nedensstående mail 29.11.18 til Mads Benzen, går vi ud fra, at sagen er under behandling. Vi tilhæder os at spørge om, hvornår vi kan påregne at modtage en respons på klagen.
Venlig hilsen
[REDACTED]

----- Forwarded message -----
From: [REDACTED]
Date: 11. januar 2018, kl. 7:36 PM
Subject: Re: Herlufholm Skoles håndtering af en konkret sag/dybt uilfredshed og skuffelse
To: <Mads.Benzen@stskovm.dk>
Cc: <Camilla.Abel.Trer@stskovm.dk>, <Amalie.Krogbaum@stskovm.dk> [REDACTED]

Kære Mads Benzen

Tak for mail fra i går.

Det er vores vurdering, at den indgivne klage er skriftlig. De omtalte 6 data-filer tjener det eneste formål at understøtte, hvis der skulle være tvivl, at der er substans bag vores beskrivelse af rektor Flemming Zachariassens afbøring af drengene jf. vores skriftlige fremsættelse 10.11.18. Rektor nævner 16.11.18 ikke at kunne genkende vores beskrivelse, hvorefter data efter vores opfattelse bliver ubyre relevante.

Skulle der vurderes ønskeligt, kan udveksling af en uvidelig, certificeret afskrift af komplet datamateriale, jf. Datatilsynets retningslinjer herfor.

Vi formoder, at en korrekt vurdering af sagen har prioritet over det formelle, og at Ministeriet ønsker at være klædt på herpå.

Til orientering er nedenfor vedlagt rektors mail til os 26.11.18 og vores svar til rektor i dag. Heraf fremgår, at vi er overbeviste om at have hjemmel til deling af data med relevant 3.-part, som Ministeriet ifølge Datatilsynet er. Ministeriet har modtaget nævnte data i vores mail 20.11.18.

Venlig hilsen

from: [REDACTED]

to: l7@herlufholm.dk

cc: [REDACTED]
rektor@herlufholm.dk

date: Nov 29, 2018, 6:46 PM

subject: Re: Respons to letter from Headmaster / Expulsion of [REDACTED]

Mr Zachariassen,

We refer to your mail 26.11.18 and we are fine with the mentioning of the other party's boy's CPR identification number.

The sound-tracks ('the data') are from management's interrogation of the boys 1.1.10.18, and covers a part of the interrogation/conversation. The recording was activated as it at a point appeared to the recorder that management's interrogation was perceived as rigged/biased, as described elsewhere.

We agree in your statement that the data cannot be shared with 3rd party without your consent, which you do not give. To be more specific, the data cannot be shared with non-relevant 3rd party.

We do, however, not concur with your represented view that the data are regulated by the data protection law, GDPR. Rather, we believe, they are regulated by "Databeskyttelsesforordningen" (*). The Ministry of Education is clearly not a non-relevant but, on the contrary, a highly relevant 3rd party, and we strongly represent the opinion that "Databeskyttelsesforordningen" allows us to share the data with a relevant 3rd party. This view is based on Article 6, 1, f) [lovlig behandling] and the following:

a) the Ministry is a relevant 3rd party

b) the data are vital for a correct and fair evaluation of the case

c) use of the data is essential based on a legitimate interest in clarifying specific details of the event

d) the management's right to protection of personal data, basic rights and liberty rights are not violated, and management's requirement of data protection and of non-sharing should not override the boys', and our, legitimate interest in substantiating our written complaint, should there be doubt of its validity
Whether or not the Ministry will deem it necessary to apply the data in its assessment, is of course up to the Ministry. However, the management's rejection (16.11.18) of our presentation of the interrogation (10.11.18) in its entirety, makes data relevant in our opinion.

Should you view this differently, Dataløstynet's opinion could be obtained; <https://www.datalostynet.dk/>
Kind regards,

[redacted]

(*) Databeskyttelsesforordningen
EUROPA-PARLAMENTETS OG RÅDETS FORORDNING (EU) 2016/679 af 27. april 2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46/EF (generel forordning om databeskyttelse)

from: Flemming Zachariassen <flz@herlufsholm.dk>

to:

date: Nov 26, 2018, 4:32 PM

subject: SV: Respons to letter from Headmaster / Expulsion of [redacted]

To

[redacted]
I am very, very sorry for your complaint to the Ministry of Education, as two separate complaints, with some shared elements.

As part of your comments, to the comments of the school in the original complaint of yours, you had added new material in the form of 6 soundtracks. These soundtracks seemed to be recordings made on the 11th of October, containing extracts of the conversations held that day, between the school and your sons.

The school was not aware of such recordings taking place nor gave its consent hereto, and has following addressed these soundtracks with the Ministry, who has refused to accept the tracks as part of your complaint, due to their nature

The school has besides this refusal, deemed that sharing of data of this kind with a third party, when no consent hereto exists, is unlawful based on GDPR legislation. With this mail the school informs you, that it does not give consent to the sharing of this data to any third party.

The school has also noted to the Ministry that, upon submitting your complaints, personal data about your son's friend is revealed, as you write about him and inform of his CNR number amongst other. The school saw no means of making this data upon submitting it, and has disclaimed it's liability concerning the sharing of this data.

With friendly regards

Flemming Zachariasen

On Wed, Nov 28, 2018 at 11:20 AM Mads Benzen <Mads.Benzen@stujukv.mil.kk> wrote:

Kære [redacted]

Rektor Flemming Zachariasen, Hjerfsholm Skole, har ved fremsendelse af klagesagen til styrelsen vedrørende din søn skrevet følgende:
"Der skal bemærkes, at klager i denne mail af d. 20/11, har vedhæftet yderrigere 6 lydclip af vortørende længe, som skolen har valgt ikke at videregive med STUK. Disse lydclip refereres der til i klagers kommentarer (Læser to UVM_20.11.18 related to complaint 10.11.18) til skolens kommentarer til selve klagen. Lydklippene er blevet præsenteret for skolen på dette tidspunkt i forløbet, som nyt materiale. Skolen og de involverede ansatte (to personer), har ikke været vidende om at være blevet optaget, og har således ikke givet samtykke hertil, og følgelig har skolen heller ikke givet samtykke til, at disse data deles med 3. part. Skolen er af den overbevisning, at videregivelse af data om selv og 3. part, opnået uden samtykke, er i strid med gældende Persondatatilsynsforordning.

Skolen har forlods afvisningen af at lade lydklippene medgå klagen, sagt rtdgivning herom ved STUK i form af Chefkonsulent Mads Benzen, Gymnasiekontoret (Her i CC), som har afvist at ønske lydklippene medgå klagen."

Jeg kan bekræfte, at de nævnte lydclip ikke skal indsendes til styrelsen.

Styrelsens sagsbehandling af klagesager foregår efter § 11 i bekendtgørelse om studie- og ordensregler m.v. i de gymnasiale uddannelser skriftligt, dvs. at sagsbehandlingen baserer sig på den skriftlige klage, institutionens skriftlige udvælgelse i anledning af klagen og klagers eventuelle skriftlige bemærkninger hertil samt efter omstændighederne af kopi af andet skriftligt materiale. Styrelsen gennemfører således f.eks. ikke vidneafhøringer og foretager ikke bevisbedømmelse.

Med venlig hilsen
Mads Benzen
Chefkonsulent

Følgte Filnavn er ikke anført.

Undervisningsministeriet
Styrelsen for Undervisning og Kvalitet
Gymnasiekontoret
Frederiksholms Kanal 26
Følgte Filnavn er ikke anført, 1220 København K

Direkte tlf.: +45 4126 9491
E-mail: Mads.Benzen@stujukv.mil.kk

Fra: [redacted]
Sendt: 27. november 2018 kl. 17:14
Til: Camilla Abel Trier, Amalie Kriegerbaum

CC: [redacted]
Emner: re: Hjerfsholm Skoles håndtering af en konkret sag/dyb utilfredshed og skuffelse

Kære Camilla Abel Trier og Amalie Kriegerbaum
Har forsøgt at ringe til jer i dag. Er der noget udspunkt, der er godt at ringe på, fx onsdag eftermiddag – eller et andet tidspunkt?

Vi er blevet oplyst af Herlufsholms ledelse, at de lydoptagelser, som vi har fremsendt til skolen, ikke er videregendt til Ministeriet, der angiveligt har afvist at modtage dem under henvisning til GDPR. Det punkt ville vi gerne kort drøfte, specielt efter at have drøftet emnet med Datasikrymel

Venlig hilsen

On Tue, Nov 20, 2018 at 7:09 PM, [REDACTED]

Kære Amalie Kriegerbaum

Tak for din mail med info om tidsfristerne for kommunikationen. Til info indgiver vi senere i dag vores responsum til Herlufsholms ledelse på ledelsens kommentar til vores klage (10.11.18) over bortvisningen.

Vi tillader os tillige at fremsende vores responsum til skolen direkte til jer, blot for at sikre, at al kommunikation senere videregendes fra skolens ledelse til UVM. Tilliden mellem os og skolen er eroderet.

Når alt er modtaget fra skolen om 4 dage, kan der ses bort fra vores mail.

VH

On Fri, Nov 16, 2018 at 6:04 PM Amalie Kriegerbaum <Amalie.Kriegerbaum@stuvkuvn.dk> wrote:

Kære [REDACTED]

Tak for din e-mail til Camilla Abel Trier, som jeg er blevet bedt om at besvare.

Det følger af § 13, stk. 2 i bekendtgørelse om studie- og ordensregler m.v. i de gymnasiale uddannelser (<http://www.rustilfoerdelsen.dk/fams/ROZ10.aspx?Id=192670>), at institutionen, såfremt de ikke imødekommer jeres klage, udarbejder en udtalelse i sagen. Institutionen skal fremsende sin udtalelse i sagen til jer senest 7 dage. Inklusive dage uden undervisning, efter modtagelsen af jeres klage. Herfter vil I have mulighed for at kommentere på institutionens udtalelse. Fristen herfor er 5 dage, inklusive dage med undervisning, efter I har modtaget udtalelsen.

Såfremt institutionen ikke imødekommer jeres klage, er de forpligtede til at sende deres udtalelse samt jeres eventuelle bemærkninger til Styrelsen for Undervisning og Kvalitet hurtigst muligt, dog senest 4 dage, inklusive dage uden undervisning, efter, at institutionen har modtaget jeres eventuelle bemærkninger eller fristen herfor er udløbet.

Med venlig hilsen

Amalie Kriegerbaum

Studenternedhjælper

Fejl! Filnavn er ikke anført.

Undervisningsministeriet

Styrelsen for Undervisning og Kvalitet

Gymnasiekontoret

Fejl! Filnavn er ikke anført. Frederiksholms Kanal 26

Direkte tlf.: +45 33 92 50 36

E-mail: Amalie.Kriegerbaum@stuvkuvn.dk

15

Fra: Camilla Abel Trier
Sendt: 26. april 2019 09:53
Til: [REDACTED]
Emne: Jeres klagesag

Kære [REDACTED]

På baggrund af din mail af 16. april 2019 kan jeg oplyse, at der beklageligvis i øjeblikket er en lang sagsbehandlingstid i forhold til klagesager som jeres. Vi behandler sagen hurtigst muligt, men jeg kan fortsat ikke oplyse præcist, hvornår I vil kunne forvente en afgørelse.

I forhold til de fremsendte data kan jeg oplyse, at disse er registreret på sagen, og vil indgå i styrelsens sagsbehandling i de omfang, det vurderes at være relevant for styrelsens afgørelse.

Med venlig hilsen
Camilla Abel Trier
Fuldmægtig



**UNDERVISNINGS
MINISTERIET
STYRELSEN FOR
UNDERVISNING OG KVALITET**

Undervisningsministeriet
Styrelsen for Undervisning og Kvalitet
Gymnasiekontoret
Frederiksholms Kanal 26

Direkte tlf.: +45 33 92 54 55
E-mail: Camilla.Abel.Trier@stukuvm.dk

16

Sagsnr.: 18/15267

Internt notat - Referat af lyd-filer

Generelt om lyd-filerne: Det fremgår ikke af det fremsendte, hvem der optræder på filerne. Det er tilsyneladende uddrag af en optagelse af en samtale mellem [redacted] Kostskoleleder N.C. Koefoed og rektor F. Zachariassen. Det er optaget søndag d. 11. oktober. Det er ikke optaget med rektor og leders kendskab og tilladelse.

Det er en opfølgende samtale, som [redacted] og hans ven [redacted] tilsyneladende selv har opsøgt ca. en time efter, at de har haft første respektive samtale.

Idet der er tale om en hemmelig optagelse, er kan det ikke udelukkes, at [redacted] har været meget bevidst om betydningen af samtalen og deraf meget bevidst om udtalelser. Troværdigheden af pågældendes udsagn skal derfor vurderes herimod.

Dette harmonerer ikke fuldt ud med forældrenes fremstilling om nogle drenge, der var meget forvirret og rystede af forløbet. Det kan netop være udtryk for en manipulerende og strategisk adfærd, hvor historierne er blevet koordineret og kalibreret. Det kan ikke udelukkes.

Noget andet er, at vi modtager 6 filer. Tilsyneladende fra den samme samtale. Det gør analysen sværere, at det er uddrag. Det gør det i øvrigt også nemmere, at fabrikere en version og elementer, der understøtter elev-partens version af sagen.

Track 1. Discrepancy info til HM - Varighed ca. 2.12 min.

Uddrag fra klagen vedr. denne fil:

Sound-track 1 should clarify that the management indeed very well understood that neither [redacted] brought the substance in [from Christianshavn], as wrongly stated in mentioned letter(s) 12.10.18 – wilfully, we can only con-clude. It further shows that the boys are played out against each other in an objectionable manner.

Det er ikke klart for mig, at rektor er klar over, at det ikke er [redacted] der bringer hash ind på skolen.

Det er svært at høre alt, hvad der siges, og at afdække konteksten/hændelsesforløbet.

[redacted] fortæller, at de [redacted] har røget sammen i "free weekends" i august/september => OBS: dette kan understøtte, at der kan have været et brug af hash i tiden op til "stjerne mix" cafeen.

Track 2. Pit playing boys out against each other - Varighed ca. 3.25

Uddrag fra klagen vedr. denne fil:

We believe that sound-track 2-3 could shed light on the character of the conversation. We notice with sadness the management's use of the phrase to "pit against each other" (or not wanting to pit against each other) – can be translated to something like having a "hanekamp". But wasn't that precisely what the management wanted to create as the boys were placed in separate rooms in order to play them out against each other – and not involving Maria Lorenzen as "bisidder" during the critical process?

Then management complains about only receiving "tidbits of information". Besides the point that probably no one knows this word (we didn't), management complains about not getting the full picture and the truth – but our boys are wrongfully blamed already for bringing the substance in 6.10.18. Would anybody in their right mind share anything with a leader of an interrogation who just jumped to the conclusion that you're guilty in a major part of the alleged wrong-doing?

We notice that management demonstrates, once again, not at all to touch the very core of our complaint, that marijuana was offered to ██████████ in close proximity to campus by other and older students; (girls). And that this should be reckoned as a mitigating factor.

Det fremføres, at Liam har sagt, at drengene bragte hash til skolen efter en tur til Christiania, hvilket ██████████ benægter. Jeg hører ikke som sådan, at drengene spilles ud mod hinanden, men i stedet at ledelsen ønsker at oplyse og finde ud af, hvad der er fakta. Dette i lyset af divergerende versioner fra de to drenge.

Track 3. Tidbits giving little pieces of information - Varighed ca. 1.35

Igen samme: Jeg hører ikke som sådan, at drengene spilles ud mod hinanden, men i stedet at ledelsen ønsker at oplyse og finde ud af, hvad der er fakta. Dette i lyset af divergerende versioner fra de to drenge. Denne gang dog i skærpet tonefald.

Track 4. Others to be protected- Varighed ca. 1.47

Uddrag fra klagen vedr. denne fil:

Sound-track 4-5 enclosed can help us to better understand the context. It is in-deed an interesting experience to notice how systemic the management actually approaches the task of talking past the topic of "others". First, the full focus is placed on the trip to Christiania in a free weekend, which the management would like to have happened more recently as it actually did. Then, "other people" are mentioned by ██████████ and mentioned as the reason for the deviation of answers between the first round of interrogation and this, second round. That obviously irritates the management and it does not want the names of the "other people" or to act on "hearsay" or any rumours (as mentioned earlier, see our separate mail related to the definition of "hearsay" dated October 24th – ignored by the management). Impressive indeed how management handles "others" – and then decides to look away; "Other people, how is that, I don't get it", as we can hear the management saying.

The overly paid attention to the Christiania event long before the Stjernemix event 6.10.18 speaks for itself.

The management is in one point right; [redacted] finally returned to its of-ice, as they had then collectively concluded that the Interragation / conversa-tion with management went really bad for them and they've lost.

So, they went back to excuse themselves for being tested positive and to ce-ment that they take the blame (the "bullet") for everything in order to protect the girls.

Det fremgår at det er samtale 2 på dagen, ca. en time senere end første samtale.

Ledelsen er forundret og lettere irriterede/frustrerede over, at der nu kommer en ny version med flere oplysninger. De fremhæver, at det ikke er troværdigt ift. første samtale.

Der er en del støj til sidst, hvor [redacted] nævner at der var "others". Det er lidt uklart, om der refereres til situationen, hvor der ryges.

Jeg hører ikke ledelsen stille urimelige spørgsmål. Igen forsøger ledelsen at finde ud af, hvad der er fakta. Dog tilkendegives det også fra ledelsen, at det ikke er acceptabelt, at der i første omgang ikke er fortalt alt.

Track 5. Others but HM will not ask for those names - Varighed ca. 1.45

Her siger leder, at han ikke vil spørge til andre, da de ikke er under mistanke for noget alvorligt. Det kan umiddelbart undre, at leder ikke er interesseret i at vide, om der evt. er andre involverede, men han siger dog, at han ikke vil reagere på rygter, så det må være, fordi han ikke har tillid til [redacted] eleven.

Han udtrykker igen forundring over, at deres historier er forskellige. Og han spørger igen, om der er noget [redacted] vil og bør sige.

Track 6. The bullet taking the blame as others are ignored by HM Not to bullshit a bullshitter - Varighed ca. 3.25

Uddrag fra klagen vedr. denne fil:

We completely agree with the management's last remark on this recording.

Igen tales om de forskellige historier og leder siger, at han tror [redacted] prøver at beskytte [redacted]. Det handler om, at [redacted] har nævnt, at [redacted] og han tog til Christiania, men dette har [redacted] ikke fortalt. Men [redacted] kom i tanke om det, da det blev nævnt for ham [redacted] er så ved eftertanke kommet frem til, at han nu vil fortælle om det. Den nye fyldigere version rummer dog så endnu flere oplysninger end [redacted] første version, så nu er ledelsen i den situation, at drengenes versioner taler mod hinanden. [redacted] siger, de har været på café i

Christianshavn, efter besøget på Christiania: (hvilken [redacted] ikke gør i sin version). [redacted] har også fortalt, at han bragte hash med tilbage til skolen, herunder også til caféaften. [redacted] fortsætter med at benægte, at han har bragt hash til skolen.

Citat/remark med "Not to bullshit a bullshitter" kan jeg umiddelbart ikke høre på track 6?

Konklusion efter gennemlytning: jeg kan ikke på dette grundlag se nye relevante forhold, der oplyser sagen yderligere ift. det allerede oplyste i klagen over beslutningen om at bortvise.

[redacted]

Formatøret: Skrifttype: Ikke Fed

Formatøret: Skrifttype: Ikke Fed

17



UNDERVISNINGS
MINISTERIET
STYRELSEN FOR
UNDERVISNING OG KVALITET

Styrelsen for Undervisning og
Kvalitet

Frederiksholms Kanal 26
1220 København K
Tlf.: 33 92 50 00
E-mail: stuk@stukuvm.dk
www.stukuvm.dk
CVR-nr.: 29634750

23. maj 2019
Sagsnr.: 18/15267

[REDACTED]

*Afgørelsen er fremsendt via e-boks
Afgørelsen er samtidig sendt i kopi til Herlufsholm Skole*

Afgørelse vedrørende klage over bortvisning

Du har den 10. november 2018 klaget over Herlufsholm Skoles afgørelse af 27. oktober 2018 om at bortvise din søn [REDACTED] fra stx-uddannelsen på institutionen. Styrelsen for Undervisning og Kvalitet modtog den 24. november 2018 fra institutionen din klage vedlagt kopi af sagens øvrige dokumenter i form af:

- Notat om foretaget hashtest af 11. oktober 2018.
- Herlufsholm Skoles brev om påtænkt bortvisning af 12. oktober 2018.
- Appel til og [REDACTED] brev til rektor af 19. oktober 2018.
- Mail relateret til brug af "hearsay" af 24. oktober 2018.
- Herlufsholm Skoles endelige beslutning om bortvisning af 27. oktober 2018.
- Mail af 28. oktober 2018 til Herlufsholm Skole relateret til skolens bortvisning af 27. oktober 2018.
- Mail til Næstved Kommune af 30. oktober 2018 samt Næstved Kommunes bekræftelse af modtagelse af 31. oktober 2018.
- Rektor Flemming Zachariasens svar på mail af 28. oktober 2018, af 30. oktober 2018.
- Mail til Zachariasen af 3. november 2018.
- Zachariasens mail af 5. november 2018.
- Program for første skoledag og henvisning til håndbogen af juni 2018.
- Institutionens udtalelse af 16. november 2018 i anledning af klagesagen.
- Dine kommentarer af 20. november 2018 til institutionens udtalelse.

Herudover har styrelsen modtaget seks lydfiler, der rummer udvalgte lydklip fra en samtale den 11. oktober 2018 mellem [REDACTED] kostskoleleder Niels Christian Koefoed og rektor Flemming Zachariasen. Styrelsen har inddraget filerne og har ved gennemlytning og efterfølgende sammen-

holdelse med sagens ovenstående dokumenter ikke identificeret nye relevante oplysninger, der kunne oplyse sagen yderligere. Lydklippene er således ikke lagt til grund for nærværende afgørelse.

Styrelsen skal beklage den meget lange sagsbehandlingstid.

Styrelsens afgørelse

Styrelsen for Undervisning og Kvalitet opretholder Herlufsholm Skoles afgørelse om at bortvise din søn fra stx-uddannelsen.

Styrelsens vurdering

Det fremgår af sagen, at [REDACTED] blev midlertidigt hjemsendt fra Herlufsholm Skole den 12. oktober 2018. Årsagen til den midlertidige hjemsendelse var, at [REDACTED] lørdag den 6. oktober 2018 røg hash i løbet af aftenen, hvor der blev afholdt cafeaften. Den 11. oktober 2018 gennemførte institutionen en urinprøve, der var positiv for stoffet hash (THC). I forlængelse heraf gennemførte ledelsen en samtale med [REDACTED], hvor [REDACTED] erkendte, at han havde røget hash.

I forbindelse med meddelelsen om midlertidig hjemsendelse oplyste institutionen dig om muligheden for partshøring, hvorefter der ville blive truffet en endelig afgørelse. Du har den 19. oktober 2018 fremsendt dit høringssvar til institutionen, der efterfølgende beslutter at bortvise [REDACTED] endeligt, hvilket meddeles dig i brev af den 27. oktober 2018.

Afgørelsen om bortvisning blev truffet på baggrund af institutionens studie- og ordensregler, idet institutionen fandt, at din søn havde overtrådt institutionens regler om euforiserende stoffer, som oplyst i Herlufsholm Skolehåndbog 2018-2019.

Overordnede regler for almindelig orden og samvær i de gymnasiale uddannelser er angivet i bekendtgørelse om studie- og ordensregler i de gymnasiale uddannelser (bekendtgørelse nr. 1077 af 13. september 2017).

Vedrørende sanktionsformen "bortvisning (udskrivning) fra uddannelsen" fremgår det af bekendtgørelsens § 8, nr. 3, at en sådan sanktion i særligt alvorlige tilfælde eller i gentagelsestilfælde kan iværksættes uden forudgående skriftlig advarsel.

Det fremgår af Herlufsholm Skolehåndbog 2018-2019 på side 1, at:

"Skolehåndbogen er udtryk for vores ønske om at give elever og forældre en alsidig forståelse af skolens liv og hverdagens rytme. Skolehåndbogen rummer også skolens værdier og principielle holdninger og beskriver således vilkårene for at være elev på Herlufsholm, hvorfor det er vigtigt og grundlaget for samarbejdet mellem skole og hjem, at både elever og forældre sætter sig grundigt ind i de beskrevne retningslinjer".

Det fremgår desuden af side 56 under afsnittet "Sanktionspolitik", at:

"Det forventes, at alle elever fra deres første dag på Herlufsholm har sat sig grundigt ind i de informationer, der står i denne Skolehåndbog, og i særdeleshed skolens ordens- og studieregler. Skolehåndbogen sammenfatter vilkårene for at være elev på skolen, og som elev på Herlufsholm er man forpligtet til at efterleve de forventninger, som skolen stiller. Det er samtidig vigtigt, at forældre gør sig bekendt med dette grundlag".

Det fremgår endelig på side 59 i skolehåndbogen:

"Det er bortvisningsgrund at indtage, opbevare eller forhandle enhver form for euforiserende stoffer, mens man er indskrevet som elev på Herlufsholm Skole. Overtrædelse af dette forbud medfører øjeblikkelig bortvisning, og skolen forbeholder sig ret til uden varsel at teste, om en elev har indtaget euforiserende stoffer. Dette gælder også for indtagelse og forhandling af stoffer uden for skolen og skoletiden såfremt dette har indflydelse på undervisningen eller elevens samt medarbejderes arbejdsforhold og velvære/undervisningsmiljøet".

Styrelsen har som udgangspunkt lagt til grund, at rektor som den, der skal tage stilling til de faktiske omstændigheder, der kan begrunde en sanktion, har forholdt sig til sagens oplysninger og vurderet disse.

På baggrund af sagens oplysninger finder styrelsen ikke grundlag for at tilsidesætte institutionens vurdering af, at din søns adfærd i forbindelse med episoden den 6. oktober 2018 udgør et væsentligt brud på institutionens studie- og ordensregler. Styrelsen finder endvidere ikke grundlag for at tilsidesætte institutionens vurdering af, at din søns adfærd i sig selv har været alvorlig nok til at bortvise ham fra uddannelsen på institutionen uden forudgående skriftlig advarsel.

Det er i den forbindelse styrelsens vurdering, at der henset til institutionens nulolerancepolitik over for euforiserende stoffer er tale om et alvorligt tilfælde, hvorfor sanktionen kan iværksættes uden forudgående advarsel.

Vi har i den forbindelse tillagt det betydelig vægt, at alle elever og forældre i skolehåndbogen er gjort opmærksom på, at enhver form af indtagelse og besiddelse af euforiserende stoffer vil medføre bortvisning uden yderligere varsel.

Du har i klagen anført, at den pågældende episode er foregået uden for institutionens område. Du har yderligere gjort opmærksom på, at din søn ikke har bragt hash ind på institutionen.

På baggrund af sagens oplysninger må styrelsen lægge til grund, at din søn ved den pågældende episode har røget hash. Vi har i den forbindelse

tillagt det væsentlig betydning, at han over for institutionen har erkendt at have røget hash.

Det er styrelsens vurdering, at det kan udledes af de lokale studie- og ordensregler, at man som elev på institutionen (heller) ikke må ryge hash i institutionens umiddelbare nærhed.

På trods af, at episoden er foregået uden for institutionens umiddelbare geografiske område, er det herefter styrelsens vurdering, at din søns adfærd har haft en direkte indflydelse på undervisningsmiljøet, herunder ordenen og samværet på institutionen, jf. institutionens politik om euforiserende stoffer, idet din søn har været påvirket, mens han opholdt sig på institutionen.

Det fremgår således af institutionens afgørelse, at [redacted] ikke mødte ind til aftalt tid den 6. oktober 2018, og at sovesalslæreren i tillæg hertil havde observeret en fysisk fremtoning og adfærd som træghed, røde øjne, overdreven træthed og manglende evne til at fokusere og deltage, hvilket førte til at institutionen valgte at gennemføre en urintest den 11. oktober 2018.

Styrelsen for Undervisning og Kvalitet vurderer herefter, at institutionen med henvisning til de lokale studie- og ordensregler har haft den fornødne hjemmel til at sanktionere din søn som følge af episoden.

Du har endvidere i din klage anført, at du ikke har givet accept til den gennemførte urintest, og at ledelsens samtale med din søn havde karakter af et forhør, og du er spørgende i forhold til, hvorfor ledelsen ikke inddrager ungevejlederen i samtalen, som du kritiserer, blev gennemført uden bisidder.

Det fremgår af sagens oplysninger, at institutionen ikke kan genkende den beskrivelse, som du giver af samtalerne med [redacted], der blev gennemført med deltagelse af to medarbejdere fra ledelsen, eller situationen omkring testafleggelsen. Det oplyses endvidere, at [redacted] sammen med sin ven, senere på dagen efter den første samtale, selv opsøgte de to medarbejdere, hvilket ikke indikerer tvang.

Det fremgår af bekendtgørelse om studie- og ordensregler i de gymnasiale uddannelser § 4, stk. 1, nr. 2, litra d, 2. pkt., at en institution i sine studie- og ordensregler kan fastsætte regler om, at institutionen kan anmode en elev om frivilligt at medvirke til en test for alkohol og andre rusmidler. Reglen er særskilt hjemlet i § 43, stk. 3, i lov om de gymnasiale uddannelser (lov nr. 1716 af 27. december 2016). Som det fremgår af de optrykte afsnit fra skolehåndbogen 2018-2019, har Herlufsholm Skole oplyst, at institutionen forbeholder sig ret til at uden varsel at teste for euforiserende stoffer.

Retstilstanden er herefter, at Herlufsholm Skole ikke kan tvinge en elev til at aflægge en sådan test, hvis eleven måtte afvise det. Der foreligger ikke oplysninger om, at din søn har gjort indsigelser imod at aflægge testen.

Styrelsen bemærker, at det er ledelsens pligt og ret at oplyse sagen og tilvejebringe et tilstrækkeligt beslutningsgrundlag. Styrelsen har i den forbindelse ved en gennemgang af sagen ikke fundet anledning til at antage, at institutionen i sit beslutningsgrundlag har søgt bestemte konklusioner eller sammenhænge.

Du har i forbindelse med din klage anført, at marihuana tilbydes til yngre elever af ældre elever, hvilket er et forhold, som du ikke finder, at ledelsen forholder sig til. Du fremfører, at det bør være en formildende faktor. Herudover fremfører du, at der er andre elever, der har røget hash, og at ledelsen ikke vil gå nærmere ind i dette forhold.

Styrelsen bemærker hertil, at institutionen over for dig alene skal og kan forholde sig til sanktioneringen af din egen søns adfærd. Styrelsen kan ligeledes ikke forholde sig til, hvorledes rektor har (eller ikke har) reageret over for øvrige elever, der måtte være impliceret i episoden eller andre lignende episoder. Hvad angår synspunktet om, at sanktionen er unødigt streng, har styrelsen som allerede anført – uafhængigt af, om din søn selv har medbragt den pågældende hash eller har fået den tilbudt af andre – ingen indvendinger imod, at selve indtagelsen af stoffet i en skolemæssig sammenhæng har medført en bortvisning.

Du har endelig oplyst, at det er din oplevelse, at ledelsen på Herlufsholm Skole gennem hele forløbet ikke har ønsket at indgå i dialog med jer om sagen, herunder at ledelsen har afslået af mødes og har ignoreret de fremsendte appeller fra [redacted] og dig som forælder. Dette bekræftes efter din opfattelse af, at institutionen har fremsendt, hvad du opfatter som et standardsvar, da den endelige afgørelse sendes den 27. oktober 2018.

Styrelsen har noteret sig, at du ikke har følt dig godt orienteret om og hørt i din søns sag, og at din anmodning om dialog og et møde ikke er blevet imødekommet af institutionens ledelse.

Styrelsen bemærker hertil, at i forhold til tilvejebringelse af et beslutningsgrundlag i sagen har du som forælder ikke ret til en bestemt form for høring. Du har således ikke ret til et møde, men alene ret til at blive hørt, hvilket du efter vores vurdering er blevet.

Styrelsen bemærker, at afgørelsen om bortvisning er formuleret vel summarisk, og vi finder, at ledelsen kunne og burde have forholdt sig mere direkte til de synspunkter og oplysninger, som indgår i dit hørings-

svar. Dette understreges af, at det tydeligt fremgår af din klage, at du tydeligvis ikke i tilstrækkelig grad føler dig hørt i sagen.

Herudover finder styrelsen, at ledelsens tilbud om at mødes med dig i dens svar af 30. oktober 2018 ville fremstå mere meningsfuldt, hvis det havde været fremsat, før sagen bliver endelig afgjort.

Disse forhold ændrer imidlertid ikke på, at styrelsen ikke finder grundlag for at tilsidesætte institutionens afgørelse, jf. ovenstående gennemgang.

Regelgrundlag

- § 43 i lov om de gymnasiale uddannelser (lov nr. 1716 af 27. december 2016).
- § 4, stk. 1, nr. 2, litra d, og stk. 2, § 6 stk. 1, nr. 8, og stk. 2-3, § 8 samt § 11 i bekendtgørelse om studie- og ordensregler i de gymnasiale uddannelser (bekendtgørelse nr. 1077 af 13. september 2017).
- De lokale studie- og ordensregler på Herlufsholm Skole.

Med venlig hilsen

Mads Bentzen
Chefkonsulent
Direkte tlf. +45 41 26 94 91
Mads.Bentzen@stukuvn.dk

18

Fra: Mads Bentzen
Sendt: 23. maj 2019 11:01
Til: 'indgaaende@prod.e-boks.dk'
Emne: Afgørelse af klagesag
Vedhæftede filer: Afgørelse [redacted].pdf; dkalmetadata.xml

Kære [redacted]

Vedlagt finder du styrelsens afgørelse af klagesagen vedr. din bortvisning fra Herlufsholm Skole.

Som bekendt er klagen indgivet af din far – [redacted], og det var intentionen, at vi ville have sendt afgørelsen med Sikker Mail til hans e-boks via det CPR-nummer for ham selv, som han har oplyst til styrelsen. Det viste sig imidlertid ikke muligt.

Du bedes derfor selv orientere din far om afgørelsen.

Med venlig hilsen
Mads Bentzen
Chefkonsulent



**UNDERVISNINGS
MINISTERIET**
STYRELSEN FOR
UNDERVISNING OG KVALITET

Styrelsen for Undervisning og Kvalitet
Kontor for Gymnasier
Frederiksholms Kanal 21
1220 København K
Tlf.: 33 92 50 00

Direkte tlf.: +45 4126 9491
E-mail: Mads.Bentzen@stukuvvm.dk

19

Fra: Mads Bentzen
Sendt: 23. maj 2019 11:08
Til: 'indgaaende@prod.e-boks.dk'
Emne: Kopi af afgørelse af klage til skolens orientering
Vedhæftede filer: Afgørelse [redacted].pdf; dkalmetadata.xml

Herlufsholm Skole
Att. rektor Flemming Zachariasen

Kære Flemming Zachariasen

Vedlagt finder du til din orientering styrelsens afgørelse af klagesagen om bortvisningen af [redacted]

Som bekendt var klagen indgivet af [redacted] far [redacted], og det var intentionen, at vi ville have sendt afgørelsen med Sikker Mail til faderens e-boks via det CPR-nummer for ham selv, som han havde oplyst til styrelsen. Det viste sig imidlertid ikke muligt. Vi har derfor sendt afgørelsen til [redacted] e-boks og bedt denne om selv at orientere sin far om afgørelsen.

Med venlig hilsen
Mads Bentzen
Chefkonsulent



**UNDERVISNINGS
MINISTERIET
STYRELSEN FOR
UNDERVISNING OG KVALITET**

Styrelsen for Undervisning og Kvalitet
Kontor for Gymnasier
Frederiksholms Kanal 21
1220 København K
Tlf.: 33 92 50 00

Direkte tlf.: +45 4126 9491
E-mail: Mads.Bentzen@stukuvm.dk

20

Fra: Rebecca May Ysbæk-Nielsen
Sendt: 8. juli 2019 11:48
Til: [REDACTED]
Emne: Svar på henvendelse

Kære [REDACTED]

Tak for din mail til Camilla Abel Trier, som hun har bedt mig besvare.

Jeg kan oplyse, at min kollega Mads Bentzen fremsendte styrelsens afgørelse til din søn [REDACTED] e-boks den 23. maj 2019 – se nedenstående:

*"Fra: Mads Bentzen
Sendt: 23. maj 2019 11:01
Til: 'indgaaende@prod.e-boks.dk'
Emne: Afgørelse af klagesag*

"Kære [REDACTED]

Vedlagt finder du styrelsens afgørelse af klagesagen vedr. din bortvisning fra Herlufsholm Skole.

Som bekendt er klagen indgivet af din far - [REDACTED], og det var intentionen, at vi ville have sendt afgørelsen med Sikker Mail til hans e-boks via det CPR-nummer for ham selv, som han har oplyst til styrelsen. Det viste sig imidlertid ikke muligt.

Du bedes derfor selv orientere din far om afgørelsen.

*Med venlig hilsen
Mads Bentzen
Chefkansulent*



**UNDERVISNINGS
MINISTERIET**
STYRELSEN FOR
UNDERVISNING OG KVALITET

*Styrelsen for Undervisning og Kvalitet
Kontor for Gymnasier
Frederiksholms Kanal 21
1220 København K
Tlf.: 33 92 50 00*

*Direkte tlf.: +45 4126 9491
E-mail: Mads.Bentzen@stukuvm.dk*

Vil du bekræfte, om din søn, [REDACTED] har modtaget afgørelsen i sin e-boks?

Med venlig hilsen
Rebecca May Ysbæk-Nielsen

Fuldmægtig



UNDERVISNINGS MINISTERIET STYRELSEN FOR UNDERVISNING OG KVALITET

Undervisningsministeriet
Styrelsen for Undervisning og Kvalitet
Kontor for Gymnasier
Frederiksholms Kanal 21
1220 København K

Direkte tlf.: +45 33 92 52 37
E-mail: Rebecca.May.Ysbaek-Nielsen@stukuvvm.dk

Fra: [REDACTED]
Sendt: 8. juni 2019 08:17
Til: Camilla Abel Trier
Cc: Amalie.Kriegbaum@stukuvvm.dk
Emne: Re: Jeres klagesag

Kære Camilla Abel,

I ovennævnte sag kan vi forstå på vores med-klager, [REDACTED], at denne har modtaget Ministeriets stillingtagen for adskillige uger siden. Vi for vores part har dog stadig intet hørt.

Det fremgår af vores korrespondance og tidslinjen, at Ministeriets entusiasme for at evaluere vores sag er noget begrænset, og vores forventninger hertil er tilsvarende. Men helt at undlade at svare os er dog lige under forventningsniveauet.

Venlig hilsen og god sommer,
[REDACTED]

On Fri, Apr 26, 2019 at 3:52 PM Camilla Abel Trier <Camilla.Abel.Trier@stukuvvm.dk> wrote:

Kære [REDACTED]

På baggrund af din mail af 16. april 2019 kan jeg oplyse, at der beklageligvis i øjeblikket er en lang sagsbehandlingstid i forhold til klagesager som jeres. Vi behandler sagen hurtigst muligt, men jeg kan fortsat ikke oplyse præcist, hvornår I vil kunne forvente en afgørelse.

I forhold til de fremsendte data kan jeg oplyse, at disse er registreret på sagen, og vil indgå i styrelsens sagsbehandling i de omfang, det vurderes at være relevant for styrelsens afgørelse.

Med venlig hilsen
Camilla Abel Trier
Fuldmægtig



**UNDERVISNINGS
MINISTERIET**
STYRELSEN FOR
UNDERVISNING OG KVALITET

Undervisningsministeriet
Styrelsen for Undervisning og Kvalitet
Gymnasiekontoret
Frederiksholms Kanal 26

Direkte tlf.: +45 33 92 54 55
E-mail: Camilla.Abel.Trier@stukuvm.dk