

**Fra:** Mads Bentzen  
**Sendt:** 28. januar 2022 10:53  
**Til:** 'Rikke Dyrberg'  
**Cc:** Frederik Stobbe  
**Emne:** VS: AKTINDSIGT  
**Vedhæftede filer:** sagsakter 22-00753.pdf; sagsakter 22-00756.pdf; sagsakter 22-00832.pdf; sagsakter 22-00834.pdf

Kære Rikke

Hermed vender vi tilbage med svar på din aktindsigtsanmodning.

Vedlagt scan af aktlister og dokumenter fra hver af de fire elevsanktionsklagesager. Der er foretaget en anonymisering af akterne af hensyn til de i sagerne involverede elever, jf. § 30, nr. 1, i offentlighedsloven.

Sagerne er p.t. under behandling i styrelsen.

Vi kan oplyse, at der aktuelt ikke er flere dokumenter i styrelsens tilsynssag omfattet af din aktindsigt. Tilsynssagen er foreløbig sat i bero på behandlingen af klagesagerne.

Med venlig hilsen  
Mads Bentzen  
Chefkonsulent



**BØRNE- OG  
UNDERVISNINGSMINISTERIET**

STYRELSEN FOR  
UNDERVISNING OG KVALITET

Styrelsen for Undervisning og Kvalitet  
Kontor for Gymnasier  
Frederiksholms Kanal 26  
1220 København K  
Tlf. nr.: 33 92 50 00

Direkte tlf.: +45 4126 9491  
E-mail: [Mads.Bentzen@stukuvm.dk](mailto:Mads.Bentzen@stukuvm.dk)

---

**Fra:** Rikke Dyrberg <[rikke@kompagniet.dk](mailto:rikke@kompagniet.dk)>  
**Sendt:** 18. januar 2022 08:25  
**Til:** Frederik Stobbe <[Frederik.Stobbe@stukuvm.dk](mailto:Frederik.Stobbe@stukuvm.dk)>  
**Cc:** Jens Refslund Poulsen <[jens.refslund.poulsen@stukuvm.dk](mailto:jens.refslund.poulsen@stukuvm.dk)>  
**Emne:** AKTINDSIGT

Hej Frederik

Bare for at undgå evt misforståelser...

Jeg anmoder hermed om aktindsigt i følgende:

- Samtlige sagsakter ifm STUK's tilsyn med Herlufsholm Skole og Gods i perioden fra og med fredag den 17. december 2021 til og med fredag den 21. januar 2022 (jeg modtager gerne sagsakter løbende)
- Aktlisten ifm tilsynet herover
- Samtlige sagsakter ifm de fire klagesager indgået til STUK efter Herlufsholms permanente bortvisning af fire elever (jvf gårsdagens mail fra dig)
- Aktlisterne ifm de fire klagesager herover

Så vidt jeg kan se, er de eneste sagsakter, som Kompagniet har modtaget indtil videre, der direkte omhandler STUK's tilsynsbesøg på Herlufsholm den 8. december 2021 følgende:

- 03.12.21 Anmeldelse af tilsynsbesøg
- 09.12.21 Orientering af ministeren om tilsynsbesøg

Ret mig gerne, hvis jeg tager fejl.

Jeg ser frem til at læse STUK's svar inden for lovens tidsfrist på syv arbejdsdage.

Bekræft venligst, at anmodningen her er modtaget.

På forhånd tak for hjælpen.

MVH Rikke, Kompagniet

---

**Fra:** Rikke Dyrberg  
**Sendt:** 15. december 2021 12:40  
**Til:** [stuk@stukuvvm.dk](mailto:stuk@stukuvvm.dk)  
**Emne:** Anmodning om aktindsigt

Til rette vedkommende

Jeg anmoder hermed om aktindsigt i aktliste og samtlige sagsakter ifm STUK's tilsyn med Herlufsholm Skole og Gods i perioden fra og med den 9. december til og med den 17. december 2021.

Bekræft venligst, at anmodningen her er modtaget.

På forhånd tak for hjælpen.

MVH Rikke

**Rikke Dyrberg**  
Journalist

+45 20 86 14 13  
[rikke@kompagniet.dk](mailto:rikke@kompagniet.dk)

[www.kompagniet.dk](http://www.kompagniet.dk)



## Sagsresume

---

22/00753 Klage over bortvisning - Herlufsholm

### Sagens dokumenter

---

Nr.	Titel
1	Klage over bortvisning (sendt til skolen med kopi til STUK)
2	Kvittering fra rektor (i kopi til STUK)
3	Kvittering fra klagerne på kvitteringen (i kopi til STUK)
4	Klagernes bemærkninger til rektors udtalelse (sendt i kopi til STUK)
5	Klagesagen fremsendes af rektor til styrelsen Klage over bortvisning - Herlufsholm Skole
6	Kvitteringssvar.

---

Note:

bilag 1, 5 og 6 er sammen

bilag 2 og 3 er sammen (bagerst)

1

5

6

**Fra:** Kontor for Gymnasier  
**Sendt:** 12. januar 2022 13:31  
**Til:** Mikkel Kjellberg  
**Emne:** SV: Kontor for gymnasier (Klage over bortvisning af [redacted]  
[redacted] af 12. december 2021 - Herlufsholm Skole)

Kære Mikkel Kjellberg

Tak for din mail til Styrelsen for Undervisning og Kvalitet.

Jeg skal hermed kvittere for modtagelse af klage fra Herlufsholm Skole og Gods vedr. bortvisning.

Med venlig hilsen  
Lene Marie Nielsen  
Overassistent



## BØRNE- OG UNDERVISNINGSMINISTERIET STYRELSEN FOR UNDERVISNING OG KVALITET

Børne- og Undervisningsministeriet  
Styrelsen for Undervisning og Kvalitet  
Kontor for Gymnasier  
Frederiksholms Kanal 26  
1220 København K

Direkte tlf. : 45 30 89 11 35  
E-mail: [Lene.Marie.Nielsen@stukuvvm.dk](mailto:Lene.Marie.Nielsen@stukuvvm.dk)

---

**Fra:** Mikkel Kjellberg <[mke@herlufsholm.dk](mailto:mke@herlufsholm.dk)>

**Sendt:** 12. januar 2022 07:15

**Til:** STUK - STUK <[stuk@stukuvvm.dk](mailto:stuk@stukuvvm.dk)>

**Cc:** [redacted]

**Emne:** Att: Kontor for gymnasier (Klage over bortvisning af [redacted] af 12. december 2021 - Herlufsholm Skole)

Vedrørende klage over bortvisning af [redacted] af 12. december 2021



Kære STUK

Hermed fremsendes klage af 29. december 2021 over Herlufsholm Skoles beslutning om bortvisning af [redacted] 12. december 2021.

Hoslagt skolens og klagers bemærkninger. Skolen finder ikke, at der i høringsfasen er fremkommet oplysninger, der giver anledning til at ændre skolens beslutning om at bortvise eleven.

Til grund for bortvisningen er overtrædelse af skolens ordensregler, sådan som de er fastsat jf. Herlufsholm Skolehåndbog 2021 – 2022 s. 47 ff., og i henhold til Bekendtgørelse om studie- og ordensregler m.v. i de gymnasiale uddannelser BEK nr. 1338 af 19/12/2019.

Skolen står naturligvis til rådighed for yderligere uddybning, såfremt STUK skulle finde behov herfor.

Med venlig hilsen

**Mikkel Kjellberg**  
Rektor

**Herlufsholm Skole og Gods**  
Herlufsholm Allé 170  
4700 Næstved, DK

Tlf.: 55 75 35 00  
E-mail: [mke@herlufsholm.dk](mailto:mke@herlufsholm.dk)  
Sikker mail til Mikkel Kjellberg  
Web: [www.herlufsholm.dk](http://www.herlufsholm.dk)



**HERLUFSHOLM**

Vide mare - sapere mare - Lato mare

**Fra:** [REDACTED]  
**Sendt:** 6. december 2021 10:26  
**Til:** mke@herlufsholm.dk  
**Cc:** [REDACTED]  
**Emne:** FW: Information i forbindelse med bortvisning af [REDACTED]  
**Vedhæftede filer:** IMG\_2225.JPG

Kære Mikkel Kjellberg

I samråd med vores advokat, henstiller vi også til, at Herlufsholms ledelse og bestyrelse kigger nærmere på, hvad grunden er til, at kun 3 af de mellem 15-20 videoer/episoder er kommet til jeres bevidsthed. Og om hvorvidt de, der har delt informationen med rektorkontoret, har været i god eller ond tro. Dette understreger igen vigtigheden af, at forholdene på [REDACTED] undersøges i dybden så retfærdighed kan ske fyldest og på korrekt juridisk grundlag.

Med venlig hilsen  
[REDACTED]

Sensitivity: Internal

**From:** [REDACTED]  
**Sent:** 3. december 2021 22:05  
**To:** mke@herlufsholm.dk  
**Cc:** [REDACTED]  
**Subject:** Information i forbindelse med bortvisning af [REDACTED]

Kære Mikkel Kjellberg

Tak for samtale. Vi sætter stor pris på, at du tager dig tid til at lytte og svarer på vores opkald.

Jeg vedlægger navnene på de drenge fra [REDACTED] der har deltaget i en fælles chat og delt videoer og beskeder mellem sig, siden slut august 2021. [REDACTED] skulle efter sigende have forladt gruppen.

[REDACTED] begge præfeker, de har ikke deltaget aktivt i hærgen af sovesalene, værelserne og andre drenge i gruppen. De har muligvis overværet nogle af de hærgende situationer. De har haft både adgang til og set de videoer, der er blevet delt i gruppen – i alt mellem 15 og 20 i perioden fra august til slut november. Begge præfeker er dermed helt bekendte med adfærden på [REDACTED] og kunne have rapporteret, at der var sket noget forfærdeligt tidligt i forløbet.

Alle andre 7 drenge på listen, de har deltaget aktivt i hærgen af andre eller andres ting på gården og har set de ovennævnte videoer. Der er vidne til de situationer.

Hertil kommer, at [REDACTED] har krænket [REDACTED] to gange – en gang ved at bagbinde ham med strips og ved at tape munden og en anden gang, ved at tømme to flasker vand i hovedet på [REDACTED] da han sov. [REDACTED] har også to gange (på samme aften) sprayet [REDACTED] fra [REDACTED] ansigtet med en deodorant. Der er vidne til de situationer.

Den hærgende kultur er ifølge vore to sønner udbredt på alle drenge-gårdene og i endnu højere grad på de store gårde. Dette kan være grunden til, at langt de fleste accepterer den usunde adfærd og overskridelsen af andres grænser. Kompasset er åbenbart "off" for flere end først antaget!

Vi har derfor en klar forventning om, at Herlufsholms ledelse og bestyrelse undersøger denne sag i dybden, og at alle drengene involverede, de behandles ens og retfærdigt, og at ikke kun fire af de skal bøde på vegne af de mange andre. Bortvisningerne må derfor enten trækkes tilbage eller samtlige få tilsvarende hårde straffe, med samme vidtgående konsekvenser.

Vi forbeholder os stadig retten til et høringsmøde, inden den 15.12.2021.

Med venlig hilsen

[Redacted signature]

[Redacted signature]



Den 29. november 2021

[REDACTED]  
[REDACTED]  
Vedr [REDACTED]

Kært [REDACTED]

Skolens ledelse er lørdag d. 27. november blevet gjort bekendt med optagelser af grov mobning af en elev fra [REDACTED] hvor en gruppe drenge deltager. På optagelserne fremgår det tydeligt, at Deres søn deltager i grænseoverskridende krænkelser af fysisk karakter.

Optagelserne viser blandt andet en gruppe drenge, der bagbinder og knebler en elev, hvorefter eleven slæbes ind i en brusekabine. Eleven siger fra, men dette overhøres, og drengene fortsætter deres fysiske krænkelser.

Desuden er der optagelser af episoder efter sengning, hvor en dreng placerer sin bare ende over en sovende elevs ansigt, hvorefter den sovende elev vækkes og får tvunget sit ansigt hen imod en endetarmsåbning.

Endvidere er der en optagelse, hvor drengene deltager efter sengning i en fysisk krænkelser af en elev. Krænkelsen består i, at elevens underbenklæder trækkes op, hvorefter der slippes, så bukseelastikken bruges som pisk. Der er tydelige "svirpelyde" på optagelsen. Eleven klager højtlydt, men ingen stopper krænkelsen.

Vi har afholdt et møde med Deres søn i dag mandag d. 29. november, hvor vi har gennemgået ovenstående. Under samtalen redegjorde Deres søn for sin deltagelse i episoderne.

[REDACTED] er pr. dags dato blevet hjemsendt for at give skolen ro til at afdække sagen yderligere. Vi vil senest mandag d. 6. december vende tilbage med skolens resultater af sagsbehandlingen.

Med venlig hilsen

  
Mikkel Kjellberg  
Rektor

Den 30. november 2021

[REDACTED]  
[REDACTED]  
Vedr. [REDACTED]

Kære [REDACTED]

Det er med stor beklagelse at jeg må meddele, at overtrædelsen af skolens ordensregler, som de er beskrevet i forbindelse med hjemsendelsen mandag den 29. november 2021, er en så voldsom krænkelse af en elev, at skolen vurderer, at [REDACTED] ikke længere kan være elev på Herlufsholm. Dette med ikrafttrædelse fra onsdag den 15. december 2021. I den mellemliggende periode er [REDACTED] hjemsendt.

Jf. skolehåndbogen s. 48 er der i tilfælde, hvor det er skolens intention at bortvise en elev, 14 dages høringsfrist, hvorefter skolen træffer sin endelige afgørelse. Et evt. høringsvar skal derfor være skolen i hænde senest tirsdag den 14. december 2021.

Lagt til grund for ovenstående vurdering er [REDACTED] gentagne deltagelse i grove ydmygende og fysiske krænkelser af en elev. Krænkelser der er blevet optaget og delt i en gruppe, og som skolens ledelse har set og drøftet med [REDACTED] på et møde mandag den 29. november 2021. Jf. skolehåndbogen side 58 ser skolen meget alvorligt på mobning, chikane og krænkende adfærd.

Med venlig hilsen



Mikkel Kjellberg  
Rektor



**HERLUFSHOLM**  
Vide mere · Kunne mere · Gøre mere

**Rektorkontor**

Den 9. december 2021

[Redacted]

Vedr. [Redacted]

Kære [Redacted]

Vi er på skolen fortsat i gang med at afdække forhold vedr. den aktuelle hjemsendelse af [Redacted] og meddeler, når høringsperioden er afsluttet.

Jeg skriver for at meddele, at skolen i hjemsendelsesperioden tillader deltagelse i forældrekonsultationerne lørdag den 11. december, samt at deltagelse i den planlagte årsprøve i matematik også tillades, uanset skolens afgørelse i sagen. Årsprøven i matematik vil for [Redacted] vedkommende blive placeret torsdag den 16. december 2021, tidspunkt vil fremgå af Lectio, når planen ligger fast.

Med venlig hilsen

  
Mikkel Kjellberg  
Rektor

[Redacted]

Den 15. december 2021

[Redacted]

[Redacted]

Vedr. [Redacted]

Kære [Redacted]

I forlængelse af skrivelse dateret d. 30. november 2021 vedrørende skolens intenderede bortvisning, samt høringsbreve dateret d. 3. og 6. december, beklager jeg, at [Redacted] ikke længere kan være elev på Herlufsholm Skole gældende fra onsdag d. 15. december 2021.

Der er i høringsfasen fremkommet informationer, som har nuanceret de oprindelige argumenter for [Redacted] hjemsendelse, men de ændrer ikke ved hjemsendelsens berettigelse, hvorfor sanktionen fastholdes.

Til grund for bortvisningen er overtrædelse af skolens ordensregler, sådan som de er fastsat jf. Herlufsholm Skolehåndbog 2021 – 2022 s. 47 ff., og i henhold til Bekendtgørelse om studie- og ordensregler m.v. i de gymnasiale uddannelser BEK nr. 1338 af 19/12/2019, med krænkelser af en anden elev, som dette er beskrevet i hjemsendelsesbrevet af 29. november 2021.

En samlet vurdering af sagens indhold medfører, at vi er nået frem til denne beslutning.

I forbindelse med fraflytning fra kostskolen kan kostskoleleder Susanne Geisler kontaktes, da sovesalslærerne på [Redacted] er bortrejst, og der er vikardækning på gården. Sovesalslærer [Redacted] kan træffes fra d. 22. december 2021.

Skolepenge opkræves grundet hjemsendelsesperioden til og med mandag d. 29. november.

Vi ønsker, at [Redacted] kommer godt videre i sit uddannelsesforløb.

Med venlig hilsen



Mikkel Kjellberg  
Rektor

#### Klagevejledning:

Ovenstående afgørelse kan indklages til Styrelsen for Undervisning og Kvalitet, STUK. Klagefristen er 14 dage, efter afgørelsen er meddelt jf. skolehåndbogen side 48. En eventuel klage sendes til skolen, som herefter videresender til STUK. En eventuel klage har ikke opsættende virkning i forhold til den meddelte sanktion.

CC: [Redacted]

Att: Herlufsholm Kostskoles ledelse og bestyrelse

cc. Styrelsen for Undervisning og Kvalitet

Dato: 29.12.2021

Kære rektor Mikkel Kjellberg og bestyrelsesformand Torben von Lowzow.

Jævnfør § 13 i Bekendtgørelse om studie- og ordensregler m.v. i de gymnasiale uddannelser fremsendes hermed en klage over en afgørelse efter institutionens studie- og ordensregler og klagen stiles jf. gældende bekendtgørelse til Styrelsen for Undervisning og Kvalitet.

Klagen omhandler bortvisning af [REDACTED] fra Herlufsholm Kostskole d. 15.12.2021 og der klages over sagsbehandlingen, sagsafgørelsen og sagens proportionalitet i forbindelse med denne bortvisning. Der klages konkret over følgende 2 punkter jf. § 8 i gældende bekendtgørelse;

**1: Manglende partshøring af [REDACTED] involvering af forældremyndigheden og manglende sagsbehandling.**

**2: Institutionens afgørelse, der ikke er truffet på et rimeligt og relevant grundlag, uden hensyntagen til kontekst og kostskole-elevernes forståelse af gældende normer og kultur.**

Der er vedlagt følgende bilag til klagepunkterne:

Bilag 1: Brev fra Rektor den 29.11.2021

Bilag 2: Brev fra Rektor den 30.11.2021

Bilag 3: Høringsbreve til Mikkel Kjellberg den 3.12.2021 og den 6.12.2021

Bilag 4: Brev fra Rektor den 15.12.2021

Klagepunkt 1: **Manglende partshøring af [REDACTED] involvering af forældremyndigheden og manglende sagsbehandling.**

Mandag den 29. november 2021 ringer vores søn [REDACTED] kl. 09.32 og fortæller, at han er blevet hjemsendt med øjeblikkeligt varsel fra Herlufsholm Kostskole. Vi som forældremyndighed (forældre til [REDACTED] spørger, hvad det drejer sig om, og [REDACTED] fortæller, at [REDACTED] og 4 af kammeraterne er blevet hentet ud af 1. modul og undervisningen og anvist til samtale med rektor Mikkel Kjellberg og kostskoleleder Susanne Geisler.

[REDACTED] sidder under høringen alene over for skolens to autoritære ledere, som begge udviser høj grad af vrede og mangel på meddelsomhed. [REDACTED] beskriver scenariet således;

"Jeg bliver mandag morgen afbrudt i gymnastiktimen og hentet af Susanne Geisler, der beder mig tage alle mine ejendele med. Vi følges ad til kontoret, og jeg spørger to gange høfligt, om jeg kan få at vide, hvad det drejer sig om og svaret er prompte og begge gange: "Nej, det kan du ikke"! Da vi kommer til administrationen, sidder jeg udenfor rektors kontor og venter og aner stadig intet om, hvad hidkaldelsen



går ud på. Jeg bliver herefter indkaldt til mødet med Mikkel Kjellberg og Susanne Geisler. De spørger da, om jeg ved, hvorfor jeg er blevet hentet fra timen og sidder på kontoret til samtale, hvortil jeg svarer nej (ref. mine spørgsmål). Susanne Geisler forklarer, at skolen har set nogle videoer fra en bekymret forælder. De spørger, om jeg har kendskab til videoerne og situationen, hvortil jeg spørger, om det er videoer fra [REDACTED] og de svarer ja. Susanne Geisler spørger, om jeg kan genkende, at jeg og andre skulle have deltaget i tre situationer med [REDACTED] om der refereres til. Jeg forklarer, at [REDACTED] en af mine gode venner, og det er en gensidig relation, hvori vi alle har lavet drillerier med hinanden på tværs af [REDACTED] og fløjene. I samtalen spørges der igen indgående ind til, hvem der har deltaget i de beskrevne situationer. Tonen er direkte og tangerende til truende og det virker som et forhør, hvor opfattelsen fra lederne er bestemt på forhånd og der spørges ikke på noget tidspunkt indtil, hvordan jeg opfatter situationen eller hvad der er baggrunden for de videoer, der tales om. Slutteligt får jeg at vide, at jeg skal tage hjem og jeg spørger for at forstå, om jeg skal gå til mit hummer, men de præciserer, at jeg skal pakke sammen og tage helt hjem på ubestemt tid."

Under høringen der varer mellem 5 og 7 minutter ifølge [REDACTED] da fremlægger rektor Mikkel Kjellberg og kostskoleleder Susanne Geisler altså deres antagelser om, hvad der er sket og beder [REDACTED] om at bekræfte, om han har deltaget i de tre situationer. På intet tidspunkt hverken under den første afhøring af [REDACTED] eller siden under høringssamtalerne med rektor Mikkel Kjellberg, bliver der fra Herlufsholm Skoles ledelse spurgt afdækkende eller nysgerrigt ind til, hvad der er foregået i den påståede krænkelses- og mobbesag.

[REDACTED] forklarer ydermere, at idet der forgår mange kammeratlige drillerier på kostskolen og at der har været delt op til 20 videoer i en fælles chat i drengegruppen (fra perioden slut august til slut november 2021), ref. bilag, så er [REDACTED] derfor ikke helt klar over, hvilke specifikke tre optagelser der henvises til under samtalen med rektor Mikkel Kjellberg og kostskoleleder Susanne Geisler.

Da vi taler med [REDACTED] efter hjemkomst, spørger vi naturligvis grundigt ind til sagen og de krænkelse og antagelser, der er forelagt fra skolens side under afhøringen. [REDACTED] forklarer, at det er ikke sådan tingene forholder sig, og at der ikke er noget særskilt mobbeoffer, der er tale om. Han kan dog godt se, at det fra udefrakommende, inklusive forældremyndigheden, kan opfattes helt anderledes og han angrer, hvis handlingerne har stødt den omtalte eller andre.

[REDACTED] var grådkvalt, bange og chokeret de første dage efter hjemsendelsen men var stadig uforstående overfor anklagen om krænkelse på [REDACTED] og positioneringen af mobbeofferet, der selv har deltaget i lignende eller grovere drillerier af andre fra [REDACTED]; jf. [REDACTED]

Den 29.11.2021 og efter, at [REDACTED] er kommet hjem, modtager vi en mail kl. 14.07 fra Herlufsholm Kostskole om hjemsendelsen. I mailen fremgår det, at ledelsen er blevet gjort bekendt med de såkaldte optagelser den 27.11.2021. Vi antager derfor også, at skolens ledelse har haft passende tid til at indkalde forældremyndighed og elev til partshøring mandag den 29.11.2021 (ref. ovenstående beskrivelse) eller som minimum, haft tid til at planlægge en kommunikation til forældremyndigheden om hjemsendelsen af eleven inden dette reelt sker.

Den 30.11.2021 tager forældremyndigheden selv telefonisk kontakt til rektor Mikkel Kjellberg. Forældremyndigheden tager selv kontakt efterfølgende to gange og senest den 3.12.2021. I samtalerne indikeres det tydeligt, at forældremyndigheden har mulighed for at benytte sig af en høringssamtale, men

at det højst sandsynligt ikke vil have et positivt udfald for [REDACTED] muligheder for at fortsætte på skolen. Rektor Mikkel Kjellberg opfordrer under samtalerne ydermere forældremyndigheden til at kigge på andre gymnasiale uddannelsesmuligheder for [REDACTED] inden høringsfristens udløb den 15.12.2021.

Overordnet er der i denne sag uklarhed omkring, hvad der konkret ligger til grund for bortvisningen, idet vi som forældremyndighed ikke på noget tidspunkt er blevet forelagt nogen form for data eller beviser, herunder videoerne, hvem der er mobbeofferet og hvem der er blevet krænket. Der er som nævnt ikke fundet en partshøring sted, men udelukkende en afhøring og anklage imod [REDACTED] og hans kammerater.

Jf. gældende bekendtgørelse burde mødet om morgenen den 29.11.2021 være en partshøring, hvilket ikke skete, og der indgives hermed en klage over den manglende partshøring. [REDACTED] er ikke blevet hørt i sagen, ligesom der på intet tidspunkt blev spurgt ind til konteksten og hvad der er foregået mellem sovesalskammeraterne på [REDACTED]. Ydermere er forældremyndigheden ikke blevet informeret omkring den forestående høring med [REDACTED] eller rettidigt blev informeret omkring hjemsendelsen af [REDACTED].

**Klagepunkt 2: Institutionens afgørelse, der ikke er truffet på et rimeligt og relevant grundlag, uden hensyntagen til kontekst og kostskole-elevernes forståelse af gældende normer og kultur.**

I høringssamtalen den 3.12.2021 oplyste forældremyndigheden rektor Mikkel Kjellberg om, at der har eksisteret og stadig eksisterer en chatgruppe mellem [REDACTED] drenge på [REDACTED]. Rektor Mikkel Kjellberg virkede umiddelbart forbavset og uvidende om denne chatgruppe og rektor Mikkel Kjellberg bad om at få fremsendt listen med navne (ref. mail sendt den 3.12.2021). Jævnfør [REDACTED] så har chatgruppen været aktiv siden slutningen af august 2021 og skolens to udpegede præfeker indgår og har indgået i gruppen siden slut august og start september. Igen og i følge [REDACTED] da har der været delt op til 20 forskellige optagelser internt mellem drengene på gården og ingen af medlemmerne, ej heller præfekerne, har frem til den 27.11.2021 følt trang til at dele dette med andre udenfor gruppen. Hvis opfattelsen havde været, at der var tale om krænkelser og mobning af enkelte personer eller flere individer på [REDACTED] så kunne skolens udpegede autoriteter i form af præfeker og dernæst sovesalslærerne have reageret proaktivt i forhold til drengenes adfærd og handlinger og stoppet drillerierne i tide og inden den 27.11.2021.

For at nuancere de omtalte scenarier og videoer, referer vi ydermere til lignende oplevelser og situationer, gengivet af vores ældste søn, [REDACTED] der blev student efter tre år på Herlufsholm Kostskole juni 2020. Drillerier og lege afviger ifølge [REDACTED] ikke fra normen og dagligdagen på kostskolen og derfor er det i sagens natur vanskeligt at sanktionere i denne konkrete sag, hvis der samtidig ikke sanktioneres på samme niveau i samtlige og andre sammenlignelige sager, der foregår på kostskolen. Bortvisningen lader ikke til at være sammenholdt med den kontekst, kultur og norm, der er velkendt for eleverne på kostskolen. De kammeratlige drillerier foregår mellem eleverne og det er for os derfor uforståeligt og ikke sagligt forklaret, hvorfor der pludselig sanktioneres så hårdt og konsekvent i denne specifikke sag, der øjensynligt ikke afviger fra, hvad der ellers foregår på [REDACTED], på kostskolen generelt og til dagligt.

Hertil stiller vi som forældremyndighed spørgsmålstejn ved proportionaliteten i forhold til den påståede sag og den hårde sanktion og bortvisning af [REDACTED] fra sit [REDACTED]. Bortvisningen sætter [REDACTED] i en særdeles vanskelig situation, idet det for ham er umuligt at finde et gymnasie med samme

fagkombination som Herlufsholm og derfor må [REDACTED] starte helt forfra på STX i en 1. g. gymnasieklasse for at kunne færdiggøre sin gymnasiale uddannelse!

Det er ydermere højst problematisk, at [REDACTED] i perioden fra den 29.11.2021 og til dags dato ikke har kunnet følge undervisningen og det gymnasiale forløb på lige fod med andre studerende og forældremyndigheden stiller hermed også spørgsmål ved om sagsbehandlingen er håndteret korrekt jf. gældende bekendtgørelse og lov om de gymnasiale uddannelser.

Med fremførelse af ovenstående punkter, klager vi derfor over manglende **partshøring af [REDACTED] involvering af forældremyndigheden og manglende sagsbehandling. Ydermere klager vi over institutionens afgørelse uden hensyntagen til kontekst og kostskole-elevernes forståelse af gældende normer og kultur og over proportionaliteten i sanktionen.**

Slutteligt vil vi gerne understrege, at [REDACTED] har på lige fod og i gensidighed deltaget i kammeratlige drillerier, hvilket lader til at være en kendt norm og kultur på Herlufsholm Kostskole. Som forældremyndighed mener vi derfor, at denne sag er ude af proportioner og uden hensyntagen til sagens dybde og reelle omfang, og sanktionen bør derfor revurderes eller trækkes tilbage. De anklagede, herunder [REDACTED] og forældremyndigheden, bør ydermere tilbydes en partshøring og en reel sagsbehandling.

Hvis sanktionen og bortvisningen af [REDACTED] herimod fastholdes fra ledelsens og bestyrelsens side, så fremsætter vi et krav om, at Herlufsholm kostskole tilbagebetaler skolepengene for perioden den 1. januar 2021 til den 31.12.2021, grundet det faktum, at [REDACTED] må tage de sidste [REDACTED] helt forfra på et andet gymnasium.

Med venlig hilsen

[REDACTED]

Fra: [REDACTED]  
Sendt: 3. december 2021 09:48  
Til: [REDACTED]  
Cc: [REDACTED]  
Emne: SV: Kodeordsbeskyttet besked

Kære [REDACTED]

Jeg har nu set på [REDACTED] papirer. Det første jeg ser er, at han har kemi i år, hvor vores elever havde naturgeografi sidste år. Dette betyder, at hvis han skifter til [REDACTED] vil han enten skulle gå op i kemi som selvstuderende, hvilket vi ikke kan anbefale pga. det eksperimentelle aspekt. Alternativt skulle han have et fag mere i 3g end alle andre elever, hvilket vil være en markant byrde.

Så vidt jeg kan se, går [REDACTED] på en studieretning med [REDACTED] På [REDACTED] har vi ikke denne studieretning, men jeg tænker, at det, der ville være et fornuftigt alternativ, er en studieretning med [REDACTED]

Når jeg derudover ser på hans karakterer afspejler de ikke et overskud, som jeg vil mene, er til [REDACTED] fordel, i forhold til et skift til [REDACTED]. Jeg vil derimod kunne tilbyde ham en plads i en 1.g klasse, som er startet for nyligt.

Da vi talte sammen pr. telefon mener jeg, at du nævnte at [REDACTED] kender nogle elever på [REDACTED]. Er det korrekt? Måske kunne du skrive, hvem det drejer sig om.

Jeg vil gerne invitere til et møde på [REDACTED] hvis I kunne have interesse herfor.

Med venlig hilsen

Fra: [REDACTED]  
Sendt: 1. december 2021 22:54  
Til: [REDACTED]  
Cc: [REDACTED]  
Emne: FW: Kodeordsbeskyttet besked

Kære [REDACTED]

Her kommer en beskyttet besked, med adgang til [REDACTED] karakterer og fråvær.  
Jeg kan sende password på din mobil eller what's app hvis du vil sende mig nummeret.

Ikke alle karakterer er som jeg lige huskede de og de seneste fra november, de er helt nye og vi har først set dem i dag.

Vi vil se frem til en samtale omkring dette.

1000 tak



**Dette er en kodeordsbeskyttet besked**

Klik på linket nedenfor for at logge ind med eller oprette et kodeord.

Brug knappen Svar Sikkert, hvis du vil sende et sikkert svar retur til afsenderen.

---

**Vedlagt:**

[Åbn kodeordsbeskyttet besked](#)

**Kan hentes indtil 31-12-2021.**

Med venlig hilsen

**Marianne Bøgh**  
Sekretær

**Herlufsholm Skole og Gods**  
Herlufsholm Allé 170  
4700 Næstved, DK

Tlf.: 55 75 35 00

Direkte: 55 75 35 41

E-mail: [mb@herlufsholm.dk](mailto:mb@herlufsholm.dk)

Web: [www.herlufsholm.dk](http://www.herlufsholm.dk)



**HERLUFSHOLM**

Vole mare - Kæmpe mare - Læse mare

Sensitivity: Internal

Den 4. januar 2022

Kære [REDACTED]

### Herlufsholm Skoles bemærkninger til klage over bortvisning af [REDACTED]

Herlufsholm Skole (herefter "Skolen") har d. 30. december modtaget jeres klage af 29. december 2021 vedrørende Skolens afgørelse af 15. december 2021 om bortvisning af [REDACTED]. Det bemærkes hertil, at klagen er indsendt og modtaget efter klagefristen. Da overskridelsen er forholdsvis kort, har skolen valgt at behandle klagen, og det overlades til STUK, hvorvidt der under disse omstændigheder kan realitetsbehandles.

Efter gennemgang af klagen med bilag fastholder Skolen sin afgørelse af 15. december 2021.

Det er med dyb beklagelse, at Skolen har måttet træffe afgørelsen om bortvisning af [REDACTED] og Skolens ledelse har forståelse for den frustrerende situation, som afgørelsen bringer [REDACTED] og jer i. Det ændrer desværre ikke vurderingen af, at afgørelsen efter omstændighederne må opretholdes.

Skolens beslutning om bortvisning af [REDACTED] er, som beskrevet i afgørelsen, begrundet i de krænkelser mod en anden elev, som [REDACTED] har erkendt at have deltaget i. Skolen har lagt vægt på krænkelsernes grove karakter, at alle 3 krænkelser er rettet mod én elev, at i hvert tilfælde er hændelsen i brusebadet planlagt, idet der var medbragt remedier til at gennemføre krænkelsen, samt at det er filmet og delt. Den krænkede elev har over for skolen fortalt, at han ikke har medvirket frivilligt, samt at han har haft det rigtig dårligt, mens det er stået på. Skolen finder på det grundlag, at det passerede er et så alvorligt brud på Skolens værdier og ordensreglement, at afgørelsen om bortvisning fastholdes. Skolen har herved også lagt vægt på retssikkerheden for den krænkede elev samt trygheden for elevgruppen.

### Bemærkninger til klagen og hændelsesforløbet

Nedenfor følger Skolens bemærkninger til klagen, idet skolen dog udelukkende forholder sig til [REDACTED] sag, og derfor ikke kommenterer på forhold vedrørende andre elever.

Indledningsvis bemærkes, at Skolen på en række væsentlige punkter ikke kan genkende den beskrivelse af hændelsesforløbet, der er anført i jeres klage. Der kan være mange forklaringer på, at begivenheder opfattes forskelligt, navnlig voldsomme begivenheder, og Skolen har derfor nøje forholdt sig til de bemærkninger, der er fremkommet fra jer både før og i forbindelse med jeres klage. Den uddybende beskrivelse af forløbet, der er anført herunder, er således Skolens opfattelse af sagens omstændigheder efter modtagelse af jeres bemærkninger.

### Sagens opstart

De 3 episoder er kort beskrevet i hjemsendelsesbrevet dateret d. 29. november. Filmklippene blev afspillet for Susanne Geisler og undertegnede første gang fra en elevs mobiltelefon på et møde d. 27. november i forlængelse af, at elevens forældre dagen forinden havde kontaktet undertegnede og oplyst om filmklippenes eksistens, samt at eleven og dennes forældre ønskede, at Skolen skulle se klippene.

I høringsfasen er der kommet yderligere nuanceringer frem, som medtages i beskrivelsen nedenfor. Som det fremgår, er der ikke tale om væsentlige ændringer i forhold til det oprindeligt beskrevne. Skolen er ikke selv i besiddelse af klippene og har derfor heller ikke fremvist klippene for elever eller forældre.

### Optagelserne af de 3 episoder

a) En gruppe drenge binder hænder og fødder sammen på en elev og binder plasticfilm om munden på denne elev. Senere er mund og hænder frie, og eleven slæbes med fødderne bundet mod en brusekabine. Eleven siger fra, men det overhøres, og drengene fortsætter. Drengen slæbes ind under bruseren som tændes, og drengen får vand i hovedet.

b) Den samme dreng, der bindes i a) ligger i sin seng med ansigtet nedad. En anden dreng placerer sin bare ende over den sovende elevs hoved, og en tredje dreng vækker eleven, og da denne vågner, dirigeres hans hoved op, så baghovedet rører den bare ende.

c) Den samme dreng, der bindes i a) og vækkes i b) ligger i sin seng med ansigtet nedad, mens en anden dreng står i sengen og løfter ham op i linningen af hans underbenklæder, der løftes, så underkroppen løfter sig fra sengen, og man kan høre, at linningen i underbenklæderne knager, samt at eleven klager højt, men det stopper ikke af den grund.

### Samtale med [redacted] 29. november 2021

Undertegnede og kostskoleleder Susanne Geisler kan ikke genkende klagebrevets beskrivelse af samtalen med [redacted] d. 29. november.

[redacted] blev hentet fra undervisningen til rektors kontor for at redegøre for sin eventuelle involvering i de 3 episoder.

På mødet d. 29. november redegjorde undertegnede for indholdet af videoerne sådan som de oprindeligt er beskrevet i hjemsendelsesbrevet dateret d. 29. november, og [redacted] spørges, om det er noget, han kender til. [redacted] erkender herefter kendskab til episoderne samt sin egen medvirken i alle 3 episoder. Derudover fortæller [redacted] at han selv har filmet en episode og delt filmen i en lukket gruppe. [redacted] nævner navne på 3 andre drenge, der deltager. [redacted] fortæller, at det, der foregår i de 3 beskrevne episoder, er et udtryk for noget, en drengegruppe gør med hinanden. [redacted] fortæller også, at han efter episode a) tænkte, at det nok ikke havde været så klogt, samt at han efterfølgende spurgte offeret, om han var OK.

[redacted] oplyser på mødet, at baggrunden for episode b) havde været, at offeret havde rørt en anden af de medvirkende drenges hovedpude med sin bare ende, og at han derfor skulle straffes. Som

baggrund for episode a) oplyser [redacted] at offeret ved en anden lejlighed havde irriteret en udenforstående elev, og at gruppen derfor mente, at offerer selv måtte kunne tage noget.

[redacted] fortæller også, at det ikke er en generel kultur på elevgården, samt at han ikke selv er blevet udsat for noget tilsvarende. Derudover fortæller [redacted] at han godt kan se at det ikke har været sjovt for offeret.

Mødet varer knap 10 minutter og afsluttes med, at [redacted] hjemsendes for at sikre skolen ro til yderligere afklaring. Ingen har på mødet hævet stemmen, truet eller på anden måde forsøgt at påvirke [redacted] til at udtale sig på en måde, der ikke var [redacted] egen oplevelse af situationen.

### Yderligere undersøgelser

Dagen igennem taler undertegnede og kostskoleleder Susanne Geisler med øvrige elever og medarbejdere for at afklare yderligere omstændigheder omkring hændelserne, samt sikre eleverne tryghed og trivsel. Flere elever beretter at de har haft kendskab til filmklippene, men at de ikke selv har været involveret. Andre medvirkende elever erkender ligesom [redacted] deres deltagelse i episoderne.

### Varslet bortvisning og høring

D. 30. november meddeles den intenderede bortvisning samt høringsperiode. I høringsperioden indgår 3 telefonsamtaler mellem undertegnede og [redacted] hhv. 30. november, 1. december og 3. december samt opfølgende mail fra [redacted] dateret hhv. 3. december og 6. december.

[redacted] hører i den første telefonsamtale d. 29. november ind til baggrunden for bortvisningen, samt hvad der skal til i løbet af høringsforløbet for, at Skolen ikke gennemfører den intenderede bortvisning. Som svar herpå beskriver undertegnede de 3 episoder, som de er beskrevet i hjemsendelsesbrevet, samt at [redacted] har erkendt sin deltagelse heri, derudover orienteres [redacted] Klostergaard om, at Skolen opfatter krænkelserne som alvorlige, hvorfor Skolen også har valgt at meddele den intenderede bortvisning. Opklarende til, hvad der skal til for, at skolen ændrer denne opfattelse, svares, at det kan Skolen ikke udtale sig om, at der netop er en høringsfase for at nye oplysninger eventuelt kan tilgå skolen, men at Skolen på det nuværende grundlag ser bortvisning som en sandsynlig udvej, hvorfor det anbefales at orientere sig i forhold til andre skoletilbud. [redacted] fortæller, at det vil de gøre, idet [redacted] sandsynligvis ikke ønskes retur til Skolen uanset Skolens valg af sanktion. I forlængelse af en opfølgende telefonsamtale fremsender Skolen d. 1. december karakterudskrifter med henblik på at undersøge muligheden for optagelse på anden skole.

I telefonsamtalen d. 3. december anfører [redacted] at flere elever har været med i den gruppe, hvor filmene har været delt, herunder gårdens præfekter, hvorfor andre elever kunne have sagt fra tidligere. I gruppen er der angiveligt også delt filmklip, hvor andre elever har hærget hinandens værelser eller hinanden. Efterfølgende fremsendes en liste med navne på gruppens medlemmer. I mailen fremgår også beskyldninger mod denne sags offer om krænkelser over for andre elever.



### Skolens bemærkninger til særlige klagepunkter

I klagen anføres det, at der er tale om gensidige drengestreger. Dette er ikke i overensstemmelse med, hvad offeret har fortalt skolen. Her har offeret givet udtryk for, at han ikke har medvirket frivilligt, samt at han har haft det rigtig dårligt, mens det er stået på. Derover fortæller [redacted] selv på mødet d. 29. november, at det ikke er en generel kultur på elevgården, samt at han ikke selv er blevet udsat for noget tilsvarende. Derudover fortæller [redacted] at han godt kan se at det ikke har været sjovt for offeret.

I klagen anføres det desuden, at andre elever, herunder præfeker skulle have grebet ind tidligere. Hertil bemærkes det dels, at det pædagogiske tilsyn ikke påhviler elever eller præfeker, samt at det netop er en elev, der er kommet til skolens ledelse og har vist klippene. Derudover at Skolen har ageret hurtigt efter at episoderne blev kendt. Sovesalslæreren har ikke været bekendt med krænkelserne forud for, at Skolens ledelse blev kontaktet og forevist filmklippene.

Endvidere anføres det, at Skolen ikke har partshørt [redacted] ikke har involveret forældremyndigheden, samt at der er mangler i sagsbehandlingen. Hertil bemærkes, at hjemsendelsen d. 29. november skete efter, at [redacted] på et møde var blevet forelagt Skolen viden om sagen samt fået mulighed for at udtale sig herom. Herudover at forældremyndigheden er blevet inddraget i sagsbehandlingen, at der blevet partshørt samt orienteret om klagemulighed.

### Proportionalitet og valget af sanktion

Ved beslutningen om bortvisning, som er den mest alvorlige sanktion, der kan gives en elev på Herlufsholm, har Skolen også haft tanke på sanktionens konsekvens for [redacted] og hans uddannelse.

Et skoleskift midt i [redacted] er naturligvis ikke, hvad [redacted] havde håbet på. Skolen vurderer dog, at det vil være muligt for [redacted] at blive optaget på et andet gymnasium uden at skulle gentage det fulde 3-årige forløb, da [redacted] samfundsvidenskabelige studieretning er en af de mest populære i Danmark og derfor er etableret på de fleste gymnasier.

### Klagesagens videre behandling

Følgende fremgår af Bekendtgørelse om studie- og ordensregler mv. i gymnasiale uddannelser, § 13:

*"Stk. 2. Hvis institutionen ikke på baggrund af klagen imødekommer den fuldt ud, og eleven ikke har trukket sin klage tilbage, udarbejder institutionen sine eventuelle bemærkninger til klagen. Institutionen sender disse bemærkninger til eleven, så de er modtaget af eleven senest 7 dage, inklusive dage uden undervisning, efter, at institutionen har modtaget klagen. Eleven skal herefter have haft lejlighed til med en frist på 5 dage, inklusive dage uden undervisning, at fremkomme med sine eventuelle bemærkninger til institutionens bemærkninger til klagen. Sammen med klagen og sine eventuelle bemærkninger sender institutionen elevens eventuelle bemærkninger til styrelsen hurtigst muligt og senest 4 dage, inklusive dage uden undervisning, efter, at institutionen har modtaget dem eller efter udløbet af elevens frist for at fremkomme med sine eventuelle bemærkninger."*

På det grundlag skal jeres eventuelle bemærkninger til dette brev være Skolen i hænde senest 5 dage fra modtagelsen af dette brev. Skolen vil derefter sende det samlede materiale i klagesagen til Styrelsen for Undervisning og Kvalitet.

Med venlig hilsen



Mikkel Kjellberg  
Rektor

4

Att: Herlufsholm Kostskoles ledelse og bestyrelse

cc. Styrelsen for Undervisning og Kvalitet

Dato: 08.01.2022

Kære rektor Mikkel Kjellberg og bestyrelsesformand Torben von Lowzow.

Jævnfør § 13 i Bekendtgørelse om studie- og ordensregler m.v. i de gymnasiale uddannelser fastholder vi klagen, der omhandler bortvisningen af [redacted] fra Herlufsholm Kostskole d. 15.12.2021. Der klages fortsat over sagsbehandlingen, sagsafgørelsen og sagens proportionalitet i forbindelse med denne bortvisning. Der refereres til klage fremsendt den 29.12.2021, bilag 5.

Der er vedlagt følgende bilag til klagepunkterne:

Bilag 1: Brev fra Rektor den 29.11.2021

Bilag 2: Brev fra Rektor den 30.11.2021

Bilag 3: Mails til Rektor den 3. og 6.12.2021

Bilag 4: Mail fra [redacted] den 3.12.2021.

Bilag 5: Brev fra Rektor den 9.12.2021

Bilag 6: Brev fra Rektor den 15.12.2021

Bilag 7: Klage mod Herlufsholm Kostskole og Ledelse den 29.12.2021

Bilag 8: Brev fra Rektor den 4.1.2022

Dette dokument indeholder 8 punkter, med modsvar og opklarende information mod de bemærkninger, der blev fremsendt fra Herlufsholm Kostskole og ledelse den 4.1.2022;

#### Punkt 1:

*Samtale med [redacted] 29. november 2021*

*Undertegnede og kostskoleleder Susanne Geisler kan ikke genkende klagebrevets beskrivelse af samtalen med [redacted] d. 29. november.*

*[redacted] blev hentet fra undervisningen til rektors kontor for at redegøre for sin eventuelle involvering i de 3 episoder.*

*På mødet d. 29. november redegjorde undertegnede for indholdet af videoerne, sådan som de oprindeligt er beskrevet i hjemsendelsesbrevet dateret d. 29. november, og [redacted] spørges, om det er noget, han kender til. [redacted] erkender herefter kendskab til episoderne samt sin egen medvirken i alle 3 episoder. Derudover fortæller [redacted] at han selv har filmet en episode og delt filmen i en lukket gruppe. [redacted] nævner navne på 3 andre drenge, der deltager. [redacted] fortæller, at det, der foregår i de 3 beskrevne episoder, er et udtryk for noget, en drengegruppe gør med hinanden. [redacted] fortæller også, at han efter episode a) tænkte, at det nok ikke havde været så klogt, samt at han efterfølgende spurgte offeret, om han var OK.*

*[redacted] oplyser på mødet, at baggrunden for episode b) havde været, at offeret havde rørt en anden af de medvirkende drenges hovedpude med sin bare ende, og at han derfor skulle straffes. Som 3 baggrund for episode a) oplyser [redacted] at offeret ved en anden lejlighed havde irriteret en udenforstående elev, og at gruppen derfor mente, at offeret selv måtte kunne tage noget. [redacted] fortæller også, at det ikke er en generel kultur på elevgården, samt at han ikke selv er blevet udsat for noget tilsvarende. Derudover fortæller [redacted] at han godt kan se at det ikke har været sjovt for offeret. Mødet varer knap 10 minutter og afsluttes med, at [redacted] hjemsendes for at sikre skolen ro til yderligere afklaring. Ingen har på mødet hævet stemmen, truet eller på anden måde forsøgt at påvirke [redacted] til at udtale sig på en måde, der ikke var [redacted] egen oplevelse af situationen.*

### Opklarende information og modsvar til ovenstående beskrivelser:

- [REDACTED] bliver ikke på noget tidspunkt i samtalen forevist de omtalte videoer. Der refereres kun mundtligt til tre episoder.
- [REDACTED] bliver direkte og indgående konfronteret af kostskoleleder Susanne Geisler med, at der i en af episoderne (episode a, som beskrives som særligt krænkende af Herlufsholms ledelse) er der seks personer til stede, og [REDACTED] bliver bedt om at liste navnene op på de seks personer og IKKE kun tre som anført ovenfor.
- [REDACTED] nævner, at [REDACTED] (fra [REDACTED]) er en af de seks drenge der var til stede under episode a. \* (se nedenfor).
- [REDACTED] nævner ikke navnene af sig selv men pga. autoriteten i rummet gør han det, han bliver bedt om.
- [REDACTED] har IKKE udtalt, at den omtalte skulle straffes - dette er en fordrejning af samtalen og ord!
- [REDACTED] forklarer, at han forsøger at beskytte resten af drengegruppen ved at udtrykke, *at det ikke er en generel kultur på [REDACTED] og at han ikke er blevet udsat for noget tilsvarende.* Sandheden er, at det er den kultur, der hersker som anført i klagen af den 29.12.2021 og at [REDACTED] også selv er blevet drillet af andre drenge, på lige fod med resten af gården, jf. mail af den 3.12.2021. På dette tidspunkt har [REDACTED] ingen anelse om, at hans forklaringer kan føre til en bortvisning og han forsøger som sagt at nedtone realiteterne på gården.
- [REDACTED] fastholder og gentager, at tonen er direkte og tangerende til truende og at det virker som et forhør, hvor opfattelsen fra ledelsen er bestemt på forhånd og der spørges ikke på noget tidspunkt indtil, hvordan [REDACTED] opfatter situationen eller hvad der er baggrunden for de videoer, der tales om.
- Det bemærkes, at Herlufsholms ledelse ikke ser, at forløbet den 29.11.2021, høringsen og hjemsendelsen af [REDACTED] på nogen måde kunne være håndteret anderledes eller bedre og ej heller kan genkende, hvordan [REDACTED] har oplevet forløbet, jf. klage af den 29.12.2021. Det gentages og understreges derfor, at [REDACTED] var grådkvalt, bange og chokeret de første dage efter hjemsendelsen og stadig uforstående overfor anklagen om krænkelse på [REDACTED] og positioneringen af mobbeofferet, jf. klage af den 29.12.2021.

\*Der oplyses om, at [REDACTED] den 29.11.2021 suspenderes på lige fod med de andre afhørte men ikke sanktioneres med bortvisning fra Herlufsholms kostskole, til trods for at han var til stede under episode a, som beskrevet ovenfor.

### Punkt 2:

#### Yderligere undersøgelser

*Dagen igennem taler undertegnede og kostskoleleder Susanne Geisler med øvrige elever og medarbejdere for at afklare yderligere omstændigheder omkring hændelserne, samt sikre eleverne tryghed og trivsel. Flere elever beretter at de har haft kendskab til filmklippene, men at de ikke selv har været involveret. Andre medvirkende elever erkender ligesom [REDACTED] deres deltagelse i episoderne.*

### Opklarende information til ovenstående beskrivelse:

- Her bør det gentages og understreges, at i [REDACTED] gruppechat har der eksisteret op til 20 filmklip, jf. klage af den 29.12.2021, og at minimum [REDACTED] drenge på gården har været involverede i drillerier på tværs af gruppen, i perioden fra slut august 2021 til slut november 2021, jf. mail af den 3.12.2021 til rektor Mikkel Kjellberg.
- Det bemærkes, at Herlufsholms ledelse IKKE har efterspurgt beviser eller vidner på de 20 situationer. Sagen omhandler derfor kun de tre førømtalte filmklip.

**Punkt 3:**

Opklarende til, hvad der skal til for, at skolen ændrer denne opfattelse, svares, at det kan Skolen ikke udtale sig om, at der netop er en høringsfase for at nye oplysninger eventuelt kan tilgå skolen, men at Skolen på det nuværende grundlag ser bortvisning som en sandsynlig udvej, hvorfor det anbefales at orientere sig i forhold til andre skoletilbud.

**Modsvar til ovenstående bemærkning:**

- Ovenstående bekræfter opfattelsen af, at høringsprocessen var kommunikeret fra Herlufsholms ledelse men, at det reelt ikke ville have et andet udfald for sagen efter endt høringstid, jf. klage af den 29.12.2021.

**Punkt 4:**

I gruppen er der angiveligt også delt filmklip, hvor andre elever har hærget hinandens værelser eller hinanden. Efterfølgende fremsendes en liste med navne på gruppens medlemmer. I mailen fremgår også beskyldninger mod denne sags offer om krænkelse over for andre elever.

**Modsvar til ovenstående bemærkning:**

- Det anmodes om, at mail af den 6.12.2021 gennemlæses, da dette omhandler offeret og dennes egne krænkelse af andre drenge på [REDACTED]. Det understreges, at der er vidner til de beskrevne situationer.
- Det bemærkes igen, at Herlufsholms ledelse IKKE har efterspurgt beviser eller vidner på ovenstående situationer men sagen om krænkelse på [REDACTED] omhandler udelukkende de tre føromtalt filmklip.

**Punkt 5:**

Endvidere anføres det, at Skolen ikke har partshørt [REDACTED] ikke har involveret forældremyndigheden, samt at der er mangler i sagsbehandlingen. Hertil bemærkes, at hjemsendelsen d. 29. november skete efter, at [REDACTED] på et møde var blevet forelagt Skolen viden om sagen samt fået mulighed for at udtale sig herom. Herudover at forældremyndigheden er blevet inddraget i sagsbehandlingen, at der blevet partshørt samt orienteret om klagemulighed.

**Modsvar til ovenstående bemærkning:**

- Det bemærkes, at Herlufsholms ledelse IKKE vælger at kommentere på det faktum, at forældremyndighed med elev ikke inviteres til partshøring mandag den 29.11.2021 eller som minimum, planlagde en kommunikation til forældremyndigheden om hjemsendelsen af eleven inden dette reelt sker, jf. klage af den 29.12.2021.
- Det understreges, at det var forældremyndigheden selv, der gentagne tre gange tog kontakt med rektor Mikkel Kjellberg og ikke omvendt.
- Orientering om klagemulighed - se venligst punkt 3 vedrørende reel høringsproces.

**Punkt 6:**

I gruppen er der angiveligt også delt filmklip, hvor andre elever har hærget hinandens værelser eller hinanden. Efterfølgende fremsendes en liste med navne på gruppens medlemmer. I mailen fremgår også beskyldninger mod denne sags offer om krænkelse over for andre elever.

Skolens bemærkninger til særlige klagepunkter

I klagen anføres det, at der er tale om gensidige drengestreger. Dette er ikke i overensstemmelse med, hvad offeret har fortalt skolen. Her har offeret givet udtryk for, at han ikke har medvirket frivilligt, samt at han har haft det rigtig dårligt, mens det er stået på.

#### Modsvar til ovenstående bemærkning:

- Det bemærkes, at Herlufsholms ledelse tilsyneladende ikke har afdækket hvorvidt gensidige drengestreger har fundet sted og de ovennævnte specifikke situationer, hvor det omtalte offer, [redacted] har krænket [redacted] (også elev på [redacted] to gange og [redacted] fra fløj [redacted] to gange; [redacted] har bagbundet [redacted] på arme og ben med strips, på hans hummer og en anden gang, tømt to flasker vand i hovedet på ham da han sov. [redacted] har sprayet [redacted] i ansigtet med en deodorant to gange. Der er vidne til de nævnte episoder og de blev filmet og delt i drengeschatten, jf. klage af den 29.12.2021.  
[redacted] forklarer, at der var flere aktive deltagere i episoden med bagbindingen af [redacted] men det var ledt an af [redacted] [redacted] forklarer også, at episoden var så voldsom, at han måtte gå, da det gjorde ham utilpas at se på.
- Det understreges, at [redacted] ikke er blevet kontaktet af Herlufsholms ledelse for at afgive forklaring eller give sit vidneudsagn, til trods for, at de ovennævnte episoder blev kendt for rektor Mikkel Kjellberg den 3.12.2021.

#### Punkt 7:

*I klagen anføres det desuden, at andre elever, herunder præfeker skulle have grebet ind tidligere. Hertil bemærkes det dels, at det pædagogiske tilsyn ikke påhviler elever eller præfeker, samt at det netop er en elev, der er kommet til skolens ledelse og har vist klippene.*

#### Modsvar til ovenstående bemærkning:

- Det fastholdes, at der har været delt op til 20 forskellige optagelser internt mellem drengene på gården i perioden fra slut august til slut november 2021. Ingen af medlemmerne, ej heller præfekerne har i perioden og frem til den 27.11.2021 - til trods for dette er en naturlig forventning i forhold til deres rolle på elevgårdene - set det nødvendigt at stoppe drillerierne i tide eller dele dette med andre udenfor gruppen, jf. klage af den 29.12.2021.
- Det gentages, at præfekternes manglende reaktion kan skyldes, at drillerierne blandt alle drengene på [redacted] var en accepteret og eksisterende norm, jf. klage fra den 29.12.2021.
- Det bemærkes, at Herlufsholms ledelse ikke mener, at præfektens rolle er mere betroet end øvrige elever. Der vedlægges derfor en beskrivelse af præfektens rolle, også i forhold til trivsel på elevgårdene; En præfekt er en elev, der hjælper på de forskellige elevgårde med at få det praktiske i hverdagen til at fungere og med at få alle elever til at føle sig hjemme og som en del af fællesskabet. For eksempel kan præfekerne hjælpe med, at alle elever kommer op til tiden om morgenen, får redt deres seng og gjort klar til at komme i skole. De kan også være en støttende skulder, hvis man har hjemme eller brug for at tale med en jævnaldrende om noget, der fylder i tankerne – link: Hvad vil det sige at være Præfekt på Herlufsholm?

#### Punkt 8:

##### *Proportionalitet og valget af sanktion*

*Ved beslutningen om bortvisning, som er den mest alvorlige sanktion, der kan gives en elev på Herlufsholm, har Skolen også haft tanke på sanktionens konsekvens for [redacted] hans uddannelse.*

*Et skoleskift midt i [redacted] er naturligvis ikke, hvad [redacted] havde håbet på. Skolen vurderer dog, at det vil være muligt for [redacted] at blive optaget på et andet gymnasium uden at skulle gentage det fulde 3-årige forløb, da [redacted] samfundsvidenskabelige studieretning er en af de mest populære i Danmark og derfor er etableret på de fleste gymnasier.*

#### Modsvaret til ovenstående bemærkning:

- Det bemærkes, at Herlufsholms ledelse anfører, at de har haft tanke på sanktionens alvorlige konsekvens for [redacted] og hans uddannelse. Faktum er midlertidigt, at [redacted] IKKE kan optages på [redacted] som er det mest nærliggende i forhold til vores bopæl. Herlufsholm har fordelt og sammensat tagene anderledes end andre gymnasier og [redacted] måtte i så fald tage kemi som selvstuderende eller tage en markant ekstra byrde på sig i 3. g. [redacted] vil derfor ikke optage [redacted] på et [redacted] forløb! Se venligst mail fra [redacted]
- [redacted] af samme ovenstående grund derfor startet på sin STX-uddannelse, i 1.j på [redacted] gymnasium den 3.1.2022.
- Da [redacted] SKAL gentage det fulde 3-årige forløb, fastholder vi det ydmyge krav om at få tilbagebetalt skolepengene, som anmodet i klagen af den 29.12.2021.

#### Afsluttende og overordnet kommentar til bemærkninger fra Herlufsholms ledelse

Det bemærkes endeligt, at Herlufsholms ledelse øjensynligt er tilfredse med processens forløb – høringsen og hjemsendelsen af [redacted] afdækning af sagen, involvering af og information til forældremyndigheden og sanktionens størrelse.

Som forældremyndighed er det stærkt bekymrende, at dette er Herlufsholm ledelses opfattelse og konsekvensen af det er signifikant og alvorlig for [redacted]. Vi forespørger derfor STUK om at gå ind i sagen, for at sikre at [redacted] behandles retfærdigt, juridisk korrekt og sanktioneres proportionelt op imod den eksisterende kultur på Herlufsholms Kostskole.

Med venlig hilsen

[redacted]



**Fra:** Mikkel Kjellberg <mke@herlufsholm.dk>  
**Sendt:** 9. januar 2022 07:32  
**Til:** [REDACTED]  
**Emne:** VS: Klage over bortvisning af [REDACTED] Herlufsholm  
Kostskole  
**Vedhæftede filer:** FW: Information i forbindelse med bortvisning af [REDACTED]  
[REDACTED] 2021-11-29 [REDACTED] a.pdf; 2021-11-30  
[REDACTED] 2a.pdf; 2021-12-09 [REDACTED]  
sagsuendning og bortvisning af [REDACTED]  
Kostskole\_29.12.2021.pdf; SV: Kodeordsbeskyttet besked; 2022-01-04  
Herlufsholm Skoles bemærkninger til klage over bortvisning af [REDACTED]  
[REDACTED] f; Modsvar til bemærkninger fra Herlufsholms ledelse  
af den 4.1.2022\_endelig.pdf

Kære [REDACTED]

Hermed kvitteres for rettidig modtagelse af bemærkninger til skolens bemærkninger til klagen over bortvisning.

Den videre behandling af klagen er beskrevet i skolens bemærkninger til klagen over bortvisning dateret d. 4/1-2022.

Med venlig hilsen

**Mikkel Kjellberg**  
Rektor

**Herlufsholm Skole og Gods**  
Herlufsholm Allé 170  
4700 Næstved, DK

Tlf.: 55 75 35 00

E-mail: [mke@herlufsholm.dk](mailto:mke@herlufsholm.dk)

Sikker mail til Mikkel Kjellberg

Web: [www.herlufsholm.dk](http://www.herlufsholm.dk)



**HERLUFSHOLM**  
Vide mare - Kurra mare - Case mare

---

**Fra:** [REDACTED]  
**Sendt:** 8. januar 2022 23:01  
**Til:** Torben von Lowzow <tv@isto.dk>; Mikkel Kjellberg <mke@herlufsholm.dk>  
**Cc:** stuk@stukvum.dk, [REDACTED] Marianne Bøgh  
<mb@herlufsholm.dk>; Anne Sophie K. Vilsbøll <akv@horten.dk>; Noemi Katznelson



Den 30. november 2021

[REDACTED]  
[REDACTED]  
Vedr. [REDACTED]

Kære [REDACTED]

Det er med stor beklagelse at jeg må meddele, at overtrædelsen af skolens ordensregler, som de er beskrevet i forbindelse med hjemsendelsen mandag den 29. november 2021, er en så voldsom krænkelse af en elev, at skolen vurderer [REDACTED] ikke længere kan være elev på Herlufsholm. Dette med ikrafttrædelse fra onsdag den 15. december 2021. I den mellemliggende periode er [REDACTED] hjemsendt.

Jf. skolehåndbogen s. 48 er der i tilfælde, hvor det er skolens intention at bortvise en elev, 14 dages høringsfrist, hvorefter skolen træffer sin endelige afgørelse. Et evt. hørings svar skal derfor være skolen i hænde senest tirsdag den 14. december 2021.

Lagt til grund for ovenstående vurdering er [REDACTED] gentagne deltagelse i grove ydmygende og fysiske krænkelser af en elev. Krænkelser der er blevet optaget og delt i en gruppe, og som skolens ledelse har set og drøftet med [REDACTED] på et møde mandag den 29. november 2021. Jf. skolehåndbogen side 58 ser skolen meget alvorligt på mobning, chikane og krænkende adfærd.

Med venlig hilsen

  
Mikkel Kjellberg  
Rektor



2

3

**Fra:** [REDACTED]  
**Sendt:** 30. december 2021 14:44  
**Til:** Mikkel Kjellberg; Torben von Lowzow  
**Cc:** STUK - STUK, [REDACTED]  
**Emne:** Re: Klage over bortvisning a [REDACTED]  
Herlufsholm Kostskole

Kære Mikkel Kjellberg  
1000 tak, det sætter vi stor pris på. Og beklager forsinkelsen.

Med venlig hilsen  
[REDACTED]  
[REDACTED]

---

**Fra:** Mikkel Kjellberg <mke@herlufsholm.dk>  
**Sendt:** Thursday, December 30, 2021 2:37:41 PM  
**Til:** [REDACTED] Torben von Lowzow <tv@isto.dk>  
**Cc:** stuk@stukvum.dk <stuk@stukvum.dk>  
**Emne:** SV: Klage over bortvisning af [REDACTED] Herlufsholm Kostskole

Kære [REDACTED]

Hermed kvitteres for modtagelsen af klage over bortvisning samt bilag. Trods det, at klagen ikke er modtaget rettidigt, vælger skolen at behandle klagen.

I vil senest d. 6. januar 2022 modtage skolens bemærkninger hertil. Herefter vil I inden for en frist på 5 dage få lejlighed til at fremkomme med eventuelle bemærkninger.

Er klagen ikke løbet af ovenstående proces enten imødekommet eller trukket tilbage, sender skolen klagen samt eventuelle bemærkninger til STUK.

Med venlig hilsen

**Mikkel Kjellberg**  
Rektor

Herlufsholm Skole og Gods  
Herlufsholm Allé 170  
4700 Næstved, DK

Tlf.: 55 75 35 00  
E-mail: [mke@herlufsholm.dk](mailto:mke@herlufsholm.dk)  
[Sikker mail til Mikkel Kjellberg](#)  
Web: [www.herlufsholm.dk](http://www.herlufsholm.dk)

## Sagsresume

---

22/00756 Klage over bortvisning - Herlufsholm

### Sagens dokumenter

---

Nr. Titel

1 Klage over bortvisning (sendt i kopi til STUK)

2 Kvittering fra rektor (i kopi til STUK)

3 Klagernes bemærkninger til rektors udtalelse (sendt i kopi til STUK)

4 Klage over bortvisning af 12. december 2021 - Herlufsholm Skole)

5 Rettelser - VS: Att: Kontor for gymnasiet ( Klage over bortvisning af 12. december 2021 - Herlufsholm Skole)

6 Svar på rettelser fra Mikkel Kjellberg - Att: Kontor for gymnasiet ( Klage over bortvisning af 12. december 2021 - Herlufsholm Skole)

7 Kvitteringssvar

---

1



**Fra:** STUK - STUK  
**Sendt:** 12. januar 2022 15:05  
**Til:** Kontor for Gymnasier  
**Emne:** VS: Kontor for gymnasiet ( Klage over bortvisning af [redacted] december 2021 - Herlufsholm Skole)  
**Vedhæftede filer:** 2022-01-04 Herlufsholm Skoles bemærkninger til klage over bortvisning af [redacted].pdf; Vores kommentarer til skolens bemærkninger til vores klage til STUK.pdf; 2021-12-09 [redacted].pdf; VS: Herlufsholm Skoles bemærkninger til klage over bortvisning af [redacted], Høringssvar [redacted].pdf; 2021-12-09 [redacted].pdf; Klage til STUK.pdf; Bilag 1 Brev fra Rektor 29-11.pdf; Bilag 2 Brev fra Rektor 30-11.pdf; Bilag 3 Mødeaftale 612.pdf; Bilag 4 Høringssvar [redacted].pdf; Bilag 5 Opfølgningsskrivelse fra Rektor.pdf; Bilag 7 Brev 1 til Bestyrelsen på Herlufsholm.pdf; Bilag 8 Fwd Opfølgningsskrivelse fra Rektor.pdf; Bilag 9 Re Fortsat mistillid til Rektors dømmekraft & krænkelssag mod Rektor.pdf; Bilag 10 Opsummeringsbrev til Herlufsholm Bestyrelse og Rektor .pdf; Bilag 11 Tilladelse til forældrekonsultation og årsprøve.pdf; Bilag 12 Bortvisningsafgørelse.pdf

Til KG

Tvf.

Mvh Camilla Olsen

---

**Fra:** Mikkel Kjellberg <mke@herlufsholm.dk>  
**Sendt:** 12. januar 2022 07:12  
**Til:** STUK - STUK <stuk@stukvm.dk>  
**Cc:** [redacted]  
**Emne:** Att: Kontor for gymnasiet ( Klage over bortvisning af [redacted] af 12. december 2021 - Herlufsholm Skole)

Vedrørende klage over bortvisning af [redacted] af 12. december 2021

Kære STUK

Hermed fremsendes klage af 29. december 2021 over Herlufsholm Skoles beslutning om bortvisning af [redacted] af 12. december 2021.

Hoslagt skolens og klagers bemærkninger. Skolen finder ikke, at der i høringsfasen er fremkommet oplysninger, der giver anledning til at ændre skolens beslutning om at bortvise eleven.

Til grund for bortvisningen er overtrædelse af skolens ordensregler, sådan som de er fastsat jf. Herlufsholm Skolehåndbog 2021 – 2022 s. 47 ff., og i henhold til Bekendtgørelse om studie- og ordensregler m.v. i de gymnasiale uddannelser BEK nr. 1338 af 19/12/2019.

I skolens sagsbehandling er indgået det materiale, som skolen har haft adgang til herunder det materiale, der er modtaget fra klager under høringsfasen.

Det er skolens opfattelse, at behandlingen af klagesagen med udgangspunkt i det materiale, som skolen har modtaget indenfor de i bekendtgørelse om studie- og ordensregler fastsatte procedurer samt gældende klagefrister.

Skolen står naturligvis til rådighed for yderligere uddybning, skulle STUK finde behov herfor.

Med venlig hilsen

**Mikkel Kjellberg**  
Rektor

**Herlufsholm Skole og Gods**  
Herlufsholm Allé 170  
4700 Næstved, DK

Tlf.: 55 75 35 00  
E-mail: [mke@herlufsholm.dk](mailto:mke@herlufsholm.dk)  
Sikker mail til Mikkel Kjellberg  
Web: [www.herlufsholm.dk](http://www.herlufsholm.dk)



**HERLUFSHOLM**

Vide mare - Kurze mare - Læse mare

Den 4. januar 2022

Kære [REDACTED]

### **Herlufsholm Skoles bemærkninger til klage over bortvisning af [REDACTED]**

Herlufsholm Skole (herefter "Skolen") har modtaget jeres klage af 28. december 2021 vedrørende Skolens afgørelse af 15. december 2021 om bortvisning af [REDACTED]

Efter gennemgang af klagen med bilag fastholder Skolen sin afgørelse af 15. december 2021.

Det er med dyb beklagelse, at Skolen har måttet træffe afgørelsen om bortvisning af [REDACTED], og Skolens ledelse har forståelse for den frustrerende situation, som afgørelsen bringer [REDACTED] og jer i. Det ændrer desværre ikke vurderingen af, at afgørelsen efter omstændighederne må opretholdes.

Skolens beslutning om bortvisning af [REDACTED] er, som beskrevet i afgørelsen, begrundet i de krænkelser mod en anden elev, som [REDACTED] har erkendt at have deltaget i. Skolen har lagt vægt på krænkelsernes grove karakter, at alle 3 krænkelser er rettet mod én elev, at i hvert tilfælde er hændelsen i brusebadet planlagt, idet der var medbragt remedier til at gennemføre krænkelsen, samt at de er filmet og delt. Den krænkede elev har over for skolen fortalt, at han ikke har medvirket frivilligt, samt at han har haft det rigtig dårligt, mens det er stået på. Skolen finder på det grundlag, at det passerede er et så alvorligt brud på Skolens værdier og ordensreglement, at afgørelsen om bortvisning fastholdes. Skolen har herved også lagt vægt på retsbevidstheden for den krænkede elev samt trygheden for elevgruppen.

### **Bemærkninger til klagen og hændelsesforløbet**

Nedenfor følger Skolens bemærkninger til klagen, idet skolen dog udelukkende forholder sig til [REDACTED] ag, og derfor hverken kommenterer på forhold vedrørende andre elever eller manglende tillid til Skolens ledelse, herunder rektor.

Indledningsvis bemærkes, at Skolen på en række væsentlige punkter fortsat ikke kan genkende den beskrivelse af hændelsesforløbet, der er anført i jeres klage. Der kan være mange forklaringer på, at begivenheder opfattes forskelligt, navnlig voldsomme begivenheder, og Skolen har derfor nøje forholdt sig til de bemærkninger, der er fremkommet fra jer både før og i forbindelse med jeres klage. Den uddybende beskrivelse af forløbet, der er anført herunder, er således Skolens opfattelse af sagens omstændigheder efter modtagelse af jeres bemærkninger.

### Sagens opstart.

De 3 episoder er kort beskrevet i hjemsendelsesbrevet dateret d. 29. november. Filmklippene blev afspillet for kostskoleleder Susanne Geisler og undertegnede første gang fra en elevs mobiltelefon på et møde d. 27. november i forlængelse af, at elevens forældre dagen forinden havde kontaktet undertegnede og oplyst om filmklippenes eksistens, samt at eleven og dennes forældre ønskede, at skolen skulle se klippene.

I høringsfasen er der kommet yderligere nuanceringer frem, som medtages i beskrivelsen nedenfor. Som det fremgår, er der ikke tale om væsentlige ændringer i forhold til det oprindeligt beskrevne. Skolen er ikke selv i besiddelse af klippene og har derfor heller ikke fremvist klippene for elever eller forældre.

### Optagelserne af de 3 episoder

- a) En gruppe drenge binder hænder og fødder sammen på en elev, og binder plasticfilm om munden på denne elev. Senere er mund og hænder frie, og eleven slæbes med fødderne bundet mod en brusekabine. Eleven siger fra, men det overhøres, og drengene fortsætter. Drengen slæbes ind under bruseren som tændes, og drengen får vand i hovedet.
- b) Den samme dreng der bindes i a) ligger i sin seng med ansigtet nedad. En anden dreng placerer sin bare ende over den sovende elevs hoved, og en tredje dreng vækker eleven, og da denne vågner, dirigeres hans hoved op, så baghovedet rører den bare ende.
- c) Den samme dreng der bindes i a) og vækkes i b) ligger i sin seng med ansigtet nedad, mens en anden dreng står i sengen og løfter ham op i linningen af hans underbenklæder, der løftes, så underkroppen løfter sig fra sengen, og man kan høre, at linningen i underbenklæderne knager, samt at eleven klager højlydt, men det stopper ikke af den grund.

### Samtale med [redacted] 29. november 2021

Undertegnede og kostskoleleder Susanne Geisler kan ikke genkende klagebrevets beskrivelse af samtalen med [redacted] d. 29. november.

[redacted] blev hentet fra undervisningen til rektors kontor for at redegøre for sin eventuelle involvering i de 3 episoder.

På mødet d. 29. november redegjorde undertegnede for indholdet af videoerne, sådan som de oprindeligt er beskrevet i hjemsendelsesbrevet dateret d. 29. november, og [redacted] spørges, om det er noget, han kender til. [redacted] fortæller derefter, at han kan genkende episoderne, at han har deltaget i alle 3 episoder, samt at det er [redacted] blottede bagdel i episode b).

[redacted] fortæller på mødet, at han er enig i skolens vurdering af, at det, der er foregået, er krænkende adfærd, og [redacted] fortæller også, at eleven, det gik ud over, var blevet ked af det efter episode c), samt at [redacted] havde talt med eleven efterfølgende for at sikre sig, at han var OK.

Mødet varer knap 10 minutter og afsluttes med, at [redacted] hjemsendes for at sikre Skolen ro til yderlige afklaring. Ingen har på mødet hævet stemmen truet eller på anden måde forsøgt at påvirke

[redacted] til at udtale sig på en måde, der ikke var [redacted] egen oplevelse af situationen. Ordet "piskning" blev nævnt i forbindelse med den svirpelyd, vi mente at have hørt fra underbukselinningen, da den slippes i episode c). Den lyd, der senere korrigerende, er beskrevet som en knirkelyd fra underbukselinningen.

### Yderligere undersøgelser

Dagen igennem taler undertegnede og kostskoleleder Susanne Geisler med øvrige elever og medarbejdere for at afklare yderligere omstændigheder omkring hændelserne samt sikre eleverne tryghed og trivsel. Flere elever beretter, at de har haft kendskab til filmklippene, men at de ikke selv har været involveret. Andre medvirkende elever erkender ligesom [redacted] deres deltagelse i episoderne.

### Varslet bortvisning og høring

D. 30. november meddeles den intenderede bortvisning samt høringsperiode. [redacted] beder om, at der holdes et høringsmøde d. 6. december, et ønske som skolen efterkommer. På høringsmødet deltager [redacted] Susanne Geisler og undertegnede.

På høringsmødet beder [redacted] om, at [redacted] kommer tilbage i skole på Herlufsholm hurtigst muligt. [redacted] mener ikke, at Skolen har løftet bevisbyrden for [redacted] deltagelse i de omhandlede 3 episoder, samt at [redacted] ikke tidligere er blevet sanktioneret med advarsler. [redacted] anfører desuden, at [redacted] ikke har erkendt noget, samt at han kan have følt sig klemmt på mødet d. 29. november.

Susanne Geisler spørger i forlængelse heraf [redacted] om han har været til stede under de 3 episoder, og det bekræfter [redacted] at han har.

[redacted] anfører også, at skolens beskrivelse af de 3 episoder er meget unøjagtig og fremviser herefter videoklip af de 3 episoder, som er på en medbragt PC. Under fremvisningen medgiver undertegnede, at underbenklæderne ikke slippes, så elastikken bruges som "pisk", men at det, der oprindeligt er beskrevet som svirpelyde, er lyden af linningen i underbenklæderne, der giver efter. Derudover konstateres det under gensynet af videoen, at eleven i episoden med den bare ende ikke har ansigtet vendt mod den bare ende, men derimod baghovedet. Undertegnede erkender, at videoerne ses og høres mere tydeligt på den større skærm og med bedre lyd end ved det tidligere gennemsyn på en mobiltelefon. Det ændrer dog ikke det samlede indtryk.

[redacted] gentager konkluderende sin opfattelse af, at der mangler beviser, at sagen er beskrevet fejlbehæftet, at der bør søges en mere proportionel straf, samt at Skolens hjemsendelse er en skueproces.

Undertegnede orienterer afslutningsvist om, at Skolens sagsbehandlingsproces består i så godt som muligt at afdække, hvad der er sket, samt udarbejdelse af en beskrivelse, der er sendt i høring. Jeg orienterede derudover om, at sagen behandles i henhold til Skolens studie- og ordensregler, samt om klagemulighed i tilfælde af, at der meddeles en sanktion.

### Skolens bemærkninger til særlige klagepunkter

På baggrund af [redacted] gen erkendelse og gentagelse af at have deltaget i de 3 episoder, anser Skolen det for godtgjort, at [redacted] faktisk har deltaget. Det bemærkes, at der heller ikke i Skolens øvrige afdækning af forløbet er fremkommet oplysninger, der efterlader tvivl herom.

I klagen anføres det, at filmene er blevet delt i en gruppe bestående af flere elever, som kunne have reageret tidligere, samt at Skolens præfeker skulle have et særligt ansvar herfor.

Hertil bemærkes det, at det pædagogiske tilsyn ikke påhviler præfekerne, samt at det netop er en elev, der er kommet til Skolens ledelse og har vist klippene. Derudover at skolen har ageret hurtigt efter, at episoderne blev kendt.

Det er korrekt, som anført i klagen, at den krænkede elev har en familierelation til en ansat på skolen. Denne person har ikke igangsat sagen eller indgået i sagsbehandlingen.

### Proportionalitet og valget af sanktion

Ved beslutningen om bortvisning, som er den mest alvorlige sanktion, der kan gives en elev på Herlufsholm, har Skolen også haft tanke på sanktionens konsekvens for [redacted] og hans uddannelse.

Et skoleskift midt i [redacted] er naturligvis ikke, hvad [redacted] havde håbet på. Skolen vurderer dog, at det vil være muligt for [redacted] at blive optaget på et andet gymnasium uden at skulle gentage det fulde 3-årige forløb, da [redacted] studieretning er en af de mest populære i Danmark, og derfor er etableret på de fleste gymnasier.

### Klagesagens videre behandling

Følgende fremgår af Bekendtgørelse om studie- og ordensregler mv. i gymnasiale uddannelser, § 13:

*"Stk. 2. Hvis institutionen ikke på baggrund af klagen imødekommer den fuldt ud, og eleven ikke har trukket sin klage tilbage, udarbejder institutionen sine eventuelle bemærkninger til klagen. Institutionen sender disse bemærkninger til eleven, så de er modtaget af eleven senest 7 dage, inklusive dage uden undervisning, efter, at institutionen har modtaget klagen. Eleven skal herefter have haft lejlighed til med en frist på 5 dage, inklusive dage uden undervisning, at fremkomme med sine eventuelle bemærkninger til institutionens bemærkninger til klagen. Sammen med klagen og sine eventuelle bemærkninger sender institutionen elevens eventuelle bemærkninger til styrelsen hurtigst muligt og senest 4 dage, inklusive dage uden undervisning, efter, at institutionen har modtaget dem eller efter udløbet af elevens frist for at fremkomme med sine eventuelle bemærkninger."*

På det grundlag skal jeres eventuelle bemærkninger til dette brev være Skolen i hænde senest 5 dage fra modtagelsen af dette brev. Skolen vil derefter sende det samlede materiale i klagesagen til Styrelsen for Undervisning og Kvalitet.

Med venlig hilsen

  
Mikkel Kjellberg  
Rektor

Vores kommentarer til skolens bemærkninger til vores klage til STUK.

Ved indsendelsen af den samlede klagesag til STUK bedes vi sættes Cc på e-mailen, så vi har fuld indsigt i, hvad STUK modtager.

Kommentarer:

Vi har fra start forholdt os til, at Rektor i anklagen (bilag 1) skriver; "På optagelserne fremgår det tydeligt, at Deres søn deltager i grænseoverskridende krænkelser af fysisk karakter." Rektor baserer således sin anklage på disse optagelser.

Ingen af de anklagede parter er blevet forevist optagelserne - trods flere anmodninger.

Editionspligten er hermed forsømt, hvilket påfører sagen processuel skadevirkning.

Trods Rektors og Forstanders påstande er dokumentationen faktisk aldrig blevet forelagt. Dette er selvmodsigende, idet Rektor hele vejen igennem klart har udmeldt, at de ikke har optagelserne. Når sagen baseres på disse optagelser, undrer det, at Rektor ikke har beholdt optagelserne efter fremvisningen - intet har hindret ham i dette.

I alt har Rektor ikke løftet bevisbyrden på noget tidspunkt.

Ved den omtalte nødvendige omvendte bevisbyrde har vi forevist de overensstemmende optagelser for Rektor. Her kunne Rektor ikke udpege [redacted] hvilket er i klar modstrid med anklagen. Ved samme lejlighed erkender Rektor grove fejl i alle sine tre gengivelser af episoderne. Fejl som har været afgørende for vurderingen af sagen inkl. udmålingen af sanktioner. Ved netop at Rektor har tilbageholdt dokumentationen/optagelserne har de involverede (inkl. Skolens bestyrelse) kun kunne forholde sig til det skrevne ord. Det skrevne ord opfattes traditionelt værre end det oplevede - og dette synes misbrugt til egen fordel, når Rektor har malet det samlede omtalte skrækbillede som er taget ud af kontekst - specielt når dette yderligere behæftes med så grove fejl. Dette har i alt medført en uretfærdig stigmatisering af drengene - en stigmatisering der kan følge dem for livet.

Det er i øvrigt bekymrende, hvor lidt Rektor viser sig at være inde i elevernes gøren og laden. Der vil let kunne fremskaffes utallige videoer fra elevernes mobiler og chatgrupper - disse ville sagtens ligeså kunne fremstilles odiøst.

Det viser sig først nu, hvem kilden er til sagen. Det virker besynderligt at dette ikke er udmeldt tidligere, trods vores opfordringer. Det må antages rimeligt og relevant at afdække motivet for denne kilde(?)

Rektor synes her i 12. time at undskylde sig med nye informationer om, at han d. 27/11 kun selv havde set optagelserne på en mobiltelefon og dermed underforstået under dårlige forhold. Dertil at Rektor først ved vores fremvisning på computer 9 dage senere (6/12) fik ordentlig syn/hørelse for sagen. Netop dette illustrerer efter vores mening med al tydelighed den nytiltrådte Rektors dårlige dømmekraft. Man burde kunne forvente at en kompetent og moden rektor vil - sagens dybe alvor og konsekvenser taget i betragtning - indsamle og granske bevismaterialet ordentligt, som derefter forevises de involverede parter. Rektor får forevist videooptagelserne d. 27/11 - samme dag hvor der er Komodiebal på skolen (se bilag 4 for omstændighederne denne dag). Det er derfor vigtigt at forstå, at det er en dag med fuldt tryk på og mange elever og forældre, der besøger skolen inkl. til selve Komodien og den efterfølgende fest. Den dag har Rektor trods de mange ting om ørerne formentlig forsøgt at udvise handlekraft overfor forældrene, der foranlediger forevisningen. Men

Rektors ageren, ud fra en kort forevisning på en mobiltelefon, ender som forhastet og umoden og er simpelthen useriøs og en komplet krænkelse af retsbevidstheden.

Rektor synes tillige at nedtone sin fejlopløftelse af "piskningen". Det er påfaldende, at Rektor netop vælger præcis sådan en søgt forværring af noget, selv Forstanderen spontant udbrød til: "Nåh, det er det, vi kaldte en Olfert".

Sidenhen tilføjer Rektor så yderligere uvederhæftigheder, fordrejninger af udtalelser, halve sandheder, og behændige udeladelser, der gør det vanskeligt at opfatte det anderledes, end at han forsøger at dække over fejl: Rektor forsøger at nedtone de erkendte fejl og han udelader behændigt nogle af sine erkendelser af fejl. Derudover fremkommer Rektor pludseligt nu - og ganske sent i forløbet - med det, der desværre er direkte løgne om, at [redacted] skulle have erkendt sin deltagelse i de nærværende episoder både ved afhøringen 29/11 såvel som på høringsmødet 6/12. Ved disse løgne benyttes et underforstået narrativ om, at Rektor og Susanne Geisler som voksne og skolens autoritet er mere troværdige end en enlig skoleelev. Rektor glemmer blot i løggen, at jeg ([redacted]) var til stede på mødet 6/12.

Ingen optagelser er blevet forevist af Rektor - ingen erkendelser kan gives.

Vi har forevist Rektor optagelserne - han kunne ikke udpege [redacted]. Dette stemmer ikke overens med: "På optagelserne fremgår det tydeligt, at Deres søn deltager..."

Rektor fordrejer også udtalelser: [redacted] siger under afhøringen, at ud fra Rektors gengivelse af episoderne, kan han godt forstå, hvad de må tænke. Vel og mærke en fejlbehæftet og dermed overdreven gengivelse taget ud af kontekst. Da de ikke forevises, kan [redacted] af gode grunde ikke forholde sig til dem specifikt. I Rektors version er det så blevet til at "[redacted] fortæller på mødet, at han er enig i skolens vurdering af, at det, der er foregået, er krænkende adfærd" og dermed er [redacted] udsagn fordrejet til en accept. Rektor skriver ligeledes her i 12. time: "[redacted] fortæller også, at eleven, det gik ud over, var blevet ked af det efter episode c), samt at [redacted] havde talt med eleven efterfølgende for at sikre sig, at han var OK." Den første del er desværre endnu en usandhed fra Rektors side. [redacted] siger kun, at drengene i al almindelighed, når de laver pranks på hinanden, altid tjekker om alle er OK bagefter.

Som vi kan forstå på de andre anklagede drenges forældre, har de også modtaget Rektors bemærkninger til deres klager fyldt med uvederhæftigheder. Disse er distribueret, så de tilsammen umiddelbart kunne lyde troværdige - men er det ikke.

Rektor ignorerer dernæst fuldstændig det beviste manglende grundlag for anklagens anden halvdel: det påståede mobbeoffer. Her i 12. time forsøger Rektor sig igen med nye informationer om vage udtalelser fra det påståede mobbeoffer. Disse er dog uden substans og bringes underligt sent i forløbet. Som beskrevet nøje (inkl. videooptagelser), har det påståede mobbeoffer fået en advarsel for vold og været involveret i en hel del andre overtrædelser af skolehåndbogen. Sager som viser ligeværdigheden og gensidigheden i hans adfærd. Sager som alle involverer adskillige andre drenge end de her anklagede. Skulle påstanden om mobbeoffer holde vand, skulle alle disse drenge være under anklage ligeså - og det beviser ligeledes, at de nærværende episoder er taget ud af kontekst og sammensat ensidigt. Slutteligt kan man forestille sig, at det påståede mobbeoffer kan have udtalt sig på en måde, som kan komme ham til gavn i og med at han pt. er "ude i det røde felt".

Rektor ses ligeledes at forsøge at nedtone og børste de beskrevne grænseoverskridende og krænkende metoder, de har benyttet, af sig - hvilket i sig selv er meget bekymrende. Men der er ikke så meget at spille om, Rektor og Susanne Geisler har gjort som beskrevet og jeg har også selv set dem i aktion - og det er ikke noget kønt syn. Forhørerne har bestået i, at drengene har skulle be-



eller afkræfte Rektors forskellige påstande - og der hvor drengene ikke har kommet ud med noget brugbart for Rektor, vælger Rektor at sætte en usand historie sammen.

Helt objektivt så er det utilstedeligt, at de afhører et ungt menneske på de faktuelle vilkår. I betragtning af de groteske (og fejlbehæftede) anklager, som har så store konsekvenser, burde der have været en bisidder til stede - eksempelvis burde vi forældre have været indkaldt. Drengene er så påvirkede af metoderne og sagen og har mistet tilliden til voksnes ageren i sådan en skolesituation. Og der er ingen tvivl om at nogle af drengene ikke har vidst, hvad de konkret svarede på og sagtens er kommet til at udtale sig til skolens fordel, grundet de afhøringsmetoder Rektor og Susanne Geisler benyttede 29/11. F.eks. har [redacted] udtalt, at episoderne ikke er normal prank-adfærd, selvom han klart mener, at det er det - han sagde det modsatte i situationen grundet pres fra Rektor og Susanne Geisler og fordi han oplevede i situationen, at det kunne hjælpe.

Rektor forholder sig endeligt heller ikke til hykleriet, sagen i bund og grund handler om. På den lukkede chatgruppe er der siden august delt mange videoer af drengenes daglige adfærd, hvor alle logisk nok er gensidigt accepterede - i alt ikke noget der strider imod ordensreglementet. I dette skal det understreges præfekternes fuldstændige indsigt i alle disse eksempelsvis prank-videoer på denne lukkede chat, hvilket jo netop vidner om den accepterede adfærd og at der intet usædvanligt er i det - og dermed ej heller noget, der er forsøgt holdt skjult. Først når de tages ud af kontekst, præsenteres skriftligt med grove fejl, kan de virke forkerte for en udenforstående person, som ikke er bekendt med normen på skolen.

Rektor forsøger igen at børste af sig, med henvisning til at præfekterne ikke har pædagogisk tilsyn og at sovesalslærerne ikke vidste noget. Sovesalslærernes og præfekternes roller og ansvar handler blandt andet netop om det daglige opsyn og indsigt i elevernes trivsel. Så heller ikke dette holder vand, når anklagen netop går på længerevarende og systematisk adfærd, som mobning handler om. Vi skal her henvise til <https://herlufsholm.dk/nyheder/praeafekt-paa-herlufsholm/> : hvor der netop står: "En præfekt er en elev, der hjælper på de forskellige elevgårde med at få det praktiske i hverdagen til at fungere og med at få alle elever til at føle sig hjemme og som en del af fællesskabet. For eksempel kan præfekterne hjælpe med, at alle elever kommer op til tiden om morgenen, får redt deres seng og gjort klar til at komme i skole. De kan også være en støttende skulder, hvis man har hjemve eller brug for at tale med en jævnaldrende om noget, der fylder i tankerne. Det er vigtigt at understrege, at Herlufsholms præfekt er en erstatning for voksenkontakt. Skolen har i alt 9 elevgårde og på hver eneste gård bor 1-2 sovesalslærere sammen med deres familie, og de har det overordnede ansvar for elevernes hverdag og trivsel. Det er dog afgørende for vores sovesalslærere, at de gennem det gode samarbejde med præfekt kommer i mål med de mange gøremål, der hver eneste dag er på elevgårdene."

Rektors bemærkninger indeholder gennemgående en masse copy paste og fremstår uklart og utilstrækkeligt begrundet, anklage og konsekvens taget i betragtning.

Igen henviser Rektor til side 47 og 58 i Skolehåndbogen. Vi gentager derfor, at de påståede episoder ikke er nærheden af de nævnte forseelser, som leder til bortvisning uden forudgående advarsel (Euforiserende stoffer, s. 47). Ligeledes er [redacted] ikke anklaget for at optage eller distribuere videooptagelser, så s. 58 er ikke relevant.

Vi vil meget gerne vise STUK alle de i vores Høringssvar nævnte videooptagelser. Kun således kan STUK få syn for sagen: at anklagen mod [redacted] er forfejlet og at det påståede mobbeoffer ikke er

det. Tilsammen belyser optagelserne tillige hykleriet i denne sag: Drengene i den alder laver alle mulige skøre ting og pranks uden at der er tale om mobning. Lige så vigtigt beviser videoerne, at det påståede mobbeoffer er en større og stærk dreng, der sagtens kan sige fra og slå fra sig, når han vil.

I forhold til Rektors opfattelse af, at det er nemt at skifte gymnasium, så er dette også ukorrekt. Det er rigtigt, at de fleste gymnasier har samme studieretning, men Herlufsholm har fordelt og sammensat fagene meget anderledes, end gymnasierne eksempelvis [redacted] (som alle har en ensartet måde at fordele fagene på) - og tilsyneladende også i forhold til [redacted]

Det betyder at drengene skal "læse op på 2 1/2 fag, som reelt og i praksis er 3 fag" for at citere rektor ved [redacted] ved siden af det gængse pensum. Det vurderer rektorerne på de pågældende gymnasier [redacted] n.fl.) er for stor en mundfuld, selv for elever, der ligger over middel fagligt, hvortil de ikke vil oplyse [redacted]. Desuden er meldingen også, at når de [redacted] gymnasier ikke vil lade [redacted] fortsætte i [redacted] hos dem, så er det ikke kun fordi, det studiemæssigt bliver en stor mundfuld at være 3 fag bagud. Men også fordi det rent praktisk ikke er muligt at følge undervisningen i de tre fag, idet de jo ikke er passet ind i skemaet og derfor ligger oven i andre fag, som [redacted] ville skulle følge.

Helt konkret får Rektors uretmæssige beslutning så alvorlige konsekvenser for [redacted] for at fortsætte sit STX-forløb: han skal starte i 1.g igen.

Hvis Rektor fastholder, at det godt kan lade sig gøre, kan han passende anvise en plads.

Hvis Rektor ikke kan dette, ser vi kun to muligheder: Rektor lader [redacted] fortsætte sin skolegang på Herlufsholm eller refunderer skolepengene, vi har betalt siden skolestart [redacted]

Afslutningsvist må vi bare sige, at der er flere ender, der ikke mødes i denne sag.

Skolen har fra start udvist en kompromisløs arrogance uden ønske om at løse sagen til alles bedste. Dette ser man oftest kun i lukkede miljøer uden påvirkning fra den virkelige verden - her er dette miljø pt. kombineret med et historisk ansøgerpres, fordi Kronprinsens søn lige er begyndt skolegang der. Det forekommer, at dette har sat det hele på spidsen.

Vi skriver dette fordi, da vores søn begyndte på skolen, blev vi takket for at støtte skolen i dens daværende nedgangstid. Det er således en meget kortsigtet tilgang, man pt. vælger. Tiderne går op og ned.

Vi ser frem til en mindelig løsning på sagen.

Med venlig hilsen

[redacted]

Den 9. december 2021

[Redacted]

Vedr. [Redacted]

Kært [Redacted]

Vi er på skolen fortsat i gang med at afdække forhold vedr. den aktuelle hjemsendelse af [Redacted] og meddeler, når høringsperioden er afsluttet.

Jeg skriver for at meddele, at skolen i hjemsendelsesperioden tillader deltagelse i forældrekonsultationerne lørdag den 11. december, samt at deltagelse i den planlagte årsprøve i matematik også tillades, uanset skolens afgørelse i sagen. Årsprøven i matematik vil for [Redacted] vedkommende blive placeret torsdag den 16. december 2021, tidspunkt vil fremgå af Lectio, når planen ligger fast.

Med venlig hilsen

  
Mikkel Kjellberg  
Rektor

[Redacted]

2

**Emne:** VS: Herlufsholm Skoles bemærkninger til klage over bortvisning af [REDACTED]  
**Vedhæftede filer:** 2022-01-04 Herlufsholm Skoles bemærkninger til klage over bortvisning af [REDACTED] Vores kommentarer til skolens bemærkninger til vores klage til STUK.pdf

---

**Fra:** Mikkel Kjellberg  
**Sendt:** 9. januar 2022 07:34  
**Til:** [REDACTED]  
**Emne:** VS: Herlufsholm Skoles bemærkninger til klage over bortvisning af [REDACTED]

Kære [REDACTED]

Hermed kvitteres for rettidig modtagelse af bemærkninger til skolens bemærkninger til klagen over bortvisning.

Den videre behandling af klagen er beskrevet i skolens bemærkninger til klagen over bortvisning dateret d. 4/1-2022.

Med venlig hilsen

**Mikkel Kjellberg**  
Rektor

**Herlufsholm Skole og Gods**  
Herlufsholm Allé 170  
4700 Næstved, DK

Tlf.: 55 75 35 00  
E-mail: [mke@herlufsholm.dk](mailto:mke@herlufsholm.dk)  
Sikker mail til Mikkel Kjellberg  
Web: [www.herlufsholm.dk](http://www.herlufsholm.dk)



**HERLUFSHOLM**  
Vide mare - Curat mare - Cedo mare

---

**Fra:** [REDACTED]  
**Sendt:** 8. januar 2022 22:20  
**Til:** Mikkel Kjellberg <[mke@herlufsholm.dk](mailto:mke@herlufsholm.dk)>; Rektorkontor POST <[Rektorkontor@herlufsholm.dk](mailto:Rektorkontor@herlufsholm.dk)>  
**Cc:** [stuk@stukvum.dk](mailto:stuk@stukvum.dk); Torben von Lowzow <[tv@isto.dk](mailto:tv@isto.dk)>; Hanne Leth Andersen <[ha@ruc.dk](mailto:ha@ruc.dk)>; Noemi

Start på videresendt besked:

**Fra:** Marianne Bøgh <[mb@herlufsholm.dk](mailto:mb@herlufsholm.dk)>

**Emne:** Herlufsholm Skoles bemærkninger til klage over bortvisning af [REDACTED]

**Dato:** 4. januar 2022 kl. 11.27.47 CET

**Til:** [REDACTED]

**Cc:** Mikkel Kjellberg <[mke@herlufsholm.dk](mailto:mke@herlufsholm.dk)>

Kære [REDACTED]

Se venligst vedhæftede brev fra Rektor.

Med venlig hilsen

**Marianne Bøgh**  
Sekretær

**Herlufsholm Skole og Gods**  
Herlufsholm Allé 170  
4700 Næstved, DK

Tlf.: 55 75 35 00

Direkte: 55 75 35 41

E-mail: [mb@herlufsholm.dk](mailto:mb@herlufsholm.dk)

Web: [www.herlufsholm.dk](http://www.herlufsholm.dk)



**HERLUFSHOLM**

Vide mere - Kunne mere - Gode mere

Kære Mikkel Kjellberg,

da vi læste dine to e-mails/breve, blev vi meget rystede. Vi fik associationer til de kendte videoer fra Abu Ghraib fængslet med bagbinding, knebling, waterboarding(vandkvælning), fæceskrænkelser og piskning.

Det er meget problematisk for skolen, hvis disse skrivelser distribueres og **uimodsagt** ligger til grund for en beslutningstagen.

Derfor er det helt essentielt at få klarlagt, hvad der faktisk er sket.

Vi skal understrege, at dette høringssvar ikke søger at forklejne faktuelle hændelsers alvor – men udelukkende søger den korrekte proportionalitet, proces og retsbevidsthed jf. Skolehåndbogen.

Det forstås, at der er tale om videooptagelser af tre episoder. Disse har vi gennemset.

Ift. påstandene i dit brev har vi flg. høringssvar:

Episode 1)

Påstand:

”... bagbinder og knebler en elev, hvorefter eleven slæbes ind i en brusekabine.”

Fakta: En video viser at [redacted] får sat tape på munden og han har ligeledes tape på hænder og fødder – dette foregår stationært og han føres **ikke** til en brusekabine. En anden video viser [redacted] der bliver trukket med løse arme ind i en brusekabine. [redacted] har her hverken tape eller andet for munden eller hænderne. Kun ankler er der tape på.

[redacted] er efter sigende dem, der fremgår på videoen. [redacted] udfører og optager. [redacted] er grundet tidligere belastende sanktioner; advarsel og sidenhen en skærpende advarsel nu bortvist [redacted] har nu fået en skærpet advarsel, men fortsætter sin skolegang fra i morgen.

Episode 2)

Påstand:

”... en dreng placerer sin bare ende over en sovende elevs ansigt, hvorefter den sovende elev vækkes og får tvunget sit ansigt hen imod en endetarmsåbning.”

Fakta:

[redacted] har ikke på noget tidspunkt sit ansigt i den retning – kun hans hårtop/hovedtop er afslutningsvist kortvarigt i berøring med den anden elevs ende/baller.

(Baggrundsfakta: [redacted] havde tørret ende i en andre elevs hovedpudebetræk – hvorfor gengældelsen opstod).

Efter sigende har [redacted] erkendt sin deltagelse.

Episode 3)

Påstand:

”... underbenklæder trækkes op, hvorefter der slippes, så bukseelastikken bruges som pisk. Der er tydelige ”svirpelyde” på optagelsen.”

Fakta: Der bliver trukket i [redacted] underbukser og elastikken knager, men der er ingen piskning eller piskelyde – ej heller da elastikken slippes afslutningsvist.

[redacted] er efter sigende ham, der fremgår på videoen.

Påstand: "... optagelser af grov mobning".

Fakta: ensidig gengivelse af drengestreger, som foregår gensidigt (dermed ikke systematisk eller en gruppe mod én person) – gengivelsen er taget ud af kontekst.

Påstand: "På optagelserne fremgår det tydeligt, at Deres søn deltager".

Fakta: [redacted] fremgår slet ikke tydeligt på nogen videooptagelser. Skolen har bevisbyrden.

#### Afhøring og Proces:

[redacted] har iflg. ham selv ikke anmeldt nogen episoder eller mobning. 5 drenge bliver pludselig enkeltvist afhørt af dig og Susanne Geisler og sendt hjem, førend I afhører [redacted]. Ingen af drengene eller [redacted] bliver forevist optagelserne ved deres afhøringer. Der er derfor en bekymring, om drengene har fået "lagt ord i deres munde" og presset til erkendelse af noget de ikke har gjort.

Sovesalslærer [redacted] deltager ikke. [redacted] nøder ham inden han tager hjem, hvor [redacted] fortæller, at han intet ved. [redacted]' manglende tilstedeværelse i sagen er meget bekymrende. Derfor har vi efterfølgende naturligt nok kontaktet ham, men kan forstå at han har fået "mundkurv på".

Allerede næste dag står drengene til bortvisning. Hvordan kan dette gå til? Er dette en skueproces?

Det er ikke bevist, at [redacted] fremgår på nogen optagelser, og hvis han gjorde, er bortvisning ikke en proportional sanktion. Dine beskrivelser af optagelserne er så fejlbehæftede, at der er begrundet tvivl om hvorvidt du selv har set dem – og måske kun har fået en overlevering fra nogen(?)

Hvad der yderligere forstærker mistanken om en skueproces er, at drengene sendes hjem uden at forældrene kontaktes pr. tlf.. Først timer efter hjemsendelsen udsendes din første e-mail. Hverken i den eller den flg. e-mail dagen efter indeholder nogen vejledning om, hvorledes undervisningen/fagene kan følges under hjemsendelsen, så man ikke kommer bagud i disse prøve(eksamens)tider. Høringsfristen på 14 dage virker således ikke reel. Deraf en skueproces. I dette bemærker vi også, at vi ikke bliver tilbudt et møde om sagen – eksempelvis i lyset af at brevene fra dig er så kortfattede ift. den voldsomme sanktion: bortvisning uden forudgående advarsel. Det er os selv, der skulle tage det initiativ, så et Høringssvar kunne udfærdiges på rimelig vis.

-----  
Vi har talt med [redacted] og andre berørte elever såvel som deres forældre.

De valgte optagelser er en ensidig gengivelse, taget ud af kontekst og sammensat til en søgt sanktion og virker som en skueproces.

Der er nemlig tale om gensidige drengestreger. [redacted] udøver jævnligt lignende drengestreger såvel som værre ugeminger mod andre. Eksempelvist har [redacted] fornylig bagbundet [redacted] fra sin egen klasse. Vi er i besiddelse af et større antal optagelser af [redacted]. I den milde ende, hvor [redacted] efter sengning hælder flasker med vand på [redacted] og [redacted] i deres senge. Og i den hårdere ende,



hvor [redacted] ligger ovenpå [redacted] fastholder hans hoved, mens han slår det ned i gulvet. Sovesalslæreren [redacted] har også måtte adskille [redacted] og [redacted] da de to drenge var oppe at slås.

Det er meget vigtigt at fremhæve, at [redacted] ikke selv har anmeldt de nærværende episoder – og han forsvarer endda [redacted] såvel som ovenstående – og dette er ikke gjort af frygt men grundet venskab.

For [redacted] vedkommende er han endog rigtig gode venner med [redacted] som han ses med hver dag (træner, ser film, lektiehjælp til [redacted] mv.). Faktisk har [redacted] fornylig været indkaldt til vidneforklaring ifm. at [redacted] havde været oppe at slås med [redacted]. Ved denne vidneforklaring forsvarede [redacted] endda [redacted] såvel som at ved optrinnet stoppede [redacted] konflikten. [redacted] fik en advarsel for den episode.

Vi har også optagelser af, hvor [redacted] adskiller [redacted] fra [redacted]. Her ser man [redacted] med et voldsomt kvælertag rive [redacted] med på et toiletgulv, mens [redacted] hjerteskrærende skriger om hjælp.

[redacted] har således flere gange grebet ind og forhindret yderligere vold fra [redacted] ide.

Til Komedi ballet 27. nov. drak [redacted] sig så beruset, at han egenhændigt slog hul i hovedet og efterflg. blev fundet på jorden i skoven. Sovesalslæreren [redacted] måtte tage ham på skadestuen, hvor han blev syet med tre sting. Der er således tale om en elev, der sagtens selv kan rode sig ud i problemer. [redacted] er ansat på skolen og har naturligt nok haft indsigt i [redacted] bedrifter inkl. [redacted] advarsel. Man får den tanke, at skolen via [redacted] er under pres fra [redacted] forældre, da [redacted] pt. har en del "meritter på CV'et".

[redacted] er således ikke et ensomt og svagt offer for systematisk mobning fra en gruppe, som du søger at give indtryk af i dit brev. [redacted] er en større og stærk dreng, der sagtens kan sige fra og forsvare sig – hvorfor videooptagelserne heller ikke viser nogen større modstand fra ham, men snarere at han følger med på drengestreger, han selv ofte udfører på andre.

[redacted] fremgår slet ikke tydeligt på nogen videooptagelser, som det påstås.

[redacted] er ved sin samtale ikke blevet forevist nogen videoer og har således ikke kunne erkende nogen specifik deltagelse.

[redacted] har ej heller foretaget optagelserne eller lagt dem på den lukkede gruppe (eller sociale medier). Skolehåndbogen s. 58 (Sociale medier) er således ikke relevant for anklagen mod

[redacted] har ikke hidtil modtaget nogen advarsler eller andre sanktioner, som kan belaste ham i denne sag.

Anklagen mod [redacted] er ej heller i nærheden af de emner jf. Skolehåndbogen s. 47, som er anført som grundlag for bortvisning uden forudgående advarsel.

Således er det ift [redacted] endog meget svært, at få øje på grundlaget og bevisførelsen for skolens højeste sanktion/bortvisning uden forudgående advarsel jf. Skolehåndbogen.

Vi oplever derfor, at den umiddelbare bortvisning er en uproportional sanktion. Uproportionale sanktioner fremkommer ofte, når der skal statueres et eksempel – hvilket er en krænkelse af retsbevidstheden.

Det kan ikke være i skolens interesse, at en sådan absolut krænkelse af elevernes retsbevidsthed (jf. Skolehåndbogen) skal spredes på skolen, til forældrene og i medierne.

Jeg [redacted] 1) har selv gået [redacted] på skolen: fra 6. kl. til jeg blev student i [redacted]. Min familie [redacted] har ligeledes efterhånden haft [redacted]. Jeg ved, at alle har oplevet lignende eller værre episoder i deres tid på Herlufsholm.

Jeg var forbi skolen søndag d. 28. nov. ved frokosttid. Det var dagen efter Komedieballen og skolen bar præg af en fest, der drukkemæssigt var løbet løbsk – det sejlede i skidt og møg. Forældre, der deltog på aftenen, fortæller, at ca. ved 21.30 tiden var eleverne så berusede, at det var svært som forælder at bevæge sig ud, så man kunne komme hjem. Eleverne væltede rundt - og som sagt slog [redacted] egenhændigt i fuldskab hul i sit hoved, så det skulle sys med tre sting.

Det står i skærende kontrast til den noget overraskende strikse 2-øls politik til Fugleskydningen såvel som den ucharmerende/bekymrende byggepladsafskærmning af 3.g området samme dag.

I det [redacted] gået på skolen, har vi hørt om den ene meget voldsomme ugering efter den anden fra andre elever uden af disse isoleret har medført til bortvisning.

Fornylig har eleven [redacted] fuldskab sprøjtet en hel sovesal og eleverne til med en brandsprøjte. Grundet det kemiske indhold i brandsprøjten, lukkedes sovesalen ned for rengøring. Eleverne sendtes i bad og skulle derefter sove på deres humre i flere nætter, mens rengøringen pågik. Ingen forældre bliver orienteret om denne sundhedsmæssige risiko selvom flere drenge fik udslæt. [redacted] fik kun en skærpet advarsel efter denne episode. Ved en efterfølgende fuldskab bortvist han ikke engang(!), men fik tilbud om at fortsætte som dagelev.

Ligeledes blev eleven [redacted] sendt hjem og fik en advarsel for at slå sin præfekt så hårdt i hovedet, at præfekten mistede bevidstheden. Sidenhen fik han en skærpet advarsel for at lave nogle latterliggørende memes, som han lagde på en lukket gruppe.

-----

Grundet skrivelsernes påstande om 'mobning' og 'krænkelser', er det vigtigt at fare med lempe og ikke hoppe med på samtidens vanvid, men derimod adskille skidt fra kanel – begge påstande er ikke bevisført.

Hvis vi rent faktisk skal tale om systematisk mobning fra en gruppe mod én person, så er [redacted] (beviseligt, fysisk som psykisk) blevet udsat for dette fra en gruppe 3.g'ere [redacted] og hans følge). Det er noget vi forældre hidtil har tænkt, at [redacted] selv måtte håndtere jf. kostskolens kultur. Men vi kan sagtens tage den sag op nu (?)

-----

Vi kan derfor ikke lade være med at tænke, at ovennævnte situation og umiddelbart uproportionale sanktion (for [redacted] vedkommende) er kommet i stand grundet et uheldigt sammentræf af omstændigheder:

[redacted] har været oppe at slås en hel del gange, skolens moralske tømmermænd (og manglende rettidig omhu) fra et Komediebal der løber løbsk, hvor [redacted] slår hul i hovedet, piger der river hinanden til blods, og nogle ensidigt sammensatte optagelser af drengestreger, der er foregået og foregår mere eller mindre overalt mellem elever, som har mange hormoner i blodet – men måske allerværst: skolens frygt for at disse optagelser spredes, så skolen får nogle pletter på renomméet, specielt i disse år med royalt indtog og stort ansøgerpres(?) Eller er de [redacted] forældre, der via [redacted] har lagt pres på skolen, grundet deres drengs egne problemer?

Uanset, hvordan kan [redacted] bortvises på ovennævnte dubiose grundlag? Og helt uden tidligere belastende advarsler/sanktioner?

Det er svært at se sammenhængen med teksten i Skolehåndbogen.

Det virker som en skueproces, hvor man har taget en forhastet beslutning, afgjort sagen pga. af de to [redacted] og nu blindt skyder med spredehagl (mod [redacted]). Og selv der, er der ingen sammenhæng i sanktionsudmålingen.

I alt er der intet bevist ift. anklagen mod [redacted]. Med [redacted] studieretning og rækkefølgen af fag på Herlufsholm, kan [redacted] ikke bare sådan skifte til et andet gymnasium. Vi håber derfor, at vi kan løse situationen i mindelighed – og vi vil gå meget langt for, at retfærdigheden sker fyldest!

I disse dage efter hjemsendelsen har [redacted] været utrolig ked af situationen og han vil meget gerne genoptage sin skolegang på Herlufsholm. I den forbindelse gør han sig relevante refleksioner om situationen, som i den grad repræsenterer en vigtig læring, der har modnet og skærpet hans skelneevne og dømmekraft. Han er endog meget opmærksom på, hvordan han fremadrettet med en modnet dømmekraft kan navigere bedre for ikke at blive involveret i upassende adfærd. Herunder naturligvis passende omgang med kammerater, mobiltelefoner og sociale medier.

Vi foreslår, at [redacted] fortsætter normalt sin skolegang fra i morgen, ligesom [redacted] – og at vi kan betragte den forgangne uges hjemsendelse som rigelig sanktion, så en positiv udvikling fastholdes jf. Skolehåndbogen s. 45 (Sanktionspolitik).

Med venlig hilsen  
[redacted]

Den 9. december 2021

[Redacted]

Vedr. [Redacted]

Kære [Redacted]

Vi er på skolen fortsat i gang med at afdække forhold vedr. den aktuelle hjemsendelse af [Redacted] meddeler, når høringsperioden er afsluttet.

Jeg skriver for at meddele, at skolen i hjemsendelsesperioden tillader deltagelse i forældrekonsultationerne lørdag den 11. december, samt at deltagelse i den planlagte årsprøve i matematik også tillades, uanset skolens afgørelse i sagen. Årsprøven i matematik vil for [Redacted] vedkommende blive placeret torsdag den 16. december 2021, tidspunkt vil fremgå af Lectio, når planen ligger fast.

Med venlig hilsen

  
Mikkel Kjellberg  
Rektor

[Redacted]

3

4

Att. Styrelsen for Undervisning og Kvalitet, STUK

Vedr. klage over bortvisning.

Herlufsholm Skole har vejledt at bortvisningen kan indklages til STUK

Vedhæftet er alle sagens korrespondancer:

- Bilag 1: Brev fra Rektor 29/11
- Bilag 2: Brev fra Rektor 30/11
- Bilag 3: Mødeaftale 6/12
- Bilag 4: Høringssvar 6/12
- Bilag 5: Opfølgningsskrivelse fra Rektor 20/12
- Bilag 6: Lukket chatgruppenavne
- Bilag 7: Brev 1 til Bestyrelsen på Herlufsholm
- Bilag 8: Fwd Opfølgningsskrivelse fra Rektor
- Bilag 9: Re Fortsat mistillid til Rektors dømmekraft & krænkelssag mod Rektor
- Bilag 10 Opsummeringsbrev til Herlufsholm Bestyrelse og Rektor
- Bilag 11 Tilladelse til forældrekonsultation og årsprøve
- Bilag 12 Bortvisningsafgørelse

#### Sagen der klages over:

Om morgenen d. 29/11 ringer min søn [redacted] og fortæller, at han er blevet hjemsendt med øjeblikkeligt varsel. Jeg spørger, hvad det drejer sig om. Han fortæller, at 5 drenge én for én er blevet hevet ud af undervisningen og ind til afhøring af Rektor Mikkel Kjellberg og Sovesalskoordinator Susanne Geisler. Der sidder så hver teenager alene overfor to voksne lærere med høj autoritet på skolen, som er meget vrede og aggressive. Sagen handler om nogle videoptagelser af en elev, som skolen påstår er et mobbeoffer, der viser at denne bliver krænket fysisk – på disse videoer påstår skolen at [redacted] fremgår. Videoerne skulle have figureret på en lukket chatgruppe. Videoerne bliver ikke forevist [redacted] (eller nogen af drengene) under forhøret (og er stadig ikke blevet forevist os, trods flere anmodninger). Rektor og Susanne Geisler går hårdt til den i deres afhøring, hvor de i deres påstande tegner anklagebilleder som kun ellers er set på videoerne fra Abu Ghraib fængslet: bagbinding, knebling og ind i en bruser (waterboarding), fæceskrænkelser og piskning. Trods de hårde afhøringsmetoder erkender [redacted] ikke noget – primært fordi videoerne ikke bliver forevist [redacted] siger kun, at det påståede mobbeoffer ikke er det. Afhøringen varer ca. 10 min, som [redacted] oplever som en tornado af vrede påstande og hidsige forsøg på at manipulere ham til uspecifikke erkendelser. Rektor og Susanne Geisler er slet ikke interesseret i [redacted] udsagn og kører udelukkende efter deres egen agenda: at få plantet [redacted] i sagen. Dette lykkes ikke [redacted] hjemsendes alligevel med det samme og er ret påvirket efter den hårde og grænseoverskridende behandling.

En anden elev bliver under sin afhøring spurgt: "hvorfør har I analsex på [redacted]" Elevens mor konfronterer efterfølgende skolen med dette på skrift og på et møde med Rektor og Susanne Geisler. Hertil svares der, at de spurgte om det for at presse eleven, da han ikke åbnede op for erkendelser. Dette giver et fint billede af de grænseoverskridende og krænkende afhøringsmetoder, der blev benyttet d. 29/11 – metoder som ville være aldeles unødvendige, hvis Rektor på sædvanlig og rimelig vis havde forevist bevismaterialet/videoerne og vist hvor de forskellige drenge fremgik og dermed havde løftet bevisbyrden.

Da jeg taler med [redacted] telefonen og hører, at det påståede offer jo er en god ven, siger jeg til ham, at han lige skal afvente afhøringen af det påståede mobbeoffer, for så vil skolen indse, at de er galt fat. Det påståede offer afhøres først efter de fem drenge.

[redacted] svarer, at de ikke må vente, men skal forlade skolen med det samme.

Da de forlader skolen, viser det sig, at sagen ikke er behandlet diskret men snarere yderst forudindtaget, idet flere lærere (eks. [redacted]) råber ad dem, eks. med ordene: "I skal bare se at komme ud af klappen."

Vi forældre bliver ikke kontaktet pr. telefon – eks. for information eller dialog om sagen, sikre at der er et hjem, de kan tage til mv. Først ud på eftermiddagen afsender Rektor en e-mail (29/11, bilag 1).

Her fremgår de groteske "Abu Ghraib beskrivelser" såvel som: "Skolens ledelse er lørdag d. 27. november blevet gjort bekendt med optagelser af grov mobning af en elev fra [redacted], hvor en gruppe drenge deltager. På optagelserne fremgår det tydeligt, at Deres søn deltager i grænseoverskridende krænkelser af fysisk karakter."

Der står endvidere at: "[redacted]" er pr. dags dato blevet hjemsendt for at give skolen ro til at afdække sagen yderligere. Vi vil senest mandag d. 6. december vende tilbage med skolens resultater af sagsbehandlingen."

Allerede og under 24 timer senere (30/11) modtager vi endnu en e-mail (bilag 2), hvor der står at [redacted] er bortvist og at vi har en høringsperiode på 14 dage, hvor inden vi kan indgive et høringsvar.

Grundet de yderst kortfattede e-mails – sagens alvor taget i betragtning; herunder anklagen såvel som sanktionen – de hårdhændede metoder og den manglende diskretion, fås allerede på daværende tidspunkt det indtryk, at sagen er en skueproces uden reel høring. I alt – men primært grundet den manglende dokumentation – er dette urimelige vilkår for at udfærdige et høringsvar.

Også derfor kontakter jeg Rektor for et møde om sagen og for at se dokumentationen for påstandene og for at se skolen løfte bevisbyrden. Rektor indvilliger i et møde 6/12 men svarer også: "skolen ikke selv er i besiddelse af videoerne, vi har set dem" (bilag 3).

På mødet gentager Rektor, at de ikke har videoerne. Til dette svarer jeg, at så har skolen et alvorligt problem ift. at løfte bevisbyrden og dokumentere påstandene. Rektor udtaler, at det er nok, at de selv har set dem og at det er det samme, som hvis de havde taget en elev på fersk gerning. Jf. rådgivning fra vores advokat: "er det helt forkert at sammenligne optagelser med "egen syn" – dvs. at man kan ikke sidestille det at se med egne øjne og optagelser. Ved egne øjne skal vedkommende jo kunne forklare sig med bl.a. tid/sted/vidner osv. – det er to vidt forskellige ting."

Skolen har også udtalt, at det er pga. GDPR, at de ikke kan vise og distribuere videoerne. Jf. vores advokat: "for så alvorlige anklager ville det normalt være en sædvanlig – og rimelig – fremgangsmåde at indsamle materialet og præsentere dette for de involverede elever og forældre i anonymiseret form" alternativt "Rektor kan godt vise os videoerne, hvis Rektor indhenter tilladelse fra de involverede i videoerne." Da der efter sigende er tale om en håndfuld drenge, burde dette være en overkommelig opgave. Derudover, er det i alles interesse at få beviserne frem i lyset, så elevernes retsbevidsthed kan beholdes intakt. Sagen ville således kunne afklares på et øjeblik. Er der nogen på videoerne, der gør noget forkert skal de naturligvis have den proportionelle sanktion.



1) vis videoerne, 2) vis hvor hvem fremgår 3) afklar om vedkommende udfører noget negativt og 4) derudfra udmål en proportional sanktion. Det er fremgangsmåden i et retssamfund, som alle kan forstå og er indforståede med. Den nuværende situation minder om metoderne i en bananrepublik.

Direkte adspurgt om, hvorfor høringsperioden ikke er ledsaget af en vejledning til ikke at komme bagud i fagene, svarede Rektor, at det var fordi min søn var bortvist og ikke skulle komme tilbage! Ligeledes havde vi en booket forældrekonsultation og forestående årsprøve – begge dele havde skolen ikke taget højde for i høringsperioden. Først efter kontakt til Forstander Torben von Lowzow, som er formand i skolens bestyrelse, får vi brev (2 dage før) med tilladelse til begge dele (bilag 11).

På mødet 6/12 spurgte jeg indledningsvist Rektor indgående om, han nu også var sikker på, at han selv havde set optagelserne og selv derudfra havde udfærdiget beskrivelserne i anklagebrevet. Dette bekræftede han.

På mødet udleverede jeg så vores Høringssvar, som Rektor og Susanne Geisler læste to gange og beholdt (bilag 4).

Da skolen ikke kunne løfte bevisbyrden, var vi nødsaget til omvendt bevisbyrde: vi foreviste på mødet alle de i vores Høringssvar nævnte videoer.

For de tre påståede mobbeepisoder bad jeg Rektor om at be- eller afkræfte, om der er overensstemmelse med de videoer, vi fremviste. Rektor bekræftede overensstemmelsen. Jeg bad derfor Rektor om at udpege ved gennemgangen af videoerne, hvor min søn fremgår. Dette lykkedes ikke for Rektor.

Ved yderligere gennemgang af videoerne erkendte Rektor én for én, at alle tre gengivelser i sit anklagebrev (bilag 1) er så fejlbehæftede, at de tegner nogle absolut forkerte billeder af de tre episoder. Han erkendte, at mine fremstillinger i Høringssvaret er de korrekte. Dette har Rektor siden yderligere bekræftet i sin opfølgningsskrivelse (bilag 5) – omend med nogle få udeladelser/”forglemmelser”.

I skrivende stund tvivler jeg stadig kraftigt på, at Rektor selv havde set videoerne, da han udfærdigede anklageskrivelsen af d. 29/11. Ingen fornuftige eller ordentlige mennesker skriver sådan noget med så grove fejl, hvis de faktisk selv har set noget andet. Alene Rektors reaktioner ved vores fremvisning på mødet 6/12 viste hans overraskelse over forskellen mellem fakta og hans gengivelser i anklageskrivelsen.

Den endelige bortvisningsafgørelse modtages d. 15/12 (bilag 12).

I betragtning af at der intet er dokumenteret eller bevist og hvor alvorlige Rektors fejlbehæftede anklagebeskrivelser er og at der på dette fejlagtige grundlag er udmålt bortvisning uden forudgående advarsel, blev det klart, at retsbevidstheden er krænket og der er grundlag for mistillid til Rektors dømmekraft. Denne er yderligere suppleret med en krænkelssag mod Rektor grundet de nævnte grænseoverskridende metoder, der er benyttet i sagen.

NB. Bortvisningen har en yderligere konsekvens: idet Herlufsholm har en unik rækkefølge af fag i de forskellige studieretninger, kan man ikke bare lige skifte gymnasie. Aktuelt betyder det, at hele

gymnasiet skal tages om [redacted]t - for en udokumenteret anklage, der er håndteret groft fejlbehæftet, grænseoverskridende, krænkende og uproportionalt.

Senest i Rektors opfølgningsskrivelse (bilag 5) tilføjes der nu direkte løgne: nu skriver Rektor pludselig, at [redacted] har erkendt sin deltagelse i episoderne under afhøringen d. 29/11 såvel som på mødet, hvor jeg også deltog d. 6/12. Det opleves som Rektors sidste desperate men meget sene forsøg på at tvinge sin agenda igennem i sin meget dårlige sag - fordi Rektor ikke kan/vil løfte bevisbyrden/dokumentere påstandene.

I betragtning af at skolens bestyrelse har flere advokater om bord undrer det, at Rektor ikke er blevet bekendtgjort med, at den manglende udlevering af dokumentation for påstandene er en forsømmelse af editionspligten - som derved påfører sagen processuel skadevirkning.

Den anden del af anklagen handler om det påståede mobbeoffer. Som jeg har beskrevet i vores Høringssvar og vist via videooptagelser på mødet d. 6/12, er grundlaget for den påstand heller ikke eksisterende. Der er på ingen måde tale om systematisk mobning af én person fra en gruppe. Drengen er en større og stærk dreng, der fuldstændig ligeværdigt indgår gensidigt i alverdens drengestreger og unoder. Faktisk - som beskrevet i vores Høringssvar (bilag 4) - klarer han sagtens egenhændigt at rode sig ud i problemer og vold mod alle mulige andre drenge. Drenge som, hvis mobbeofferpåstanden skulle holde vand, burde være under anklage ligeså. Den nævnte vold har det påståede mobbeoffer iøvrigt fået en advarsel for. Drengen har desuden udtalt flere gange, at han ikke har anmeldt nærværende sag eller føler sig mobbet. Han er ulykkelig over at være genstand for sagen, han savner sine bortviste venner - og har forsøgt forgæves at forsvare vores drenge.

Tilbage står vi, og alle der har hørt om sagen, med de åbenlyse spørgsmål:

Hvorfor løfter skolen ikke bare bevisbyrden og viser videoerne - det kan jo sagtens lade sig gøre.  
Hvem er kilden til sagen?

Når man skræller alle fejlene og løgnene af sagen, står man tilbage med nogle drengelige/-streger, der er taget ud af kontekst og sammensat ensidigt. Når man kender skolen (men egentlig alle skoler) ved man, at unge mennesker med mange hormoner i blodet laver mange skøre ting. Det, der yderligere undrer her, er den totale mangel på tilstedeværelse af hele organisationen af præfekter og sovesalslærere - de personer, der har den helt tætte og daglige kontakt med drengene og som er fuldstændig inde over alt, hvad der foregår - specielt når der er tale om længerevarende og systematisk adfærd som mobbeanklagen jo handler om. Præfekterne [redacted] og [redacted] har haft fuld indsigt i alle videoerne på den lukkede chat (bilag 6)

Disse personer ville jo - ligesom videoerne - kunne bidrage helt essentielt. Men desværre har sovesalslærerne "fået mundkurv på" og præfektcorpset er helt neglegeret. Disse personer ville jo afsløre det klare hykleri, denne sag jo faktisk i bund og grund handler om! Et hykleri, hvor de nærværende episoder af drengelige/-streger kun er toppen af isbjerget i en traditionsbunden og gammel kultur. Da jeg genfortalte episoden med bukseelastikken til Forstanderen (som er gammel elev på skolen), var hans spontane reaktion: "Nåh, det var det vi kaldte en Olfert". Så hvis skolen fornylig har fundet ud af at tolerancetærsklen for mangeårig eksisterende adfærd pludseligt skal sættes markant ned, så har skolen et forklaringsproblem. Skolehåndbogen vil således mildest talt have brug for en opdatering på, hvad der kan bortvises for uden forudgående advarsel.

Desuden skal det gentages, at det påståede offer [redacted] er ansat på skolen - denne er kendt for at være lidt af en drama queen. I og med at det påståede offer som sagt har en del "meritter på CV'et"

kan man jo forestille sig, at [redacted] kan have sat denne sag i gang, da [redacted] er kommet ud i "det røde felt på hendes vagt", for at gøre ham til offer i stedet for gerningsmand.

Som sagt har vi har undervejs været i kontakt med Forstanderen (bilag 7-10). Han har lydt venlig og forstående og vi kunne forstå, at han helst ikke så, at denne klage kom i stand. Han har dog ikke kunne afhjælpe sagen - primært grundet at sagen er håndteret så voldsomt, kompromisløst og arrogant fra start af Rektor, at det burde kræve en firing af Rektor. Dette er bestyrelsen nok ikke særlig interesseret i efter nogle turbulente år med skiftende rektorer og et lille ansøgerfelt. Bestyrelsen har desværre hidtil sagt nej til at mødes med os forældre - et møde der kunne fremme samarbejdet om sagen og løse den til alles bedste. Vi har grundet mistilliden til Rektor desuden udtrykt vores bekymring over at netop skolen skulle være mellemlid på indsendelsen af denne klage. Derfor er denne klage også sendt direkte til STUK.

Afslutningsvist må det siges, at det er højst forundrende og meget kritisabelt - i betragtning af, at Rektor forsøger at håndtere det, de betragter som krænkelse - at de netop selv ender med at krænke en række unge mennesker. I deres proces, deres afhøringsmetoder, i deres forskelsbehandling og i deres bortvisning uden rimeligt grundlag. De unge menneskers retsfølelse lider i øjeblikket betydelig overlast - en situation der fjerner grundlaget for at drive skole i Danmark.

Vi ser frem til en mindelig løsning på sagen.

Med venlig hilsen

[redacted]

Den 29. november 2021

[Redacted text]

Ved [Redacted]

Kær [Redacted]

Skolens ledelse er lørdag d. 27. november blevet gjort bekendt med optagelser af grov mobning af en elev fra [Redacted], hvor en gruppe drenge deltager. På optagelserne fremgår det tydeligt, at Deres søn deltager i grænseoverskridende krænkelser af fysisk karakter.

Optagelserne viser blandt andet en gruppe drenge, der bagbinder og knebler en elev, hvorefter eleven slæbes ind i en brusekabine. Eleven siger fra, men dette overhøres, og drengene fortsætter deres fysiske krænkelser.

Desuden er der optagelser af episoder efter sengning, hvor en dreng placerer sin bare ende over en sovende elevs ansigt, hvorefter den sovende elev vækkes og får tvunget sit ansigt hen imod en endetarmsåbning.

Endvidere er der en optagelse, hvor drengene deltager efter sengning i en fysisk krænkelser af en elev. Krænkelsen består i, at elevens underbenklæder trækkes op, hvorefter der slippes, så bukseelastikken bruges som pisk. Der er tydelige "svirpelyde" på optagelsen. Eleven klager højlydt, men ingen stopper krænkelsen.

Vi har afholdt et møde med Deres søn i dag mandag d. 29. november, hvor vi har gennemgået ovenstående. Under samtalen redegjorde Deres søn for sin deltagelse i episoderne.

Julius er pr. dags dato blevet hjemsendt for at give skolen ro til at afdække sagen yderligere. Vi vil senest mandag d. 6. december vende tilbage med skolens resultater af sagsbehandlingen.

Med venlig hilsen



Mikkel Kjellberg  
Rektor

Den 30. november 2021

[Redacted]

Vedr. [Redacted]

Kære [Redacted]

Det er med stor beklagelse at jeg må meddele, at overtrædelsen af skolens ordensregler, som de er beskrevet i forbindelse med hjemsendelsen mandag den 29. november 2021, er en så voldsom krænkelse af en elev, at skolen vurderer, at [Redacted] ikke længere kan være elev på Herlufsholm. Dette med ikrafttrædelse fra onsdag den 15. december 2021. I den mellemliggende periode er [Redacted] hjemsendt.

Jf. skolehåndbogen s. 48 er der i tilfælde, hvor det er skolens intention at bortvise en elev, 14 dages høringsfrist, hvorefter skolen træffer sin endelige afgørelse. Et evt. hørings svar skal derfor være skolen i hænde senest tirsdag den 14. december 2021.

Lagt til grund for ovenstående vurdering er [Redacted] gentagne deltagelse i grove ydmygende og fysiske krænkelse af en elev. Krænkelser der er blevet optaget og delt i en gruppe, og som skolens ledelse har set og drøftet med [Redacted] på et møde mandag den 29. november 2021. Jf. skolehåndbogen side 58 ser skolen meget alvorligt på mobning, chikane og krænkende adfærd.

Med venlig hilsen

  
Mikkel Kjellberg  
Rektor

Fra: Mikkel Kjellberg MKF@herlufsholm.dk  
Emne: SV: Vedrørende [redacted]  
Dato: 1. december 2021 kl. 09:52

Kære [redacted]

Susanne Geisler og jeg vil kunne mødes med jer på mandag d. 6/12. kl. 20:00 her på rektorkontoret.

Jeg kan oplyse, at skolen ikke selv er i besiddelse af videoerne, vi har set dem.

Med venlig hilsen

**Mikkel Kjellberg**  
Rektor

Herlufsholm Skole og Gods  
Herlufsholm Allé 170  
4700 Næstved, DK

Tlf.: 55 75 35 00  
E-mail: [mke@herlufsholm.dk](mailto:mke@herlufsholm.dk)  
Sikker mail til Mikkel Kjellberg  
Web: [www.herlufsholm.dk](http://www.herlufsholm.dk)



**HERLUFSHOLM**

Vide mare - Karre mare - Case mare

---

Fra: [redacted]  
Sendt: 30. november 2021 16:08  
Til: Rektorkontor POST <Rektorkontor@herlufsholm.dk>; Mikkel Kjellberg <mke@herlufsholm.dk>  
Cc: Marianne Bøgh <mb@herlufsholm.dk>  
Emne: Fwd: Vedrørende [redacted]

Kære Mikkel Kjellberg,

jeg er meget rystet over de to emails, jeg har modtaget igår og idag.

Da den umiddelbare sanktion er den højeste, er det afgørende at få klarlagt, hvorvidt den faktiske ugering er proportional hermed. Den bevisbyrde har skolen.

Jeg kan forstå, at skolen ikke ønsker digitalt at viderelede de omtalte videoer(?)

Uanset men også derfor beder jeg hermed et møde om sagen, så det berettigede høringssvar kan udfærdiges på rimelig vis.

Jeg kommer til Danmark på fredag d. 3/12 kl. 15 og kan køre til skolen derefter. I weekenden kan jeg også hele søndag d. 5/12 såvel som hele mandag d. 6/12.

Jeg ser frem til høre fra dig og til vores møde.

mvh  
[REDACTED]

Start på videresendt besked:

**Fra:** Marianne Bøgh <mb@herlufsholm.dk>

**Emne:** Vedrørende [REDACTED]

**Dato:** 30. november 2021 kl. 14.36.39 CET

**Til:** [REDACTED]

**Svar til:** Marianne Bøgh <mb@herlufsholm.dk>

Kære [REDACTED]

Se vedhæftede brev fra Rektor.

Med venlig hilsen

Marianne Bøgh  
Sekretær

Herlufsholm Skole og Gods  
Herlufsholms Allé 170  
4700 Næstved, DK  
Web: [www.herlufsholm.dk](http://www.herlufsholm.dk)



Den 20. december 2021

Kærr [REDACTED]

Jeg kan forstå, at I har henvendt jer til forstanderen vedr. et ønske om mere viden omkring den nuancering, der er foregået under høringsperioden, samt bevisbyrden ifht. jeres søns deltagelse.

Vedr. nuanceringer i forbindelse med høringsfasen. I brevet dateret d. 29. november 2021 er beskrevet svirpelyde i én episode, og disse burde retteligt være betegnet som knirkelyde, samt i episoden, hvor eleven bliver vækket, er det ikke ansigtet, men bagehovedets hårtop, der dirigeres hen mod den blottede bagdel.

Vedr. [REDACTED] deltagelse, har [REDACTED] selv på mødet d. 29/11 erkendt sin deltagelse i episoderne. Derudover har [REDACTED] på høringsmødet d. 3/12 ligeledes erkendt sin deltagelse.

Jeg har også fået refereret fra forstanderen, at I har fået den opfattelse, at vicerektor Martin Arvedlund er meget uenig i sagens udfald og håndtering. Dette må bero på en misforståelse. Det vicerektor Martin Arvedlund har sagt er, at "han er sikker på, at det nok skal gå godt fremover, samt at der er lagt et godt fagligt grundlag her, selvom vi ikke har været glade for alt". Jeg kan supplere med, at vicerektor Martin Arvedlund er enig i skolens håndtering af sagen.

Jeg gør opmærksom på, at denne henvendelse ikke har opsættende virkning ifht. hvornår og hvordan, der kan klages jf. afgørelsesskrivelsen dateret d. 15. december 2021.

Jeg skal igen beklage, at skolen har måtte træffe denne beslutning, og ønsker [REDACTED] det bedste for hans videre uddannelse

Med de venligste hilsner



Mikkel Kjellberg  
Rektor



Kære Bestyrelse på Herlufsholm,

det er med stor tristhed, at jeg henvender mig til Jer.

Jf. vedhæftede to breve fra Rektor Mikkel Kjellberg er min søn [redacted] blandt flere blevet bortvist fra skolen.

Påstandene i anklagen er så fejlbehæftede, at det virker som om, Rektor ikke har set videooptagelserne, sagen handler om. Processen er sket uden bevisførelse, uden inddragelse af sovesalslæreren og min søn har ingen belastende advarsler eller tidligere sanktioner mv.

[redacted] har modtaget deres sanktioner (bortvisning og skærpet advarsel).

Rektors breve er yderst kortfattede, de er ikke vedhæftet noget bevismateriale – og vi har selv måtte tage initiativ til et møde om sagen.

Ifm. aftale om mødet, skriver Rektor til mig (vedhæftet som hans 3. brev): ”at skolen ikke selv er i besiddelse af videoerne, vi har set dem.”

Trods disse urimelige vilkår for at udfærdige et Høringssvar, har vi forfattet vedhæftede, som vi medbragte til vores møde med Rektor og Susanne Geisler tirsdag aften d. 6/12. Begge to fik udleveret dette og læste det på mødet.

Jeg spurgte Rektor indgående om, han var sikker på, at han selv havde set optagelserne og selv derudfra havde udfærdiget beskrivelserne. Dette bekræftede han.

På mødet kunne Rektor ikke løfte bevisbyrden på den simpleste vis: ved at vise os optagelserne (han angiveligt havde set) og udpege, hvor min søn indgår. Jf. Rektor kan de ikke vise os optagelserne grundet EU-forordningen om GDPR.

På mødet måtte vi derfor selv vise ham 8 videooptagelser (alle de nævnte i vores Høringsvar). I sig selv en grotesk omvendt bevisbyrde! Rektor bekræftede, at der var tale om optagelserne af de aktuelle episoder(overensstemmelse). Rektor indvilligede derfor også i at udpege min søn, når denne fremgik på optagelserne. Dette lykkedes ikke for Rektor.

Ved gennemgangen af optagelserne erkendte Rektor én for én, at alle tre gengivelser i hans brev var så fejlbehæftede, at de tegnede nogle absolut forkerte billeder af de tre episoder. Han erkendte, at mine fremstillinger var de korrekte.

I betragtning af hvor alvorlige Rektors fejlbehæftede beskrivelser er og at der på dette fejlagtige grundlag er udmålt bortvisning uden forudgående advarsel, blev det klart at retsbevidstheden er krænket og der er grundlag for mistillid til Rektors dømmekraft.

Anklagen og den prompte bortvisning af min søn virker som en skueproces, hvor Rektor har taget en forhastet beslutning og afgjort sagen på forhånd.

Lørdag d. 11/12 har vi for lang tid siden booket forældrekonsultation – vi er pt. uvidende om hvorvidt vi kan komme til den(?)

Direkte adspurgt om hvorfor høringsperioden ikke er ledsaget af en vejledning til ikke at komme bagud i fagene, svarede Rektor, at det var fordi min søn var bortvist og ikke skulle komme tilbage. Ligeledes oplevede drengene lige efter hjemsendelsesafhøringen, at de blev behandlet forudindtaget af forskellige lærere; eks. der blev råbt ad dem og de ”skulle bare se at komme ud af klappen”.

Således er det klart, at sagen ikke behandles diskret, at høringsperioden ikke er reel og at sagen dermed er en skueproces.

Jeg gentog flere gange på mødet, at jeg ønskede et samarbejde om at løse sagen til alles bedste. Da vi tog afsked med Rektor, tilbød jeg ham også at give mig et ring.

Jeg har pt. ikke hørt fra Rektor.

Efter mødet har vi rådført os med en IT-advokat. Det viser sig således, at Rektor godt kan vise os videoerne, hvis Rektor indhenter tilladelse fra de involverede i videoerne. Da der efter sigende er tale om en håndfuld drenge, burde dette være en overkommelig opgave. Derudover, er det i alles interesse at få beviserne frem i lyset, så elevernes retsbevidsthed kan beholdes intakt. Sagen ville således kunne afklares på et øjeblik.

Da bestyrelsen er ansættende organ for rektor, henvender jeg mig til Jer.

Jf. det beskrevne forløb har jeg ikke tillid til Rektors dømmekraft i denne sag (og er ligeledes bekymret for [redacted] familierelation til sagen).

På mødet forsøgte Susanne Geisler flere gange at "fange" min søn i en uspecifik erkendelse af at være med på optagelserne. Den korrekte proces må være, at skolen løfter bevisbyrden og ikke ved sådanne "tricks".

Skolen må således påvise 1) at min søn fremgår på optagelser 2) at han udfører noget negativt og 3) derudfra udmåler en proportionel sanktion. Ellers må sagen falde, da man er uskyldig, til det modsatte er bevist.

Derfor spurgte jeg også Rektor, hvad han ville gøre, hvis han skulle finde ud af, at han ikke var ufejlbarlig, og havde bortvist på et forkert grundlag? Han svarede blot, "at det havde han ikke". Det var et overraskende svar i betragtning af, at han lige forinden havde erkendt alle fejlene i påstandene i sit brev til os.

I alt, må det derfor konstateres, at elevernes retsbevidsthed (jf. Skolehåndbogen) er i frit fald.

Jeg skal gentage her og understrege, at Høringssvaret ikke søger at forklejne faktuelle hændelsers alvor – men udelukkende søger den korrekte proportionalitet, proces og retsbevidsthed jf. Skolehåndbogen.

Jeg ser frem til at høre fra Jer snarest og få løst denne situation i mindelighed. Dette er ikke sagt for at skynde på Jer - men som Rektor har håndteret sagen, vil der kun blive tabere på begge sider, hvis sagen ikke løses snarest, så min søn kan fortsætte sin skolegang uden større fravær fra undervisningen.

Med venlig hilsen

[redacted]

Fra: [REDACTED]  
Emne: [REDACTED] Ud. Opfølgningsskrivelse fra Rektor

Dato: 20. december 2021 kl. 16.12

Til: Torben von Lowzow tvl@isto.dk, Hanne Leth Andersen ha@ruc.dk, Noemi Katznelson nka@learning.aau.dk, Anne Sophie Kierkegaard Vilbøll akv@horten.dk, Malou Scheel malou@birkelse.dk, Sebastian Franck Sebastian.Franck@isobar.com, Philip S. Thorsen pst@mazanti.dk

Cd [REDACTED]

Kære Torben og Bestyrelse,

Jf nedenstående fra Rektor skal jeg ifm mistillidserklæringen til og krænkelsessagen mod Rektor korrigere Rektors passus:

"Vedr. nuanceringer i forbindelse med høringsfasen. I brevet dateret d. 29. november 2021 er beskrevet svirpelyde i én episode, og disse burde retteligt være betegnet som knirkelyde, samt i episoden, hvor eleven bliver vækket, er det ikke ansigtet, men baghovedets hårtop, der dirigeres hen mod den blottede bagdel."

Jeg har beskrevet alle 3 episoders fejlgengivelser i vores Høringsbrev - Rektor bekræftede fejlene.

"Vedr. [REDACTED] deltagelse, har [REDACTED] selv på mødet d. 29/11 erkendt sin deltagelse i episoderne."

[REDACTED] er ikke på mødet blevet forevist noget som helst og har deraf ikke kunne erkende noget som helst - trods ihærdige forsøg på at lokke ham i fælder og presse ham med løgne - ialt en krænkende proces og metode.

"Derudover har [REDACTED] på høringsmødet d. 3/12 ligeledes erkendt sin deltagelse. "

Vores høringsmøde var mandag d. 6/12. Jeg deltog selv og vi blev ikke forevist noget som helst og deraf kunne [REDACTED] ikke erkende noget som helst. Som beskrevet tidligere forsøgte Rektor og Susanne Geisler forgæves at lokke [REDACTED] i fælder om uspecifikke erkendelser. Vi foreviste selv Rektor videoer som han bekræftede var overensstemmende med [REDACTED] aktuelle episoder og indvilligede i at udpege [REDACTED] - men det kunne han ikke.

Vi har tidligere tilbudt bestyrelsen et møde, hvor vi kunne fremvise videoerne. Vi beder nu om et møde med bestyrelsen.

Vi ser frem til at høre fra Jer og håber stadig vi kan finde en løsning i mindelighed, da det bør forstås at sagen ikke bare går i sig selv.

[REDACTED]

Start på videresendt besked:

Fra: Marianne Bøgh <mb@herlufsholm.dk>

Emne: Opfølgningsskrivelse fra Rektor

Dato: 20. december 2021 kl. 14.00.42 CET

[REDACTED]

Kære [REDACTED]

Se venligst vedhæftede fra Rektor.

Med venlig hilsen

Marianne Bøgh  
Sekretær

Herlufsholm Skole og Gods  
Herlufsholm Allé 170  
4700 Næstved, DK

Tlf.: 55 75 35 00  
Direkte: 55 75 35 41  
E-mail: [mb@herlufsholm.dk](mailto:mb@herlufsholm.dk)  
Web: [www.herlufsholm.dk](http://www.herlufsholm.dk)



Den 20. december 2021

[Redacted]  
[Redacted]

Kære [Redacted]

Jeg kan forstå, at I har henvendt jer til forstanderen vedr. et ønske om mere viden omkring den nuancering, der er foregået under høringsperioden, samt bevisbyrden ifht. jeres søns deltagelse.

Vedr. nuanceringer i forbindelse med høringsfasen. I brevet dateret d. 29. november 2021 er beskrevet svirpelyde i én episode, og disse burde retteligt være betegnet som knirkelyde, samt i episoden, hvor eleven bliver vækket, er det ikke ansigtet, men bagehovedets hårtop, der dirigeres hen mod den blottede bagdel.

Vedr. [Redacted] deltagelse, har [Redacted] selv på mødet d. 29/11 erkendt sin deltagelse i episoderne. Derudover har [Redacted] på høringsmødet d. 3/12 ligeledes erkendt sin deltagelse.

Jeg har også fået refereret fra forstanderen, at I har fået den opfattelse, at vicerektor Martin Arvedlund er meget uenig i sagens udfald og håndtering. Dette må bero på en misforståelse. Det vicerektor Martin Arvedlund har sagt er, at "han er sikker på, at det nok skal gå godt fremover, samt at der er lagt et godt fagligt grundlag her, selvom vi ikke har været glade for alt". Jeg kan supplere med, at vicerektor Martin Arvedlund er enig i skolens håndtering af sagen.

Jeg gør opmærksom på, at denne henvendelse ikke har opsættende virkning ifht. hvornår og hvordan, der kan klages jf. afgørelsesskrivelsen dateret d. 15. december 2021.

Jeg skal igen beklage, at skolen har måtte træffe denne beslutning, og ønske [Redacted] det bedste for hans videre uddannelse

Med de venligste hilsner



Mikkel Kjellberg  
Rektor

Fra [REDACTED]  
 Emne: Re: Fortsat mistillid til Rektors dømmekraft + krænkelsessag mod Rektor.  
 Dato: 22. december 2021 kl. 09.18  
 Til: Torben von Lowzow tvl@isto.dk  
 Cc: metteherslund@gmail.com, Hanne Leth Andersen ha@ruc.dk, Noemi Katznelson nka@learning.aau.dk, Anne Sophie Kierkegaard Vilsbøll akv@horten.dk, Malou Scheel malou@birkelse.dk, Sebastian Franck Sebastian.Franck@isobar.com, Philip S. Thorsen pst@mazanti.dk

Kære Torben og Bestyrelse,

tak for dit svar.

Vi skal nok sende klagen som vejledt fra start (og inden fristen 29/12) - selvom du selv pr tlf gav udtryk for at "vi helst ikke skulle ud i det", hvorfor jeg stadig håber vi kan løse sagen. Jf vores "kontakt til skolen" den seneste tid håber jeg, at du kan se vores synspunkt vedr. at skolen skal være mellemed på den klage ("lade ræven vogte høns").

Jeg beklager ligeså at skulle gentage:

De punkter, du bemærker i dit brev 20/12, som har gjort at bestyrelsen ikke har bemærkninger til Rektors beslutning, er lodret forkerte jf mine tidligere skriv og senest 20/12.

Bevisbyrden er ikke løftet, intet er dokumenteret og [REDACTED] har deraf intet erkendt ift. anklagen af 29/11 - en anklage som er groft fejlbehæftet (hvilket Rektor har erkendt).

Deraf - parallelt med klagen til STUK - har vi rettet en mistillidserklæring til Rektors dømmekraft til Jer/Bestyrelsen.

Denne er nu suppleret med en krænkelsessag mod Rektor på baggrund af de samlede grænseoverskridende oplevelser vores drenge har været udsat for i denne sag - gengivet i vores skriv.

I skrivende stund forstår jeg, at de samlede forældre vil kræve et møde med Bestyrelsen.

Jeg håber, at dette lykkes snart.

mvh  
 [REDACTED]

PS som beskrevet tidligere: da Herlufsholm har en unik rækkefølge af fagene for de forskellige gymnasieretninger, kan man ikke bare lige skifte gymnasie undervejs. [REDACTED] r pt til at skulle tage gymnasiet helt om [REDACTED]. For en udokumenteret anklage, der er håndteret groft fejlbehæftet, grænseoverskridende og uproportional.

Den 21. dec. 2021 kl. 08.37 skrev Torben von Lowzow <tvl@isto.dk>:

Kære [REDACTED]

Jeg beklager at gentage, at jvf. Undervisningsministeriets Studieordensregler, så er sagsgangen vedr. en klage, at den skal sendes til Herlufsholm og derefter er processen, med citat fra Bekendtgørelse om studie- og ordensregler;

*Hvis institutionen ikke på baggrund af klagen imødekommer den fuldt ud, og eleven ikke har trukket sin klage tilbage, udarbejder institutionen sine eventuelle bemærkninger til klagen. Institutionen sender disse bemærkninger til eleven, så de er modtaget af eleven senest 7 dage, inklusive dage uden undervisning, efter, at institutionen har modtaget klagen. Eleven skal herefter have haft lejlighed til med en frist på 5 dage, inklusive dage uden undervisning, at fremkomme med sine eventuelle bemærkninger til institutionens bemærkninger til klagen. Sammen med klagen og sine eventuelle bemærkninger sender institutionen elevens eventuelle bemærkninger til styrelsen hurtigst muligt og senest 4 dage, inklusive dage uden undervisning, efter, at institutionen har modtaget dem eller efter udløbet af elevens frist for at fremkomme med sine eventuelle bemærkninger.*

Vedr. dine bemærkninger om, at [REDACTED] har oplevet den behandling, han har fået, som krænkende, vil jeg bede dig uddybe, hvad det er, der er oplevet krænkende.

Med venlig hilsen

Torben

Torben von Lowzow  
 Istocorp  
 Tlf. +45 26372007  
 Mail: tvl@isto.dk

Den 20. dec. 2021 kl. 10.39 skrev [REDACTED]

Kære Torben og Bestyrelse,

tak for du så hurtigt vender tilbage - desværre krydsede din mail næsten en tilføjelse fra os. Derfor fletter vi denne ind i vores svar her.

Desværre tager tristheden i mellemtiden nu et yderligere niveau op. Jf. dine anførte punkter lader det til, at der er dele af vores tilsendte, I ikke har forholdt Jer til(?)

- På mødet i høringsfasen er de faktuelle forhold omkring [REDACTED] olvering gennemgået med [REDACTED] og jer

Dette er ikke korrekt. Og det er jo hele sagens kerne. I og med at Rektor ikke har loftet bevisbyrden på nogen måde har vores drenges faktuelle involvering ikke kunne dokumenteres. Der er således ikke blevet gennemgået noget som helst med os. Vi har derimod forevist Rektor videoer, som han selv erkender viser det modsatte.

- [REDACTED] er selv erkendt, at han har deltaget i de dokumenterede handlinger

Dette er simpelthen ikke korrekt [REDACTED] har ikke erkendt noget som helst og der er intet der hidtil er dokumenteret. Se nedenfor.

- Beslutningen er taget på basis af en samlet vurdering af hændelserne og informationer, som er tilgået skolen i høringsfasen, herunder at ledelsen har set de 3 omtalte film, som skolen ikke selv er i besiddelse af

Det er useriøst, at dette stadig benyttes som forklaring, når bevisbyrden ikke er loftet og gengivelsen af videoerne er erkendt fejlagtige såvel som manglende udpegning af eks. [REDACTED] ved vores fremvisning. Hvorfor tager Bestyrelsen ikke imod vores tilbud om fremvisning af videoerne:

Det lader heller ikke til at Bestyrelsen har forholdt sig til vicerektor Martin Arvedlunds udtalelse jf mail 17/12 (?)

Til understøttelse af vores mistillidserklæring til Rektors dømmekraft og herunder metoder og proces i sagen, tilføjer vi nedenstående:

#### Oplevelser med kontakt til Rektor

[REDACTED]  
Videoerne bliver ikke forevist. Under sin afhøring bliver han spurgt om "hvorfor han i analsex på [REDACTED]. Dette spørgsmål konfronterer [REDACTED] og Susanne Geisler med på deres møde. Rektor svarer, at de spurgte [REDACTED] om det for at presse ham, da han ikke ville erkende noget.

[REDACTED] har skrevet denne gengivelse:

"Situationen forløb sig sådan at mandag morgen i 1. modul, kommer Susanne Geisler ind og henter mig fra undervisningen, hun beder mig tage alle mine ejendele med. Vi følges ad ind på kontoret, hvor Mikkel Kjellberg sidder. De spørger først om jeg ved hvorfor jeg er blevet hentet fra mit modul, og sidder på kontoret, til samtale, hvortil jeg svarer nej. Susanne Geisler forklarer at skolen har set nogle videoer fra en bekymret forældre. De spørger mig om jeg har kendskab til videoerne, og situationen, hvortil jeg spørger om det er videoer fra [REDACTED] de svarer ja. Til det med de bekymrede forældre siger jeg at det ikke kan komme fra nogen af de involverede forældre inklusiv [REDACTED] - dette bekræfter de. Susanne Geisler spørger mig, om jeg kan genkende at jeg skulle have "bundet en elev og trukket ham ind i et baderum". Jeg svarer ved at spørge om videoerne var af vores gode venner [REDACTED] hvortil de svarer ja. Jeg forklarer at det er en af mine gode venner, og det er en gensidig relation, hvori vi alle kan og har lavet drillerier med hinanden. Mikkel Kjellberg gør mig også bekendt med at skolen har set videoer hvorpå [REDACTED] har blevet, "pisket" og har fået stukket en "endetarm" i hovedet. Jeg forklarer til Susanne Geisler og Mikkel Kjellberg, at det bare er drillerier, og vi alle er indforstået med at sådanne foregik, og at vi alle har gjort lignende ting med hinanden på kryds og tværs. Under samtalen, der virker som et forhør, har skolen en forudindtaget antagelse omkring, at vi har været en gruppe af drenge, der angiveligt skulle have mobbet et enkelt individ. Jeg forsøger gentagne gange at forklare, at fra et objektivt synspunkt, og fra et synspunkt uden forståelse for kontekst, kan handlingerne på videoerne se skræmmende ud. Dog gør jeg et forsøg på at give kontekst, og nuancere deres standpunkt, for at give et indblik i hvordan, og hvorfor handlingerne er foretaget. Det virker på Mikkel Kjellberg og Susanne Geisler, som om at de ikke har interesse for at få en forklaring, dog er de interesserede i at få manipuleret mig til at tale mig ind i deres narrativ. Under samtalen stillede de en række upassende spørgsmål, og kom endda med udsagn som, "hvorfor har i analsex på [REDACTED]"

[redacted] at ta smert mig i en så dårlig position som muligt. Forgæves, forsøger jeg gentagne gange at forklare situationen, dog uden held. Som resultat af samtalen, får jeg at vide at jeg skal pakke mit hummer, og er blevet hjemsendt på ubestemt tid."

[redacted] bliver tilbudt at fortsætte som dagelev.

[redacted] Videoerne bliver ikke forevist. [redacted] kender at han har lavet nogle optagelser [redacted] får lov at fortsætte sin normale skolegang efter 7 dages hjemsendelse.

[redacted] Videoerne bliver ikke forevist. Forældrene beder om et møde. De får at vide, at de kan godt mødes, men at det er spild af tid og at de rådes til at henvende tiden til at finde en ny skole. Forældrene får også at vide af rektor, at [redacted] kompas er helt off" [redacted] har en advarsel for alkohol fra [redacted] og har ellers ikke været involveret i nogen uønskninger. Forældrene forsøger at argumentere, at hele [redacted] inkl. præfekter er involveret og bidrager til alle drengestregene - og hvis disse drengestregere er udsmoningsgrund forstår de ikke hvorfor præfekerne og sovesalslæreren ikke har grebet ind. Forældrene resignerer i magtesløshed.

[redacted] Videoerne bliver ikke forevist. Til afhøringen, som varer 5-10 min., beskriver Rektor nogle videoer som han siger flourer på internettet/sociale medier. Rektor gengiver at [redacted] bliver krænket fysisk på videoerne og at han er et mobbeoffer. [redacted] svarer blot, at ud fra Rektors udsagn, kan [redacted] godt forstå, hvad de måtte tænke. [redacted] svarer også, at [redacted] ikke er et mobbeoffer, men selv er med til at gøre nogle ting den anden vej. Dernæst siger han, at han ikke kan tilføje andre [redacted] oplever klart, at Rektor og Susanne Geisler forsøger at presse/lokke ham til uspecifikke erkendelser.

[redacted] videoerne bliver ikke forevist. I afhøringen som varer 6-7 min spørger rektor ind til om [redacted] har været med til disse hændelser. Her erkender [redacted] at han har været med, men dog ikke med nogle dårlige intentioner [redacted] forsøger at forklare rektor og Susanne, at det har været gensidig leg og drengesteger. Herefter forklarer [redacted] at han godt kan forestille sig, hvis videoerne bliver taget ud af kontekst, at disse kan virke voldsomme, men understreger at der ikke er tale om krænkelser eller mobning. Susanne hævder at handlingerne er imod skolens reglement og håndbog. [redacted] hjemsendes.

Der er stadig bestyrket tvivl om, hvorvidt Rektor har set videoerne, da drengene afhøres - hvis overhovedet. Dette understøttes også af, at Rektors gengivelser i anklagebrevene afsendt samme dag indeholder så mange afgørende fejl - fejl som Rektor siden erkender. Det er ydermere kritisabelt, at disse fejlgengivelser bliver benyttet konkret og til afpresning i afhøringen.

Vi bemærker også hvor kortfattet afhøringerne foregår og at drengene ikke bliver tilbudt mulighed for bisidder, anklagepunkternes alvorlighed taget i betragtning.

Iflg. rådgivning kan de beskrevne metoder og behandling af vores drenge indbringes til en krænkelssesag mod Rektor. Dette gør vi hermed til Jer.

Desuden vil vi naturligvis indklage sagen for STUK. Da vi ikke har tillid til Rektors håndtering, vil vi høre Jer om der en måde, hvorpå vi kan gøre det uden at skolen skal være mellemlid.

Vi ser frem til at høre fra Jer og håber vi kan finde en løsning i mindelighed.

mvh  
[redacted]

Den 20. dec. 2021 kl. 09.30 skrev Torben von Lowzow <tv1@isto.dk>

Kære [redacted]

Jeg har nu haft mulighed for at forholde mig til jeres mail nedenfor. Efter gennemgang med skolens ledelse af de for os alle triste omstændigheder, har jeg sammen med et udvalg af skolens bestyrelse vurderet, at ledelsens håndtering af sagen og den trufne afgørelse ikke giver bestyrelsen anledning til bemærkninger. Vi har herved lagt vægt på oplysningerne om de konkrete hændelser og skolens ordensreglement.

I har i korrespondance til skolen og bestyrelsen kritiseret skolens behandling af sagen herunder manglende begrundelse for beslutningen. Til dette tillader jeg mig at bemærke;

- På mødet i høringsfasen er de faktuelle forhold omkring [redacted] involvering gennemgået med [redacted] og jer
- Skolen må ikke oplyse om dialog med og forhold vedr. andre elever
- [redacted] har selv erkendt, at han har deltaget i de dokumenterede handlinger
- Beslutningen er taget på basis af en samlet vurdering af hændelserne og informationer, som er tilgået skolen i høringsfasen, herunder at ledelsen har set de 3 omtalte film, som skolen ikke selv er i besiddelse af

Vedr. de faktuelle forhold vil I modtage en opfølgende mail fra Rektor.

Jvf. undervisningsministeriets bekendtgørelser, skal eventuelle klager over skolens afgørelser stiles til STUK og sendes til skolen. Det er således ikke Herlufsholms bestyrelse, der kan behandle en sådan.

Jeg beklager, at Herlufsholm har måtte træffe denne afgørelse, og håber at I, trods denne beslutning, kan finde glæde ved at være sammen i jeres familier i den kommende juleferie.

Med venlig hilsen

Torben

Torben von Lowzow  
Istocorp  
Tlf. +45 26372007  
Mail: [tv@isto.dk](mailto:tv@isto.dk)

Den 15. dec. 2021 kl. 19.55 skrev [redacted]

Att. Herlufsholms bestyrelse

Kære Torben, tak for god og konstruktiv telefonsamtale her til eftermiddag. Vi aftalte, at jeg skulle fremsende nedenstående til dig og bestyrelsen.

Jeg fremlagde for dig, at vi er uforstående overfor hvorledes Rektor kan fastholde en bortvisning;

1) uden at lofte bevisbyrden på nogen måde, 2) samtidig med at Rektor erkender, at alle tre anklagebeskrivelser er fejlbehæftede og tegner nogle meget forkerte billeder af episoderne, 3) trods påvisning, at [redacted] ikke er et mobbeoffer (tværtimod) 4) ingen beviser på at vores drenge har optaget noget og/eller lagt sådanne på lukkede grupper eller sociale medier. 5) Rektor har ved gennemgangen af de videoer, han bekræftede var af de omtalte episoder, ikke kunne udpege [redacted] 6) vores drenge har aldrig modtaget advarsler etc, hvorledes kan de - trods manglende beviser - blive bortvist, mens andre kan fortsætte med flere advarsler mv.?

I alt sidder vi tilbage og kan ikke få øje på grundlaget for anklagen. Det eneste, der binder vores drenge sammen med 2 af de 3 episoder, er at det måske foregår på den gård, hvor de bor - men der bor mange!

Igen idag har [redacted] inget til vores drenge for at høre, hvad der sker med sagen. Han gentager, at han intet har anmeldt, ingen videoer fremvist og føler sig ikke som et mobbeoffer eller krænket.

Vi gentager således: hvem er kilden til denne sag?

Vi har også flere gange i vores skrivelser og på vores møder sagt og udvist vilje til samarbejde for at løse sagen. Vi er kun blevet modt med kortfattede mails og en klagevejledning til STUK som kan indsendes via skolen.

Som du bad om, har vi vedhæftet de skrivelser, vi har tilsendt tidligere. Vi gjorde os umage, da vi udfærdigede dem og synes ikke de kan/skal omskrives - venligst læs dem grundigt. Det eneste nye, vi kan tilbyde, er på et møde at forevise dig og bestyrelsen de samme optagelser, som vi foreviste Rektor på mødet 6/12. Således vil bestyrelsen måske også kunne se/høre, at anklagerne ikke stemmer overens virkeligheden og at vores drenge ikke fremgår.

Vi ser frem til at høre fra dig/Jer





Med venlig hilsen

[Redacted signature]

Kære Bestyrelse og Rektor

Den 13. December 2021

Ved [redacted]

Med denne skrivelse vil vi gerne sende en fælles opsummering af fakta, hvor vi står og nogle få tilføjelser, inden høringsperioden ophører.

Som sagt har vi rådført os med en advokat. Vi ønsker ikke at konfliktoptrappe sagen med direkte advokatskrivelser frem og tilbage. Rådgivningen har dog været nødvendig, da vi som lægmænd har måtte søge bistand til at forstå, hvorfor sagen er gjort så besværlig, når den umiddelbart kunne være løst langt enklere og hurtigere til alles bedste. Desuden har anklagen været så voldsom og fejlbehæftet og kombineret med den højeste sanktion, uden at vores drenge tidligere har nogen belastende advarsler. Og det skal gentages, at indtil vores kontakt til Bestyrelsen oplevede vi at høringsperioden ikke var reel.

Vi vil gerne sammen med skolen finde en passende løsning på hele denne besværlige og kedelige sag, således at vores drenge [redacted] i kan genoptage deres skolegang. I øjeblikket sidder de begge hjemme og følger med så godt som muligt via Lectio; der skal bla. afleveres kemirapport i dag den 13. december.

Forældremødet samt forældrekonsultationen den 11. december gik rigtigt godt, lærerne gav udtryk for at klassen er velfungerende og at vi har gode drenge med potentiale. [redacted], kom alle med konstruktive forslag til videreudvikling af drengene. I øvrigt er [redacted] forældrerepræsentant og har ikke fået nogen negative henvendelser, men er blevet optordret til at lave en facebookgruppe for klassen, så der ad den vej kan faciliteres kommunikation mellem forældrene.

Opsummering:

Rektor har ikke på nogen måde løftet bevisbyrden for anklagen.

Rektor har tilkendegivet at "skolen ikke er i besiddelse af optagelserne og derfor heller ikke kan fremsende disse. Kostskoleleder Susanne Geisler og undertegnede har set optagelserne, men ikke modtaget dem elektronisk."

Rektor har hverken vist vores drenge eller os de optagelser, som skolen lægger til grund i anklagebrevet af d. 29. November 2021.

Vi har selv indhentet optagelser. Disse er blevet forevist Rektor på mødet d. 6. december.

Rektor har bekræftet, at de indhentede optagelser viser de samme episoder sagen handler om.

Rektor har ved gennemgang erkendt, at hans anklagebeskrivelser ikke er korrekte og tegner nogle meget forkerte billeder.

Ved gennemgangen af optagelserne har Rektor ikke kunnet udpege [redacted] Rektor påstår på mødet, at der er yderligere optagelser – dvs. andre optagevinkler + længere optagelser af samme episoder, hvor [redacted] så fremgår. Med de hidtidige graverende fejl i Rektors gengivelse af optagelserne og i Rektors mangel på dokumentation og i lyset at de optagelser vi selv har frembragt, virker dette tvivlsomt. Rektor har bevisbyrden. Som vores advokat siger: ”for så alvorlige anklager ville det normalt være en sædvanlig – og rimelig – fremgangsmåde at indsamle materialet og præsentere dette for de involverede elever og forældre i anonymiseret form.”

Vi har begge afleveret vores Høringssvar halvvejs i høringsperioden. Vi har begge forklaret hvorledes Rektor vil kunne vise os optagelser, så sagen kunne afklares hurtigt – vi har pt stadig intet hørt andet end at skolen ikke er i besiddelse af dem.

Bevisbyrden for mobning og krænkelser er heller ikke løftet.

Ved gennemgangen af yderligere optagelser, er det påvist, at det ikke er systematisk mobning af én dreng fra en gruppe. Det blev via optagelser og af skolen kendte hændelser påvist, at den pågældende dreng egenhændigt såvel som med alle mulige andre drenge sagtens selv kan skabe konflikter og vold. Sidstnævnte har han endda modtaget en advarsel for. Optagelser viste også, at han er en større og stærk dreng, der sagtens kan udøve vold, forsvare sig og sige fra hvis nødvendigt.

Det blev heller ikke bevist, at hverken [redacted] eller [redacted] har optaget noget og/eller lagt sådanne på lukkede grupper eller sociale medier jf. Skolehåndbogen s. 58 (Sociale medier).

Rektor påstår på mødet d. 6. december, at det for ham er det samme at blive vist optagelserne som at være der selv. Jf. vores advokat er det helt forkert at sammenligne optagelser med ”egen syn” – dvs. at man kan ikke sidestille det at se med egne øjne og optagelser. Ved egne øjne skal vedkommende jo kunne forklare sig med bl.a. tid/sted/vidner osv. – det er to vidt forskellige ting. Desuden kan videooptagelser manipuleres i det uendelige, så det er faktisk et svært medie at have med at gøre. Også derfor er det mærkværdigt at Rektor vælger at bygge en sag på så skrøbeligt et grundlag – et grundlag som i alt ikke lader til at findes(?)

Vi forstår ikke sammenhængen i sanktioner: [redacted] som er den eneste der ses på optagelserne og som efter sigende har belastende advarsler er blevet tilbudt at fortsætte som dagelev [redacted] kunne fortsætte allerede d. 7. dec. Mens vores drenge sidder på 14. dag og afventer udfaldet – trods de ingen belastende advarsler har.

Desuden er det meget trist og yderst uprofessionelt, at drengene bliver sendt hjem med tilråb mv. fra diverse lærere. Ingen tlf.opkald til os forældre trods de voldsomme anklager og sanktioner - blot kortfattede emails timer og dagen efter. Det var også uden vejledning til hvorledes skolearbejdet kunne fortsættes, såvel som deltagelse i forældrekonsultation og årsprøve. Sådanne måtte vi selv efterspørge. Det modtager vi så to dage før (vedhæftet).

Skolens manglende diskrete håndtering af sagen har dog også gjort, at forældre har kontaktet os med støttende ord. Der hersker åbenbart en opfattelse af, at sagen er blæst ud af proportioner.

Oveni alt dette står vi tilbage med det åbenlyse spørgsmål:  
Hvem har de omtalte optagelser, som skolen indledningsvist er blevet forevist?  
Som sagt er det ikke "det påståede offer" der har anmeldt noget. Hvordan er denne sag overhovedet opstået?

Med venlig hilsen

A thick, dark, irregular horizontal bar used to redact a signature or name.



**HERLUFSHOLM**  
Vide mere · Kunne mere · Gøre mere

b11

Rektorkontor

Den 9. december 2021

[Redacted]

Vedr. [Redacted]

Kære [Redacted]

Vi er på skolen fortsat i gang med at afdække forhold vedr. den aktuelle hjemsendelse af [Redacted] og meddeler, når høringsperioden er afsluttet.

Jeg skriver for at meddele, at skolen i hjemsendelsesperioden tillader deltagelse i forældrekonsultationerne lørdag den 11. december, samt at deltagelse i den planlagte årsprøve i matematik også tillades, uanset skolens afgørelse i sagen. Årsprøven i matematik vil fo [Redacted] vedkommende blive placeret torsdag den 16. december 2021, tidspunkt vil fremgå af Lectio, når planen ligger fast.

Med venlig hilsen

  
Mikkel Kjellberg  
Rektor

CC: [Redacted]

Den 15. december 2021

[Redacted]  
Vedr. [Redacted]

Kære [Redacted]

I forlængelse af skrivelse dateret d. 30. november 2021 vedrørende skolens intenderede bortvisning, høringsbreve af 6. og 13. december samt høringsmøde d. 6. december 2021, beklager jeg, at måtte meddele, at [Redacted] ke længere kan være elev på Herlufsholm Skole gældende fra onsdag d. 15. december 2021.

Der er i høringsfasen fremkommet informationer, som har nuanceret de oprindelige argumenter for [Redacted] hjemsendelse, men de ændrer ikke ved hjemsendelsens berettigelse, hvorfor sanktionen fastholdes.

Til grund for bortvisningen er overtrædelse af skolens ordensregler, sådan som de er fastsat jf. Herlufsholm Skolehåndbog 2021 – 2022 s. 47 ff., og i henhold til Bekendtgørelse om studie- og ordensregler m.v. i de gymnasiale uddannelser BEK nr. 1338 af 19/12/2019, med krænkelse af en anden elev, som dette er beskrevet i hjemsendelsesbrevet af 29. november 2021.

En samlet vurdering af sagens indhold medfører, at vi er nået frem til denne beslutning.

I forbindelse med fraflytning fra kostskolen kan kostskoleleder Susanne Geisler kontaktes, da sovesalslærerne på [Redacted] er bortrejst, og der er vikardækning på gården. Sovesalslærer [Redacted] kan træffes fra d. 22. december 2021.

Skolepenge opkræves grundet hjemsendelsesperioden til og med mandag d. 29. november.

Vi ønsker, at [Redacted] kommer godt videre i sit uddannelsesforløb.

Med venlig hilsen



Mikkel Kjellberg  
Rektor

Klagevejledning:

Ovenstående afgørelse kan indklages til Styrelsen for Undervisning og Kvalitet, STUK. Klagefristen er 14 dage, efter afgørelsen er meddelt jf. skolehåndbogen side 48. En eventuel klage sendes til skolen, som herefter videresender til STUK. En eventuel klage har ikke opsættende virkning i forhold til den meddelte sanktion.

C [Redacted]

**Fra:** [REDACTED]  
**Sendt:** 8. januar 2022 22:20  
**Til:** Mikkel Kjellberg; rektorkontor@herlufsholm.dk  
**Cc:** STUK - STUK; Torben von Lowzow; Hanne Leth Andersen; Noemi Katznelson; Anne Sophie Kierkegaard Vilsbøll; Malou Scheel; Sebastian Franck; Philip S. Thorsen  
**Emne:** Fwd: Herlufsholm Skoles bemærkninger til klage over bortvisning af [REDACTED]  
**Vedhæftede filer:** Vores kommentarer til skolens bemærkninger til vores klage til STUK.pdf; 2022-01-04 Herlufsholm Skoles bemaerkninger til klage over bortvisning af [REDACTED]

(teksten i denne e-mail er også vedhæftet)

Vores kommentarer til skolens bemærkninger til vores klage til STUK.

Ved indsendelsen af den samlede klagesag til STUK bedes vi sættes Cc på e-mailen, så vi har fuld indsigt i, hvad STUK modtager.

Kommentarer:

Vi har fra start forholdt os til, at Rektor i anklagen (bilag 1) skriver; "På optagelserne fremgår det tydeligt, at Deres søn deltager i grænseoverskridende krænkelser af fysisk karakter." Rektor baserer således sin anklage på disse optagelser.

Ingen af de anklagede parter er blevet forevist optagelserne - trods flere anmodninger. Editionspligten er hermed forsømt, hvilket påfører sagen processuel skadevirkning.

Trods Rektors og Forstanders påstande er dokumentationen faktisk aldrig blevet forelagt. Dette er selvmodsigende, idet Rektor hele vejen igennem klart har udmeldt, at de ikke har optagelserne. Når sagen baseres på disse optagelser, undrer det, at Rektor ikke har beholdt optagelserne efter fremvisningen - intet har hindret ham i dette.

I alt har Rektor ikke løftet bevisbyrden på noget tidspunkt.

Ved den omtalte nødvendige omvendte bevisbyrde har vi forevist de overensstemmende optagelser for Rektor. Her kunne Rektor ikke udpege [REDACTED] hvilket er i klar modstrid med anklagen. Ved samme lejlighed erkender Rektor grove fejl i alle sine tre gengivelser af episoderne. Fejl som har været afgørende for vurderingen af sagen inkl. udmålingen af sanktioner. Ved netop at Rektor har tilbageholdt dokumentationen/optagelserne har de involverede (inkl. Skolens bestyrelse) kun kunne forholde sig til det skrevne ord. Det skrevne ord opfattes traditionelt værre end det oplevede - og dette synes misbrugt til egen fordel, når Rektor har malet det samlede omtalte skrækbillede som er taget ud af kontekst - specielt når dette yderligere behæftes med så grove fejl. Dette har i alt medført en uretfærdig stigmatisering af drengene - en stigmatisering der kan følge dem for livet.

Det er i øvrigt bekymrende, hvor lidt Rektor viser sig at være inde i elevernes gøren og laden. Der vil let kunne fremskaffes utallige videoer fra elevernes mobiler og chatgrupper - disse ville sagtens ligeså kunne fremstilles odiøst.

Det viser sig først nu, hvem kilden er til sagen. Det virker besynderligt at dette ikke er udmeldt tidligere, trods vores opfordringer. Det må antages rimeligt og relevant at afdække motivet for denne kilde(?)

Rektor synes her i 12. time at undskylde sig med nye informationer om, at han d. 27/11 kun selv havde set optagelserne på en mobiltelefon og dermed underforstået under dårlige forhold. Dertil at Rektor først ved vores fremvisning på computer 9 dage senere (6/12) fik ordentlig syn/hørelse for sagen. Netop dette illustrerer efter vores mening med al tydelighed den nytiltrådte Rektors dårlige dømmekraft. Man burde kunne forvente at en kompetent og moden rektor vil - sagens dybe alvor og konsekvenser taget i betragtning - indsamle og granske bevismaterialet ordentligt, som derefter forevises de involverede parter. Rektor får forevist videooptagelserne d. 27/11 - samme dag hvor der er Komediabal på skolen (se bilag 4 for omstændighederne denne dag). Det er derfor vigtigt at forstå, at det er en dag med fuldt tryk på og mange elever og forældre, der besøger skolen inkl. til selve Komedien og den efterfølgende fest. Den dag har Rektor trods de mange ting om ørerne formentlig forsøgt at udvise handlekraft overfor forældrene, der foranlediger forevisningen. Men Rektors ageren, ud fra en kort forevisning på en mobiltelefon, ender som forhastet og umoden og er simpelthen useriøs og en komplet krænkelser af retsbevidstheden.

Rektor synes tillige at nedtone sin fejløpfattelse af "piskningen". Det er påfaldende, at Rektor netop vælger præcis sådan en søgt forværring af noget, selv Forstanderen spontant udbrød til: "Nåh, det er det, vi kaldte en Olfert".

Sidenhen tilfører Rektor så yderligere uvederhæftigheder, fordrejninger af udtalelser, halve sandheder, og behændige udeladelser, der gør det vanskeligt at opfatte det anderledes, end at han forsøger at dække over fejl: Rektor forsøger at nedtone de erkendte fejl og han udelader behændigt nogle af sine erkendelser af fejl. Derudover fremkommer Rektor pludseligt nu - og ganske sent i forløbet - med det, der desværre er direkte løgne om, at [redacted] skulle have erkendt sin deltagelse i de nærværende episoder både ved afhøringen 29/11 såvel som på høringsmødet 6/12. Ved disse løgne benyttes et underforstået narrativ om, at Rektor og Susanne Geisler som voksne og skolens autoritet er mere troværdige end en enlig skoleelev. Rektor glemmer blot i løggen, at jeg [redacted] (far) var til stede på mødet 6/12.

Ingen optagelser er blevet forevist af Rektor - ingen erkendelser kan gives.

Vi har forevist Rektor optagelserne - han kunne ikke udpege [redacted] Dette stemmer ikke overens med: "På optagelserne fremgår det tydeligt, at Deres søn deltager...".

Rektor fordrejer også udtalelser: [redacted] siger under afhøringen, at ud fra Rektors gengivelse af episoderne, kan han godt forstå, hvad de må tænke. Vel og mærke en fejlbehæftet og dermed overdreven gengivelse taget ud af kontekst. Da de ikke forevises, kan [redacted] af gode grunde ikke forholde sig til dem specifikt. I Rektors version er det så blevet til at "[redacted] fortæller på mødet, at han er enig i skolens vurdering af, at det, der er foregået, er krænkelser af adfærd" og dermed er [redacted] udsagn fordrejet til en accept. Rektor skriver ligeledes her i 12. time: "[redacted] fortæller også, at eleven, det gik ud over, var blevet ked af det efter episode c), samt at [redacted] havde talt med eleven



efterfølgende for at sikre sig, at han var OK.” Den første del er desværre endnu en usandhed fra Rektors side. [REDACTED] siger kun, at drengene i al almindelighed, når de laver pranks på hinanden, altid tjekker om alle er OK bagefter.

Som vi kan forstå på de andre anklagede drenges forældre, har de også modtaget Rektors bemærkninger til deres klager fyldt med uvederhæftigheder. Disse er distribueret, så de tilsammen umiddelbart kunne lyde troværdige - men er det ikke.

Rektor ignorerer dernæst fuldstændig det beviste manglende grundlag for anklagens anden halvdel: det påståede mobbeoffer. Her i 12. time forsøger Rektor sig igen med nye informationer om vage udtalelser fra det påståede mobbeoffer. Disse er dog uden substans og bringes underligt sent i forløbet. Som beskrevet nøje (inkl. videooptagelser), har det påståede mobbeoffer fået en advarsel for vold og været involveret i en hel del andre overtrædelser af skolehåndbogen. Sager som viser ligeværdigheden og gensidigheden i hans adfærd. Sager som alle involverer adskillige andre drenge end de her anklagede. Skulle påstanden om mobbeoffer holde vand, skulle alle disse drenge være under anklage ligeså - og det beviser ligeledes, at de nærværende episoder er taget ud af kontekst og sammensat ensidigt. Slutteligt kan man forestille sig, at det påståede mobbeoffer kan have udtalt sig på en måde, som kan komme ham til gavn i og med at han pt. er ”ude i det røde felt”.

Rektor ses ligeledes at forsøge at nedtone og børste de beskrevne grænseoverskridende og krænkende metoder, de har benyttet, af sig - hvilket i sig selv er meget bekymrende. Men der er ikke så meget at spille om, Rektor og Susanne Geisler har gjort som beskrevet og jeg har også selv set dem i aktion - og det er ikke noget kønt syn. Forhørene har bestået i, at drengene har skulle be- eller afkræfte Rektors forskellige påstande - og der hvor drengene ikke har kommet ud med noget brugbart for Rektor, vælger Rektor at sætte en usand historie sammen.

Helt objektivt så er det utilstedeligt, at de afhører et ungt menneske på de faktuelle vilkår. I betragtning af de groteske (og fejlbehæftede) anklager, som har så store konsekvenser, burde der have været en bisidder til stede - eksempelvis burde vi forældre have været indkaldt. Drengene er så påvirkede af metoderne og sagen og har mistet tilliden til voksnes ageren i sådan en skolesituation. Og der er ingen tvivl om at nogle af drengene ikke har vidst, hvad de konkret svarede på og sagtens er kommet til at udtale sig til skolens fordel, grundet de afhøringsmetoder Rektor og Susanne Geisler benyttede 29/11. F.eks. har [REDACTED] udtalt, at episoderne ikke er normal prank-adfærd, selvom han klart mener, at det er det - han sagde det modsatte i situationen grundet pres fra Rektor og Susanne Geisler og fordi han oplevede i situationen, at det kunne hjælpe.

Rektor forholder sig endeligt heller ikke til hykleriet, sagen i bund og grund handler om. På den lukkede chatgruppe er der siden august delt mange videoer af drengenes daglige adfærd, hvor alle logisk nok er gensidigt accepterede - i alt ikke noget der strider imod ordensreglementet. I dette skal det understreges præfekternes fuldstændige indsigt i alle disse eksempelvis prank-videoer på denne lukkede chat, hvilket jo netop vidner om den accepterede adfærd og at der intet usædvanligt er i det - og dermed ej heller noget, der er forsøgt holdt skjult. Først når de tages ud af kontekst, præsenteres skriftligt med grove fejl, kan de virke forkerte for en udenforstående person, som ikke er bekendt med normen på skolen.

Rektor forsøger igen at børste af sig, med henvisning til at præfekterne ikke har pædagogisk tilsyn og at sovesalslærerne ikke vidste noget. Sovesalslærernes og præfekternes roller og ansvar handler blandt andet netop om det daglige opsyn og indsigt i elevernes trivsel. Så heller ikke dette holder

vand, når anklagen netop går på længerevarende og systematisk adfærd, som mobning handler om. Vi skal her henvise til <https://herlufsholm.dk/nyheder/præfekt-paa-herlufsholm/> : hvor der netop står: "En præfekt er en elev, der hjælper på de forskellige elevgårde med at få det praktiske i hverdagen til at fungere og med at få alle elever til at føle sig hjemme og som en del af fællesskabet. For eksempel kan præfekterne hjælpe med, at alle elever kommer op til tiden om morgenen, får redt deres seng og gjort klar til at komme i skole. De kan også være en støttende skulder, hvis man har hjemve eller brug for at tale med en jævnaldrende om noget, der fylder i tankerne. Det er vigtigt at understrege, at Herlufsholms præfekter ikke er en erstatning for voksenkontakt. Skolen har i alt 9 elevgårde og på hver eneste gård bor 1-2 **sovesalslærere sammen med deres familie, og de har det overordnede ansvar for elevernes hverdag og trivsel. Det er dog afgørende for vores sovesalslærere, at de gennem det gode samarbejde med præfekter kommer i mål med de mange gøremål, der hver eneste dag er på elevgårdene.**"

Rektors bemærkninger indeholder gennemgående en masse copy paste og fremstår uklart og utilstrækkeligt begrundet, anklage og konsekvens taget i betragtning.

Igen henviser Rektor til side 47 og 58 i Skolehåndbogen. Vi gentager derfor, at de påståede episoder ikke er nærheden af de nævnte forseelser, som leder til bortvisning uden forudgående advarsel (Euforiserende stoffer, s. 47). Ligeledes er [redacted] ikke anklaget for at optage eller distribuere videooptagelser, så s. 58 er ikke relevant.

Vi vil meget gerne vise STUK alle de i vores Høringssvar nævnte videooptagelser. Kun således kan STUK få syn for sagen: at anklagen mod [redacted] er forfejlet og at det påståede mobbeoffer ikke er det. Tilsammen belyser optagelserne tillige hykleriet i denne sag: Drengene i den alder laver alle mulige skøre ting og pranks uden at der er tale om mobning. Lige så vigtigt beviser videoerne, at det påståede mobbeoffer er en større og stærk dreng, der sagtens kan sige fra og slå fra sig, når han vil.

I forhold til Rektors opfattelse af, at det er nemt at skifte gymnasium, så er dette også ukorrekt. Det er rigtigt, at de fleste gymnasier har samme studieretning, men Herlufsholm har fordelt og sammensat fagene meget anderledes, end gymnasierne eksempelvis i [redacted] (som alle har en ensartet måde at fordele fagene på) - og tilsyneladende også i forhold til [redacted]

Det betyder at drengene skal "læse op på 2 1/2 fag, som reelt og i praksis er 3 fag" for at citere rektor ved [redacted] Gymnasium, ved siden af det gængse pensum. Det vurderer rektorerne på de pågældende gymnasier ([redacted] n.fl.) er for stor en mundfuld, selv for elever, der ligger over middel hurtigt, hvortil de ikke vil optage [redacted]

Desuden er meldingen også, at når de [redacted] gymnasier ikke vil lade [redacted] fortsætte i [redacted] hos dem, så er det ikke kun fordi, det studiemæssigt bliver en stor mundfuld at være 3 fag bagud. Men også fordi det rent praktisk ikke er muligt at følge undervisningen i de tre fag, idet de jo ikke er passet ind i skemaet og derfor ligger oven i andre fag, som [redacted] ville skulle følge.

Helt konkret får Rektors uretmæssige beslutning så alvorlige konsekvenser for [redacted] for at fortsætte sit STX-forløb: han skal starte i 1.g igen.

Hvis Rektor fastholder, at det godt kan lade sig gøre, kan han passende anvise en plads.

Hvis Rektor ikke kan dette, ser vi kun to muligheder: Rektor lader [redacted] fortsætte sin skolegang på Herlufsholm eller refunderer skolepengene, vi har betalt siden skolestart august 2020.

Afslutningsvist må vi bare sige, at der er flere ender, der ikke mødes i denne sag.

Skolen har fra start udvist en kompromisløs arrogance uden ønske om at løse sagen til alles bedste.

Dette ser man oftest kun i lukkede miljøer uden påvirkning fra den virkelige verden - her er dette miljø pt. kombineret med et historisk ansøgerpres, fordi Kronprinsens søn lige er begyndt skolegang der. Det forekommer, at dette har sat det hele på spidsen.

Vi skriver dette fordi, da vores søn begyndte på skolen, blev vi takket for at støtte skolen i dens daværende nedgangstid. Det er således en meget kortsigtet tilgang, man pt. vælger. Tiderne går op og ned.

Vi ser frem til en mindelig løsning på sagen.

Med venlig hilsen

[redacted]

Start på videresendt besked:

Fra: Marianne Bøgh <[mb@herlufsholm.dk](mailto:mb@herlufsholm.dk)>

Emne: Herlufsholm Skoles bemærkninger til klage over bortvisning af [redacted]

Dato: 4. januar 2022 kl. 11.27.47 CET

Til: [redacted]

Cc: Mikkel Kjellberg <[mke@herlufsholm.dk](mailto:mke@herlufsholm.dk)>

Kære [redacted]

Se venligst vedhæftede brev fra Rektor.

Med venlig hilsen

**Marianne Bøgh**  
Sekretær

Herlufsholm Skole og Gods  
Herlufsholm Allé 170  
4700 Næstved, DK

Tlf.: 55 75 35 00  
Direkte: 55 75 35 41  
E-mail: [mb@herlufsholm.dk](mailto:mb@herlufsholm.dk)  
Web: [www.herlufsholm.dk](http://www.herlufsholm.dk)



**HERLUFSHOLM**  
Velo mare - Karva frare - Capo mare

**Fra:** Mikkel Kjellberg <mke@herlufsholm.dk>  
**Sendt:** 29. december 2021 08:57  
**Til:** [Redacted]  
**Emne:** SV: Att. STUK - Klage over bortvisning

Kære [Redacted]

Hermed kvitteres for rettidig modtagelsen af klage over bortvisning samt bilag.

I vil senest d. 4. januar 2022 modtage skolens bemærkninger hertil. Herefter vil I inden for en frist på 5 dage få lejlige bemærkninger.

Er klagen ikke løbet af ovenstående proces enten imødekommet eller trukket tilbage, sender skolen klagen samt ev

Med venlig hilsen

**Mikkel Kjellberg**  
Rektor

Herlufsholm Skole og Gods  
Herlufsholm Allé 170  
4700 Næstved, DK

Tlf.: 55 75 35 00  
E-mail: [mke@herlufsholm.dk](mailto:mke@herlufsholm.dk)  
Sikker mail til Mikkel Kjellberg  
Web: [www.herlufsholm.dk](http://www.herlufsholm.dk)



**HERLUFSHOLM**  
Vide mare - Curare mare - Lato mare

---

**Fra:** [Redacted]  
**Sendt:** 28. december 2021 18:58  
**Til:** Rektorkontor POST <Rektorkontor@herlufsholm.dk>; Mikkel Kjellberg <mke@herlufsholm.dk>; stuk@stukvum.dk  
**Cc:** Torben von Lowzow <tv@isto.dk>; Hanne Leth Andersen <ha@ruc.dk>; Noemi Katznelson <nka@learning.aau.dk>  
Malou Skeel <malou@birkelse.dk>; Sebastian Franck <Sebastian.Franck@isobar.com>; Philip Søren Thorsen <pst@ma  
**Emne:** Att. STUK - Klage over bortvisning

(teksten i denne e-mail er også vedhæftet)

Att. Styrelsen for Undervisning og Kvalitet, STUK

Vedr. klage over bortvisning.

Herlufsholm Skole har vejledt at bortvisningen kan indklages til STUK

Vedhæftet er alle sagens korrespondancer:

Bilag 1: Brev fra Rektor 29/11

Bilag 2: Brev fra Rektor 30/11

## Sagen der klages over:

Om morgenen d. 29/11 ringer min søn [redacted] og fortæller, at han er blevet hjemsendt med øjeblikkeligt varsel. Jeg spørger drengen én for én er blevet hevet ud af undervisningen og ind til afhøring af Rektor Mikkel Kjellberg og Sovesalskoordinator teenager alene overfor to voksne lærere med høj autoritet på skolen, som er meget vrede og aggressive. Sagen handler om skolen påstår er et mobbeoffer, der viser at denne bliver krænket fysisk – på disse videoer påstår skolen [redacted] fremgå lukket chatgruppe. Videoerne bliver ikke forevist [redacted] eller nogen af drengene) under forhøret (og er stadig ikke blevet forevist). Rektor og Susanne Geisler går hårdt til den i deres afhøring, hvor de i deres påstande tegner anklagebilleder som kun er i fængslet: bagbinding, knebling og ind i en bruser (waterboarding), fæceskrænkelser og piskning. Trods de hårde afhøringer primært fordi videoerne ikke bliver forevist. [redacted] siger kun, at det påståede mobbeoffer ikke er det. Afhøringen varer som et tornado af vrede påstande og hidsige forsøg på at manipulere ham til uspecifikke erkendelser. Rektor og Susanne Geisler kører udelukkende efter deres egen agenda: at få plante [redacted] i sagen. Dette lykkes ikke. [redacted] hjemsendes alligevel med hårde og grænseoverskridende behandling.

En anden elev bliver under sin afhøring spurgt: "hvorfør har I analsex på [redacted]?" Elevens mor konfronterer efter møde med Rektor og Susanne Geisler. Hertil svares der, at de spurgte om det for at presse eleven, da han ikke åbnede op om de grænseoverskridende og krænkende afhøringsmetoder, der blev benyttet d. 29/11 – metoder som ville være aldeles uret og rimelig vis havde forevist bevismaterialet/videoerne og vist hvor de forskellige drenge fremgik og dermed havde løftet l

Da jeg taler med [redacted] telefonen og hører, at det påståede offer jo er en god ven, siger jeg til ham, at han lige skal afveje for så vil skolen indse, at de er galt fat. Det påståede offer afhøres først efter de fem drenge.

[redacted] svarer, at de ikke må vente, men skal forlade skolen med det samme.

Da de forlader skolen, viser det sig, at sagen ikke er behandlet diskret men snarere yderst forudindtaget, idet flere lærere ordene: "I skal bare se at komme ud af klappen."

Vi forældre bliver ikke kontaktet pr. telefon – eks. for information eller dialog om sagen, sikre at der er et hjem, de kan gå til. Afsender Rektor en e-mail (29/11, bilag 1).

Her fremgår de groteske "Abu Ghraib beskrivelser" såvel som: "Skolens ledelse er lørdag d. 27. november blevet gjort i en elev fra [redacted] hvor en gruppe drenge deltager. På optagelserne fremgår det tydeligt, at Deres søn deltager i karakter."

Der står endvidere at: [redacted] er pr. dags dato blevet hjemsendt for at give skolen ro til at afdække sagen yderligere. Vi kommer tilbage med skolens resultater af sagsbehandlingen."

Allerede og under 24 timer senere (30/11) modtager vi endnu en e-mail (bilag 2), hvor der står at [redacted] nu er bortvist og inden vi kan indgive et høringsvar.

Grundet de yderst kortfattede e-mails – sagens alvor taget i betragtning; herunder anklagen såvel som sanktionen – de har diskretion, fås allerede på daværende tidspunkt det indtryk, at sagen er en skueproces uden reel høring. I alt – men primært er dette urimelige vilkår for at udfærdige et høringsvar.

Også derfor kontakter jeg Rektor for et møde om sagen og for at se dokumentationen for påstandene og for at se skolen møde 6/12 men svarer også: "skolen ikke selv er i besiddelse af videoerne, vi har set dem" (bilag 3).

På mødet gentager Rektor, at de ikke har videoerne. Til dette svarer jeg, at så har skolen et alvorligt problem ift. at løfte. Rektor udtaler, at det er nok, at de selv har set dem og at det er det samme, som hvis de havde taget en elev på fersk gen det helt forkert at sammenligne optagelser med "egen syn" – dvs. at man kan ikke sidestille det at se med egne øjne og c jo kunne forklare sig med bl.a. tid/sted/vidner osv. – det er to vidt forskellige ting."

Skolen har også udtalt, at det er pga. GDPR, at de ikke kan vise og distribuere videoerne. Jf. vores advokat: "for så alvorlig sædvanlig – og rimelig – fremgangsmåde at indsamle materialet og præsentere dette for de involverede elever og forældre kan godt vise os videoerne, hvis Rektor indhenter tilladelse fra de involverede i videoerne." Da der efter sigende er tale om en overkommelig opgave. Derudover, er det i alles interesse at få beviserne frem i lyset, så elevernes retsbevidsthed kan bekræftes på et øjeblik. Er der nogen på videoerne, der gør noget forkert skal de naturligvis have den proportionelle sankt

Ved yderligere gennemgang af videoerne erkendte Rektor én for én, at alle tre gengivelser i sit anklagebrev (bilag 1) er forkerte billeder af de tre episoder. Han erkendte, at mine fremstillinger i Høringssvaret er de korrekte. Dette har Rektor opfølgningsskrivelse (bilag 5) – omend med nogle få udeladelser/”forglemmelser”.

I skrivende stund tvivler jeg stadig kraftigt på, at Rektor selv havde set videoerne, da han udfærdigede anklageskrivelsen. Mennesker skriver sådan noget med så grove fejl, hvis de faktisk selv har set noget andet. Alene Rektors reaktioner ved overraskelse over forskellen mellem fakta og hans gengivelser i anklageskrivelsen.

Den endelige bortvisningsafgørelse modtages d. 15/12 (bilag 12).

I betragtning af at der intet er dokumenteret eller bevist og hvor alvorlige Rektors fejlbehæftede anklagebeskrivelser er i udmålt bortvisning uden forudgående advarsel, blev det klart, at retsbevidstheden er krænket og der er grundlag for mist yderligere suppleret med en krænkelssag mod Rektor grundet de nævnte grænseoverskridende metoder, der er benyttet.

NB. Bortvisningen har en yderligere konsekvens: idet Herlufsholm har en unik rækkefølge af fag i de forskellige studier i gymnasiet. Aktuelt betyder det, at hele gymnasiet skal tages om - 2 år er spildt - for en udokumenteret anklage, der er hård grænseoverskridende, krænkende og uproportionalt.

Senest i Rektors opfølgningsskrivelse (bilag 5) tilføjes der nu direkte løgne: nu skriver Rektor pludselig, at Julius har erklæret sig i afhøringen d. 29/11 såvel som på mødet, hvor jeg også deltog d. 6/12. Det opleves som Rektors sidste desperate men gennemført igennem i sin meget dårlige sag - fordi Rektor ikke kan/vil løfte bevisbyrden/dokumentere påstandene.

I betragtning af at skolens bestyrelse har flere advokater om bord undrer det, at Rektor ikke er blevet bekendtgjort med, at dokumentation for påstandene er en forsømmelse af editionspligten - som derved påfører sagen processuel skadevirkning.

Den anden del af anklagen handler om det påståede mobbeoffer. Som jeg har beskrevet i vores Høringssvar og vist via video er grundlaget for den påstand heller ikke eksisterende. Der er på ingen måde tale om systematisk mobning af én person fra en dreng, der fuldstændig ligeværdigt indgår gensidigt i alverdens drengestreger og unoder. Faktisk – som beskrevet i vores egenhændigt at rode sig ud i problemer og vold mod alle mulige andre drenge. Drengene som, hvis mobbeofferpåstanden er ligeså. Den nævnte vold har det påståede mobbeoffer iøvrigt fået en advarsel for. Drengen har desuden udtalt flere gange eller føler sig mobbet. Han er ulykkelig over at være genstand for sagen, han savner sine bortviste venner – og har forsøgt at komme tilbage.

Tilbage står vi, og alle der har hørt om sagen, med de åbenlyse spørgsmål: Hvorfor løfter skolen ikke bare bevisbyrden og prøver sig gøre. Hvem er kilden til sagen?

Når man skræller alle fejlene og løgnene af sagen, står man tilbage med nogle drengelige/-streger, der er taget ud af kontekst og kender skolen (men egentlig alle skoler) ved man, at unge mennesker med mange hormoner i blodet laver mange skøre ting. Der er en total mangel på tilstedeværelse af hele organisationen af præfeker og sovesalslærere – de personer, der har den helt tætte forbindelse til eleverne er fuldstændig inde over alt, hvad der foregår – specielt når der er tale om længerevarende og systematisk adfærd som nr. 1 og nr. 2 har haft fuld indsigt i alle videoerne på den lukkede chat (bilag 6)

Disse personer ville jo – ligesom videoerne – kunne bidrage helt essentielt. Men desværre har sovesalslærerne ”fået mulighed for at blive negleget. Disse personer ville jo afsløre det klare hykleri, denne sag jo faktisk i bund og grund handler om! Et hykleri af drengelige/-streger kun er toppen af isbjerget i en traditionsbunden og gammel kultur. Da jeg genfortalte episoden med den gamle elev på skolen), var hans spontane reaktion: ”Nåh, det var det vi kaldte en Olfert”. Så hvis skolen fornylig har fået mangeårig eksisterende adfærd pludseligt skal sættes markant ned, så har skolen et forklaringsproblem. Skolehåndbøger og opdatering på, hvad der kan bortvises for uden forudgående advarsel.

Desuden skal det gentages, at det påståede offers tante er ansat på skolen – denne er kendt for at være lidt af en drama queen og har en del ”meritter på CV’et” kan man jo forestille sig, at tanten kan have sat denne sag i gang, da nevøen er kommet ud af ham til offer i stedet for gerningsmand.

Som sagt har vi har undervejs været i kontakt med Forstanderen (bilag 7-10). Han har lydt venlig og forstående og vi kunne klage kom i stand. Han har dog ikke kunne afhjælpe sagen - primært grundet at sagen er håndteret så voldsomt, kompromiser burde kræve en fyring af Rektor. Dette er bestyrelsen nok ikke særlig interesseret i efter nogle turbulente år med skiftende ledelse.

Bestyrelsen har desværre hidtil sagt nej til at mødes med os forældre - et møde der kunne fremme samarbejdet om sagen og mistilliden til Rektor desuden udtrykt vores bekymring over at netop skolen skulle være mellemlidende på indsendelsen af d

1.02 ↵

4G 🔋



[Redacted]



[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]



[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

+ Tilføj

[Redacted]

[Redacted]

Se mindre



**Fra:** [REDACTED]  
**Sendt:** 28. december 2021 18:58  
**Til:** rektorkontor@herlufsholm.dk; Mikkel Kjellberg; STUK - STUK  
**Cc:** Torben von Lowzow; Hanne Leth Andersen; Noemi Katznelson; Anne Sophie Kierkeg Franck; Philip S. Thorsen  
**Emne:** Att. STUK - Klage over bortvisning  
**Vedhæftede filer:** Klage til STUK.pdf; Bilag 1 Brev fra Rektor 29-11.pdf; Bilag 2 Brev fra Rektor 30-11.pdf; Bilag 3 Høringssvar [REDACTED].pdf; Bilag 4 Høringssvar [REDACTED].pdf; Bilag 5 Opfølgningsskrivelse fra Rektor.pdf; Bilag 7 Herlufsholm.pdf; Bilag 8 Fwd Opfølgningsskrivelse fra Rektor.pdf; Bilag 9 Re Fortsat krænkelsessag mod Rektor.pdf; Bilag 10 Opsummeringsbrev til Herlufsholm Bestyre forældrekonsultation og årsprøve.pdf; Bilag 12 Bortvisningsafgørelse.pdf

(teksten i denne e-mail er også vedhæftet)

Att. Styrelsen for Undervisning og Kvalitet, STUK

Vedr. klage over bortvisning.

Herlufsholm Skole har vejledt at bortvisningen kan indklages til STUK

Vedhæftet er alle sagens korrespondancer:

Bilag 1: Brev fra Rektor 29/11

Bilag 2: Brev fra Rektor 30/11

Bilag 3: Mødeaftale 6/12

Bilag 4: Høringssvar 6/12

Bilag 5: Opfølgningsskrivelse fra Rektor 20/12

Bilag 6: Lukket chatgruppenavne

Bilag 7: Brev 1 til Bestyrelsen på Herlufsholm

Bilag 8: Fwd Opfølgningsskrivelse fra Rektor

Bilag 9: Re Fortsat mistillid til Rektors dømmekraft & krænkelsessag mod Rektor

Bilag 10 Opsummeringsbrev til Herlufsholm Bestyrelse og Rektor

Bilag 11 Tilladelse til forældrekonsultation og årsprøve

Bilag 12 Bortvisningsafgørelse

**Sagen der klages over:**

Om morgenen d. 29/11 ringer min søn [REDACTED] og fortæller, at han er blevet hjemsendt med øjeblikkeligt varsel. fortæller, at 5 drenge én for én er blevet hevet ud af undervisningen og ind til afhøring af Rektor Mikkel Kjell Geisler. Der sidder så hver teenager alene overfor to voksne lærere med høj autoritet på skolen, som er meget nogle videooptagelser af en elev, som skolen påstår er et mobbeoffer, der viser at denne bliver krænket fysisk

Da de forlader skolen, viser det sig, at sagen ikke er behandlet diskret men snarere yderst forudindtaget, idet f. eks. med ordene: "I skal bare se at komme ud af klappen."

Vi forældre bliver ikke kontaktet pr. telefon – eks. for information eller dialog om sagen, sikre at der er et hjerte eftermiddagen afsender Rektor en e-mail (29/11, bilag 1).

Her fremgår de groteske "Ah" Ghraib beskrivelser" såvel som: "Skolens ledelse er lørdag d. 27. november blev møbning af en elev fra ██████████, hvor en gruppe drenge deltager. På optagelserne fremgår det tydeligt, at grænseoverskridende krænkelse af fysisk karakter."

Der står endvidere at: '██████████' pr. dags dato blevet hjemsendt for at give skolen ro til at afdække sagen yderligere december vende tilbage med skolens resultater af sagsbehandlingen."

Allerede og under 24 timer senere (30/11) modtager vi endnu en e-mail (bilag 2), hvor der står at ██████████ nu er 14 dage, hvor inden vi kan indgive et høringsvar.

Grundet de yderst kortfattede e-mails – sagens alvor taget i betragtning; herunder anklagen såvel som sanktionen manglende diskretion, fås allerede på daværende tidspunkt det indtryk, at sagen er en skueproces uden reel høringsproces manglende dokumentation – er dette urimelige vilkår for at udfærdige et høringsvar.

Også derfor kontakter jeg Rektor for et møde om sagen og for at se dokumentationen for påstandene og for at indvilliger i et møde 6/12 men svarer også: "skolen ikke selv er i besiddelse af videoerne, vi har set dem" (bilag 3)

På mødet gentager Rektor, at de ikke har videoerne. Til dette svarer jeg, at så har skolen et alvorligt problem i påstandene. Rektor udtaler, at det er nok, at de selv har set dem og at det er det samme, som hvis de havde taget rådgivning fra vores advokat: "er det helt forkert at sammenligne optagelser med "egen syn" – dvs. at man kan tage optagelser. Ved egne øjne skal vedkommende jo kunne forklare sig med bl.a. tid/sted/vidner osv. – det er tydeligt at de har set dem."

Skolen har også udtalt, at det er pga. GDPR, at de ikke kan vise og distribuere videoerne. Jf. vores advokat: "for at være en sædvanlig – og rimelig – fremgangsmåde at indsamle materialet og præsentere dette for de involverede i form" alternativt "Rektor kan godt vise os videoerne, hvis Rektor indhenter tilladelse fra de involverede i videoerne en håndfuld drenge, burde dette være en overkommelig opgave. Derudover, er det i alles interesse at få bevist retsbevidsthed kan beholdes intakt. Sagen ville således kunne afklares på et øjeblik. Er der nogen på videoerne, der har den proportionelle sanktion.

1) vis videoerne, 2) vis hvor hvem fremgår 3) afklar om vedkommende udfører noget negativt og 4) derudfra i fremgangsmåden i et retssamfund, som alle kan forstå og er indforståede med. Den nuværende situation minder om en retssag.

Direkte adspurgt om, hvorfor høringsperioden ikke er ledsaget af en vejledning til ikke at komme bagud i faget søn var bortvist og ikke skulle komme tilbage! Ligeledes havde vi en booket forældrekonsultation og forestået ikke taget højde for i høringsperioden. Først efter kontakt til Forstander Torben von Lowzow, som er formand for skolebestyrelsen (før) med tilladelse til begge dele (bilag 11).

På mødet 6/12 spurgte jeg indledningsvist Rektor indgående om, han nu også var sikker på, at han selv havde udfærdiget beskrivelserne i anklagebrevet. Dette bekræftede han.

På mødet udleverede jeg så vores Høringsvar, som Rektor og Susanne Geisler læste to gange og beholdt (bilag 4)

Da skolen ikke kunne løfte bevisbyrden, var vi nødsaget til omvendt bevisbyrde: vi foreviste på mødet alle de påstande, som skolen havde gjort sig til skyldige i.

For de tre påståede mobbeepisoder bad jeg Rektor om at be- eller afkræfte, om der er overensstemmelse med de bekræftede overensstemmelsen. Jeg bad derfor Rektor om at udpege ved gennemgangen af videoerne, hvor mange af dem, som er bekræftede af Rektor.

Senest i Rektors opfølgningsskrivelse (bilag 5) tilføjes der nu direkte løgne: nu skriver Rektor pludselig, at episoderne under afhøringen d. 29/11 såvel som på mødet, hvor jeg også deltog d. 6/12. Det opleves som Rektors forsøg på at tvinge sin agenda igennem i sin meget dårlige sag - fordi Rektor ikke kan/vil løfte bevisbyrden/dc

I betragtning af at skolens bestyrelse har flere advokater om bord undrer det, at Rektor ikke er blevet bekendtgjort med dokumentation for påstandene er en forsømmelse af editionspligten - som derved påfører sagen processuel skade

Den anden del af anklagen handler om det påståede mobbeoffer. Som jeg har beskrevet i vores Høringssvar og 6/12, er grundlaget for den påstand heller ikke eksisterende. Der er på ingen måde tale om systematisk mobning af en større og stærk dreng, der fuldstændig ligeværdigt indgår gensidigt i alverdens drengestreger og unoder. Fra Høringssvar (bilag 4) - klarer han sagtens egenhændigt at rode sig ud i problemer og vold mod alle mulige andre mobbeoffer påstanden skulle holde vand, burde være under anklage ligeså. Den nævnte vold har det påståede offer. Drengen har desuden udtalt flere gange, at han ikke har anmeldt nærværende sag eller føler sig mobbet. Han er i sagen, han savner sine bortviste venner - og har forsøgt forgæves at forsvare vores drenge.

Tilbage står vi, og alle der har hørt om sagen, med de åbenlyse spørgsmål: Hvorfor løfter skolen ikke bare bevisbyrden og lade sig gøre. Hvem er kilden til sagen?

Når man skræller alle fejlene og løgnene af sagen, står man tilbage med nogle drengelige/-streger, der er taget med sig. Når man kender skolen (men egentlig alle skoler) ved man, at unge mennesker med mange hormoner i blodet og yderligere undrer her, er den totale mangel på tilstedeværelse af hele organisationen af præfeker og sovesalslærere og daglige kontakt med drengene og som er fuldstændig inde over alt, hvad der foregår - specielt når der er tale om adfærd som mobbeanklagen jo handler om. Præfekerne [redacted] og [redacted] har haft fuld indsigt i alle videoerne

Disse personer ville jo - ligesom videoerne - kunne bidrage helt essentielt. Men desværre har sovesalslæreren [redacted] er helt neglegeret. Disse personer ville jo afsløre det klare hykleri, denne sag jo faktisk i bund og grund har været en nærværende episode af drengelige/-streger kun er toppen af isbjerget i en traditionsbunden og gammel kultur af bukseelastikken til Forstanderen (som er gammel elev på skolen), var hans spontane reaktion: "Nåh, det var det fornylig har fundet ud af at tolerancetærsklen for mangeårig eksisterende adfærd pludseligt skal sættes markant ned som forklaringsproblem. Skolehåndbogen vil således mildest talt have brug for en opdatering på, hvad der kan bort

Desuden skal det gentages, at det påståede offers [redacted] er ansat på skolen - denne er kendt for at være lidt af en offer som sagt har en del "meritter på CV'et" kan man jo forestille sig, at [redacted] kan have sat denne sag i gang på [redacted] vagt", for at gøre ham til offer i stedet for gerningsmand.

Som sagt har vi har undervejs været i kontakt med Forstanderen (bilag 7-10). Han har lydt venlig og forstående at denne klage kom i stand. Han har dog ikke kunne afhjælpe sagen - primært grundet at sagen er håndteret så tidligt af Rektor, at det burde kræve en firing af Rektor. Dette er bestyrelsen nok ikke særlig interesseret i efter rektorer og et lille ansøgerfelt.

Bestyrelsen har desværre hidtil sagt nej til at mødes med os forældre - et møde der kunne fremme samarbejdet har grundet mistilliden til Rektor desuden udtrykt vores bekymring over at netop skolen skulle være mellemlidende er denne klage også sendt direkte til STUK.

Afslutningsvist må det siges, at det er højst forundrende og meget kritisabelt - i betragtning af, at Rektor forsøger at krænkelser - at de netop selv ender med at krænke en række unge mennesker. I deres proces, deres afhøringsproces og deres bortvisning uden rimeligt grundlag. De unge menneskers retsfølelse lider i øjeblikket betydelig overlast af disse drive skole i Danmark.

Vi ser frem til en mindelig løsning på sagen.

Med venlig hilsen

[redacted]



5

6

**Fra:** STUK - STUK  
**Sendt:** 12. januar 2022 15:06  
**Til:** Kontor for Gymnasier  
**Emne:** VS: Att: Kontor for gymnasiet ( Klage over bortvisning af [REDACTED] af 12. december 2021 - Herlufsholm Skole)

Til KG

Tvf.

Mvh Camilla Olsen

---

**Fra:** Mikkel Kjellberg <mke@herlufsholm.dk>  
**Sendt:** 12. januar 2022 12:22  
**Til:** [REDACTED]  
**Cc:** STUK - STUK <stuk@stukvum.dk>  
**Emne:** SV: Att: Kontor for gymnasiet ( Klage over bortvisning af [REDACTED] af 12. december 2021 - Herlufsholm Skole)

Kære [REDACTED]

Ja der har desværre indsnæget sig et par datofejl i det fremsendte. Det ændrer ikke på sagens materie. Vi er enige i, at bortvisningen er sket d. 15.12 samt at jeres klage er indsendt d. 28.12. Sætningen som du spørger til i punkt 3 betyder i sin substans, at skolen skal behandle klagen i overensstemmelse med reglerne.

Med venlig hilsen

Mikkel Kjellberg

---

**Fra:** [REDACTED]  
**Sendt:** 12. januar 2022 10:41  
**Til:** Mikkel Kjellberg <mke@herlufsholm.dk>  
**Cc:** stuk@stukvum.dk; Torben von Lowzow <tv@isto.dk>; Hanne Leth Andersen <ha@ruc.dk>; Noemi Katznelson <nka@learning.aau.dk>; Anne Sophie K. Vilsbøll <akv@horten.dk>; Malou Skeel <malou@birkelse.dk>; Sebastian Franck <Sebastian.Franck@isobar.com>; Philip Søren Thorsen <pst@mazanti.dk>  
**Emne:** Re: Att: Kontor for gymnasiet ( Klage over bortvisning af [REDACTED] 12. december 2021 - Herlufsholm Skole)

Kære Mikkel Kjellberg,

tak for dette.

For god ordens skyld skal jeg påpege at:

1) Bortvisningen fandt sted d. 15. december.

2) Vores klage blev sendt til skolen d. 28. december.

3) Jeg er ikke sikker på, at jeg forstår din sidste sætning: "Det er skolens opfattelse, at behandlingen af klagesagen med udgangspunkt i det materiale, som skolen har modtaget indenfor de i bekendtgørelse om studie- og ordensregler fastsatte procedurer samt gældende klagefrister."

Med venlig hilsen

[Redacted signature]

Den 12. jan. 2022 kl. 07.11 skrev Mikkel Kjellberg <[mke@herlufsholm.dk](mailto:mke@herlufsholm.dk)>:

Vedrørende klage over bortvisning af [Redacted] af 12. december 2021

Kære STUK

Hermed fremsendes klage af 29. december 2021 over Herlufsholm Skoles beslutning om bortvisning af [Redacted] af 12. december 2021.

Hoslagt skolens og klagers bemærkninger. Skolen finder ikke, at der i høringsfasen er fremkommet oplysninger, der giver anledning til at ændre skolens beslutning om at bortvise eleven.

Til grund for bortvisningen er overtrædelse af skolens ordensregler, sådan som de er fastsat jf. Herlufsholm Skolehåndbog 2021 – 2022 s. 47 ff., og i henhold til Bekendtgørelse om studie- og ordensregler m.v. i de gymnasiale uddannelser BEK nr. 1338 af 19/12/2019.

I skolens sagsbehandling er indgået det materiale, som skolen har haft adgang til herunder det materiale, der er modtaget fra klager under høringsfasen.

Det er skolens opfattelse, at behandlingen af klagesagen med udgangspunkt i det materiale, som skolen har modtaget indenfor de i bekendtgørelse om studie- og ordensregler fastsatte procedurer samt gældende klagefrister.

Skolen står naturligvis til rådighed for yderligere uddybning, skulle STUK finde behov herfor.

Med venlig hilsen

**Mikkel Kjellberg**  
Rektor

Herlufsholm Skole og Gods  
Herlufsholm Allé 170  
4700 Næstved, DK

Tlf.: 55 75 35 00  
E-mail: [mke@herlufsholm.dk](mailto:mke@herlufsholm.dk)  
Sikker mail til Mikkel Kjellberg  
Web: [www.herlufsholm.dk](http://www.herlufsholm.dk)

<image001.png>



7

[REDACTED]

---

**Fra:** Kontor for Gymnasier  
**Sendt:** 13. januar 2022 11:00  
**Til:** Mikkel Kjellberg  
**Emne:** SV: Kontor for gymnasiet ( Klage over bortvisning af [REDACTED] af 12. december 2021 - Herlufsholm Skole)

Kære Mikkel Kjellberg

Tak for din mail til Styrelsen for Undervisning og Kvalitet.

Jeg skal hermed kvittere for modtagelse af klage fra Herlufsholm Skole og Gods vedr. bortvisning.

Med venlig hilsen  
Lene Marie Nielsen  
Overassistent



**BØRNE- OG  
UNDERVISNINGSMINISTERIET**  
STYRELSEN FOR  
UNDERVISNING OG KVALITET

Børne- og Undervisningsministeriet  
Styrelsen for Undervisning og Kvalitet  
Kontor for Gymnasier  
Frederiksholms Kanal 26  
1220 København K

Direkte tlf.: +45 30 89 11 35  
E-mail: Lene.Marie.Nielsen@stukvum.dk

**Fra:** Mikkel Kjellberg <mke@herlufsholm.dk>  
**Sendt:** 12. januar 2022 07:12  
**Til:** STUK - STUK <stuk@stukvum.dk>  
**Cc:** [REDACTED]  
**Emne:** Att: Kontor for gymnasiet ( Klage over bortvisning af [REDACTED] n af 12. december 2021 - Herlufsholm Skole)

Vedrørende klage over bortvisning af [REDACTED] n af 12. december 2021

Kære STUK

Hermed fremsendes klage af 29. december 2021 over Herlufsholm Skoles beslutning om bortvisning af [REDACTED] af 12. december 2021.

Hoslagt skolens og klagers bemærkninger. Skolen finder ikke, at der i høringsfasen er fremkommet oplysninger, der giver anledning til at ændre skolens beslutning om at bortvise eleven.

Til grund for bortvisningen er overtrædelse af skolens ordensregler, sådan som de er fastsat jf. Herlufsholm Skolehåndbog 2021 – 2022 s. 47 ff., og i henhold til Bekendtgørelse om studie- og ordensregler m.v. i de gymnasiale uddannelser BEK nr. 1338 af 19/12/2019.

I skolens sagsbehandling er indgået det materiale, som skolen har haft adgang til herunder det materiale, der er modtaget fra klager under høringsfasen.

Det er skolens opfattelse, at behandlingen af klagesagen med udgangspunkt i det materiale, som skolen har modtaget indenfor de i bekendtgørelse om studie- og ordensregler fastsatte procedurer samt gældende klagefrister.

Skolen står naturligvis til rådighed for yderligere uddybning, skulle STUK finde behov herfor.

Med venlig hilsen

**Mikkel Kjellberg**  
Rektor

**Herlufsholm Skole og Gods**  
Herlufsholm Allé 170  
4700 Næstved, DK

Tlf.: 55 75 35 00  
E-mail: [mke@herlufsholm.dk](mailto:mke@herlufsholm.dk)  
[Sikker mail til Mikkel Kjellberg](mailto:mke@herlufsholm.dk)  
Web: [www.herlufsholm.dk](http://www.herlufsholm.dk)



## Sagsresume

---

22/00832 Klage over bortvisning - Herlufsholm Skole og Gods.

## Sagens dokumenter

---

**Nr.**      **Titel**

1      VS: Kontor for gymnasier (Klage over bortvisning af 12. december 2021 - Herlufsholm Skole)

2      Kvitterinssvar

---

1

2

**Fra:** Kontor for Gymnasier  
**Sendt:** 12. januar 2022 12:59  
**Til:** Mikkel Kjellberg  
**Emne:** SV: Kontor for gymnasier (Klage over bortvisning af [redacted] af 12. december 2021 - Herlufsholm Skole)

Kære Mikkel Kjellberg

Tak for din mail til Styrelsen for Undervisning og Kvalitet.

Jeg skal hermed kvittere for modtagelse af klage fra Herlufsholm Skole og Gods vedr. bortvisning.

Med venlig hilsen  
Lene Marie Nielsen  
Overassistent



**BØRNE- OG  
UNDERVISNINGSMINISTERIET  
STYRELSEN FOR  
UNDERVISNING OG KVALITET**

Børne- og Undervisningsministeriet  
Styrelsen for Undervisning og Kvalitet  
Kontor for Gymnasier  
Frederiksholms Kanal 26  
1220 København K

Direkte tlf. : 45 30 89 11 35  
E-mail: [Lene.Marie.Nielsen@stukvum.dk](mailto:Lene.Marie.Nielsen@stukvum.dk)

---

**Fra:** Mikkel Kjellberg <[mke@herlufsholm.dk](mailto:mke@herlufsholm.dk)>  
**Sendt:** 12. januar 2022 07:05  
**Til:** STUK - STUK <[stuk@stukvum.dk](mailto:stuk@stukvum.dk)>  
**Cc:** [redacted]  
**Emne:** Att: Kontor for gymnasier (Klage over bortvisning af [redacted] af 12. december 2021 - Herlufsholm Skole)

Vedrørende klage over bortvisning af [redacted] af 12. december 2021

Kære STUK

Hermed fremsendes klage af 29. december 2021 over Herlufsholm Skoles beslutning om bortvisning af [redacted] af 12. december 2021.

Hoslagt skolens og klagers bemærkninger. Skolen finder ikke, at der i høringsfasen er fremkommet oplysninger, der giver anledning til at ændre skolens beslutning om at bortvise eleven.

Til grund for bortvisningen er overtrædelse af skolens ordensregler, sådan som de er fastsat jf. Herlufsholm Skolehåndbog 2021 – 2022 s. 47 ff., og i henhold til Bekendtgørelse om studie- og ordensregler m.v. i de gymnasiale uddannelser BEK nr. 1338 af 19/12/2019.

Skolen står naturligvis til rådighed for yderligere uddybning, såfremt STUK skulle finde behov herfor.

Med venlig hilsen

**Mikkel Kjellberg**  
Rektor

**Herlufsholm Skole og Gods**  
Herlufsholm Allé 170  
4700 Næstved, DK

Tlf.: 55 75 35 00  
E-mail: [mke@herlufsholm.dk](mailto:mke@herlufsholm.dk)  
Sikker mail til Mikkel Kjellberg  
Web: [www.herlufsholm.dk](http://www.herlufsholm.dk)



**HERLUFSHOLM**

Vide mare - Videre mare - Gode mare



Att: Styrelsen for Undervisning og Kvalitet

Sendt til Herlufsholm Kostskole d. 29-12-2021

Jævnfør § 13 i Bekendtgørelse om studie- og ordensregler m.v. i de gymnasiale uddannelser fremsendes hermed en klage over en afgørelse efter institutionens studie- og ordensregler og klagen stiles jf. gældende bekendtgørelse til Styrelsen for Undervisning og Kvalitet og sendes til institutionen, Herlufsholm Kostskole.

Klagen omhandler bortvisning af [redacted] Herlufsholm Kostskole d. 15-12-2021 og der klages over sagsbehandlingen og beslutningen om bortvisning af [redacted] fra Herlufsholm Kostskole. Der klages konkret over følgende 2 punkter jf. § 8 i gældende bekendtgørelse.

**1: manglende partshøring af [redacted] manglende begrundelse for bortvisning, samt rektors/ledelsens habilitet.**

**2: Institutionen har ikke truffet en afgørelse på et retsligt grundlag og med et indhold, der er sagligt.**

Der er vedlagt følgende bilag til klagepunkterne:

Bilag 1: Brev fra Rektor d. 29-11-2021

Bilag 2: Brev fra Rektor d. 30-11-2021

Bilag 3: Høringssvar fra [redacted] forældre d. 30-11-2021

Bilag 4: Brev fra Rektor d. 15-12-2021

Bilag 5: Mail fra [redacted] forældre (svar på bortvisning) d. 15-12-2021

Opsummering af sagen der klages over: d. 29-11-2021 ringer min søn [redacted] og fortæller, at han er blevet hjemsendt med øjeblikkeligt varsel fra Herlufsholm Kostskole. Jeg spørger, hvad det drejer sig om. Han fortæller, at han og 4 af hans kammerater er hentet ud af undervisningen og ind til afhøring af Rektor Mikkel Kjellberg og kostskoleleder Susanne Geisler.

[redacted] sidder under afhøringen alene over for skolens to autoritære og magtfulde ledere på skolen, som begge udviser høj grad af vrede og aggressivitet.

[redacted] har skrevet nedenstående gengivelse af den såkaldt afhøring der fandt sted – der jf. gældende bekendtgørelse burde være en partshøring, hvilket ikke er sket og der indgives hermed en klage over den manglende partshøring. [redacted] er ikke blevet hørt i sagen, ligesom der på intet tidspunkt er spurgt ind til hvad der er foregået og hvad der forgår mellem sovesalskammeraterne på [redacted]. Der sker udelukkende det under afhøringen, at Mikkel Kjellberg og Susanne Geisler fremlægger deres antagelser om hvad der er sket og beder [redacted] om at bekræfte om han har været med til det. På intet tidspunkt hverken under den første afhøring af [redacted] eller under det fysiske møde, som [redacted] og [redacted] undertegnede deltager i som en del af høringsprocessen bliver der spurgt afdækkende eller nysgerrigt til hvad der er foregået i den aktuelle påståede krænkelser og mobbesag.

beskriver scenariet d. 29-11-2021 således: "Situationen forløb sådan, at mandag morgen i 1. modul, kommer Susanne Geisler ind og henter mig fra undervisningen, hun beder mig tage alle mine ejendele med. Vi følges ad ind på kontoret, hvor Mikkel Kjellberg sidder. De spørger først om jeg ved hvorfor jeg er blevet hentet fra mit modul, og sidder på kontoret, til samtale, hvortil jeg svarer nej. Susanne Geisler forklarer at skolen har set nogle videoer fra en bekymret forældre. De spørger mig om jeg har kendskab til videoerne, og situationen, hvortil jeg spørger om det er videoer fra de svarer ja. Til det med de bekymrede forældre, siger jeg at det ikke kan komme fra nogen af de involverede i parter i videoernes forældre (idet jeg ved at alle involverede parter i de videoer der er delt, er ligeværdige og enige om de drillerier der er filmet) - dette bekræfter de. Susanne Geisler spørger mig, om jeg kan genkende at jeg skulle have "bundet en elev og trukket ham ind i et baderum". Jeg svarer ved at spørge om videoerne var af vores gode venner, hvortil de svarer ja. Jeg forklarer at det er en af mine gode venner, og det er en gensidig relation, hvori vi alle kan og har lavet drillerier med hinanden. Mikkel Kjellberg gør mig også bekendt med at skolen har set videoer hvorpå, er blevet, "pisket" og har fået stukket en "endetarm" i hovedet. Jeg forklarer til Susanne Geisler og Mikkel Kjellberg, at det bare er drillerier, og vi alle er indforstået med at sådanne foregik, og at vi alle har gjort lignende ting med hinanden på kryds og tværs. Under samtalen, der virker som et forhør, har skolen(læs: Mikkel og Susanne) en forudindtaget antagelse omkring, at vi har været en gruppe af drenge, der angiveligt skulle have mobbet et enkelt individ. Jeg forsøger gentagne gange at forklare, at fra et objektivt synspunkt, og fra et synspunkt uden forståelse for kontekst, kan handlingerne på videoerne se skræmmende ud. Dog gør jeg et forsøg på at give kontekst, og nuancere deres standpunkt, for at give et indblik i hvordan, og hvorfor handlingerne er foretaget. Det virker på Mikkel Kjellberg og Susanne Geisler, som om at de ikke har interesse for at få en forklaring, dog er de interesserede i at få manipuleret mig til at tale mig ind i deres narrativ. Under samtalen stillede de en række upassende spørgsmål, og kom endda med udsagn som, "hvorfor har i analsex på for at få stillet mig i en så dårlig position som muligt. Forgæves, forsøger jeg gentagne gange at forklare situationen, dog uden held. Som resultat af samtalen, får jeg at vide at jeg skal pakke mit hummer, og er blevet hjemsendt på ubestemt tid."

Under forhøret bliver videoerne ikke forevist, og idet der forgår mange kammeratlige drillerier på kostskolen er ikke helt klar over hvad der konkret henvises til. Under sin afhøring bliver han spurgt om "hvorfor han i analsex på . Dette spørgsmål spørger , hvad de mener, men får ikke en forklaring. Under et fysisk møde d. 7-12-2021 konfronterer Mikkel Kjellberg og Susanne Geisler med dette og spørger om grunden til deres spørgsmål; hvortil Rektor Mikkel Kjellberg svarer, at de spurgte Vincent om det for at presse ham, da han ikke ville sige noget. (der henvises til dette i bilag 3 og bilag 6). Mikkel Kjellberg og Susanne Geisler habilitet anfægtes hermed og der klages over manglende habilitet, idet de spørgsmål som de spurgte , i sig selv demonstrerer en mangel på respekt og habilitet overfor og hans kammerater og en høj grad af mistillid og forudtagelser omkring hvad der er foregået på hvilket demonstrerer de to autoritære leders mangel på habilitet i den pågældende sag. Begge ledere fremstår krænkende og intimiderende over for og bar præg af, manglende objektiv tilgang til sagen, der dermed antages at være starten på en yderst mangelfuld og uprofessionel sagshåndtering af en meget alvorlig sag, hvor er anklaget for meget alvorlige hændelser imod en af hans venner og sovesalskammerat.

Da jeg taler med i telefonen om morgenen siger jeg at skolen antageligt er ved at afdække sagen og jeg spørger naturligvis om der har været mobning og krænkelser som de er forlagt, hvilket og hans

kammerater benægter 100% og de fortæller at det har de også sagt under den afhøring der er fundet sted. Det, ifølge Mikkel Kjellberg og Susanne Geisler omtalte offer jf. mail modtaget d. 29-11-2021 og d. 30-11-2021, er selv helt uforstående overfor denne sag og siger at der ingen problemer er og at han ikke er blevet mobbet, dette sker både d. 29-11-2021 og da vi efterfølgende møder kammeraten da vi skal på skolen og hente nogle ting; den pågældende kammerat havde absolut ingen grund til at møde os, hvis han ikke var interesseret, men møder selv op på [redacted] værelse og siger at han simpelthen er så ked af hele situationen, han fortæller også at han har været hos Mikkel Kjellberg og Susanne Geisler flere gange og har fortalt dem at han ønsker at hans kammerater skal komme tilbage og at han ikke er krænket eller mobbet – dertil kunne han, da jeg spurgte ham hvad Mikkel og Susanne havde sagt til ham, sige at han var blevet anbefalet at gå til psykolog hvis han ikke kunne se at det var et problem at han havde sådanne nogle venner som [redacted] og de 4 andre drenge der er bortvist. Hele sagen har karakter af, at Mikkel Kjellberg og Susanne Geisler har reageret ud fra deres følelser, da de er blevet vist nogle videoer som drengene har delt med hinanden. De er antageligt blevet chokeret og i stedet for at afdække og parthøre alle parter nuanceret, er der antageligt handlet ud fra en forforståelse af hvad der er sket, hvilket er selve problemet i denne sag. [redacted] og hans kammerater er ikke blevet parthørt, men er at autoritære ledere blevet sat ind i et narrativ om hvad der er sket. Da [redacted] og hans kammerater alle forsøger at fortælle at det ikke er sket sådan som de to ledere fremlægger det, er det uklart hvad der ligger til grund for at de to ledere fastholder at der er sket krænkelser og mobning.

De antageligt omtalte videoer som rektor og kostskoleleder ifølge dem har set, er videoer der er delt i en chatgruppe mellem 11 drenge på [redacted] hvor også 2 præfekter indgår. Det er en chatgruppe hvor der er i løbet af skoleåret er delt forskellige videoer internt mellem drengene som en del af dagligdagen og normen på Herlufsholm kostskole. Hvis der havde foregået mobning og krænkelser, som de to ledere påstår, er det vanskeligt at forestille sig, at det skulle have foregået uden af præfekter havde orienteret sovesalslærer omkring situationen og hvis der havde været sket mobning og krænkelser havde skolens organisation i form af præfekter og sovesalslærere med viden om de såkaldte krænkelser og mobning, kunne have reageret proaktivt i forhold til drengenes adfærd og handlinger og ikke reaktivt som nu, med voldsomme beskyldninger og sanktion. Hele denne sag er antageligt opstået på baggrund af misforståelser og manglende parthøring af [redacted] og hans kammerater.

Jeg vil yderligere for at nuancere de omtalte scenarier – de videoer der er forelagt Mikkel Kjellberg og Susanne Geisler henvise til at bilag 3 læses grundigt igennem, idet der i bilaget er en beskrivelse af at det der er foregået på de videoer som vi antager er dem som ledelsen har set, er drillerier og leg, der ikke afviger fra normen på Herlufsholm Kostskole og derfor er det i sagens natur vanskeligt at sanktionere i denne konkrete sag, hvis der samtidig ikke sanktioneres til samtlige andre sammenlignelige sager der foregår dagligt på Herlufsholm Kostskole. Bortvisningen er uden sammenhæng med hvad der er foregået i virkeligheden, men der er antageligt sanktionere på baggrund af Mikkel Kjellbergs og Susanne Geisler subjektive oplevelse af hvad de har set, uden at sammenholde det med konteksten og kulturen/normen på kostskolen. Mikkel Kjellberg og Susanne Geisler har antageligt i øjeblikket reageret på følelser og ikke rationelt på konkrete handlinger, hændelser og elevernes adfærd, som kulturen og normen på skolen. Alle på Herlufsholm Kostskole ved at der foregår kammeratlige drillerier mellem eleverne og det er uforstående hvorfor der pludselig sanktioneres i denne sag, der ikke afviger fra hvad der foregår på Herlufsholm Kostskole hver dag og antageligt flere gange om dagen, forskellige steder på skolen.

I skolehåndbogen side 47 står der omkring bortvisning: "I tilfælde af særlig grove overtrædelser kan skolen skole skride til bortvisning uden forudgående advarsel.

Overordnet er der i denne sag uklarhed over hvad der konkret ligger til grund for bortvisningen, idet det udelukkende i sagsbehandlingen er rektors og kostskoleleders beskyldninger omkring mobning og krænkelser der ligger til grund for bortvisningen. Der er fortsat ganske vanskeligt og utydeligt at se hvem der er mobbeofferet og hvem der er blevet krænket i denne sag, idet hele sagsbehandlingen bærer præg af en forudintagelse hos ledelsen og dermed et habilitetsproblem, der i sagen er repræsenteret af rektor Mikkel Kjellberg og kostskoleleder Susanne Geisler. Der er umiddelbart ikke fundet en partshøring sted, men udelukkende en afhøring med beskyldninger og inhabile anklager, leveret af rektor Mikkel Kjellberg og kostskoleleder Susanne Geisler. Det ses i denne sag at være relativt let og uproblematisk for Mikkel Kjellberg og Susanne Geisler at indkalde en elev [redacted] til en afhøring, fremstille et postulat om en sag og fastholde postulatet og under afhøringen forsøge at få eleven [redacted] til at indrømme at han var en del af sagen, for derefter at fastholde at skolens ordensregler er overtrådt og at den strengeste sanktion i form af bortvisning anvendes. Den manglende sagsbehandling og partshøring klager der over.

Idet der umiddelbart ikke er fundet en partshøring sted, der er ikke et offer – men udelukkende Mikkel Kjellbergs og Susanne Geislers forudintagelser og udviklede narrativ omkring nogle brudstykker af videoer, at teenagers drillerier på en kostskole der ligger til grund for hele denne sag, er det relevant at anfægte at [redacted] retssikkerhed er blevet svækket ligesom han i høj grad er blevet beklikket og at god forvaltningslov, ret og pligt er blevet overtrådt i denne sag. Uafhængig af viden om, at rektor har myndighed til at vurdere og sanktionere på Herlufsholm Kostskole, er måden denne sag er håndteret på utidigt, uprofessionelt, krænkende og intimiderende over for [redacted] og giver en fornemmelse af magmisbrug og historisk ledelse på Herlufsholm Kostskole. Der er langt fra en nutidig moderne, professionel ledelse, med blik for den institution der ledes og den sagsbehandling der er foregået i denne sag. Det er paradoksalt at rektor Mikkel Kjellberg i en sag om påstået krænkelser og mobning ender med at krænke og mobbe [redacted] under afhøringen. Det bør ikke være muligt for en professionel skoleledelse under dansk forvaltningslov at lede en skole med denne tilgang.

En yderligere tilføjelse er proportionaliteten i forhold til den påståede sag og den sanktion der er fundet sted. Bortvisningen sætter [redacted] i en vanskelig situation, idet han har et halvt år tilbage af sit gymnasie og det er umuligt at finde et gymnasie med sammen fagkombination som Herlufsholm og derfor svækkes [redacted] vilkår for færdiggørelse af STX betydeligt.

Det skal tilføjes at undertegnede i bilag 6, har skrevet til rektor at [redacted] ikke ville fortsætte på Herlufsholm Kostskolen på grund af den manglende professionelle ledelse og tilgang til denne sag, uafhængig af rektors beslutning om bortvisning. [redacted] har kun haft interesse i at blive på Herlufsholm Kostskole, men sådan som denne sag er håndteret blev [redacted] overbevidst om, at ligegyldig om han kunne fortsætte på Herlufsholm Kostskole så var der en personlig forfølgelse i gang, og [redacted] havde svært ved at have tillid til at rektor og kostskoleleder kunne agere professionelt og var bange for præcedens i forhold til den såkaldte høring vi var igennem. Dette er belæg for hvordan to autoritære myndigheds personer har forvaltet deres magt mangelfuldt.

Vi anfægter rektors og kostskolelederens habilitet i sagen – idet hele sagsbehandlingen har båret præg af rektors subjektive holdning og perspektiv på en sag, der fortsat er uklart for os som forældre og [redacted]. Rektor har fra første gang han kaldte [redacted] til afhøring omkring denne sag, været inhabil i denne sag, idet

han første afhøring af [redacted] fremstod partisk, unuanceret og fremstod uden interesse i at afdække hvad de videoer som han er blevet vist er brudstykker af reelt afspejler – rektor må derfor antages af være inhabil i sagen og derfor bør klages der over at han egenrådigt i samarbejde med kostskoleleder har afhørt [redacted]

Slutteligt vil vi gerne påpege at [redacted] ikke har deltaget i krænkelser eller mobning af kammerater og kostskolevenner, men har på lige vilkår med andre deltaget i gensidighed deltaget kammeratlige drillerier, hvilket altid har været en norm og kultur på Herlufsholm Kostskole – denne sag er derfor helt ude af proportioner og er at rektor og kostskoleleder konfliktoptrukket til et niveau hvor det ikke hører til, antageligt på grund af betydelig svækket dømmekraft hos rektor og kostskoleleder og bør trækkes tilbage og i det mindste tilbydes en reel partshøring og sagsbehandling.

Det er yderligere problematisk at [redacted] en måned ikke har kunne følge undervisning og der stilles ligeledes spørgsmål ved om sagsbehandlingen er håndteret korrekt jf. gældende bekendtgørelse og lov om de gymnasiale uddannelser.

Med venlig hilsen  
[redacted]

Den 29. november 2021

[Redacted]

Vedr. [Redacted]

Kære [Redacted] og [Redacted]

Skolens ledelse er lørdag d. 27. november blevet gjort bekendt med optagelser af grov mobning af en elev fra [Redacted] hvor en gruppe drenge deltager. På optagelserne fremgår det tydeligt, at Deres søn deltager i grænseoverskridende krænkelser af fysisk karakter.

Optagelserne viser blandt andet en gruppe drenge, der bagbinder og knebler en elev, hvorefter eleven slæbes ind i en brusekabine. Eleven siger fra, men dette overhøres, og drengene fortsætter deres fysiske krænkelser.

Desuden er der optagelser af episoder efter sengning, hvor en dreng placerer sin bare ende over en sovende elevs ansigt, hvorefter den sovende elev vækkes og får tvunget sit ansigt hen imod en endetarmsåbning.

Endvidere er der en optagelse, hvor drengene deltager efter sengning i en fysisk krænkelser af en elev. Krænkelsen består i, at elevens underbenklæder trækkes op, hvorefter der slippes, så bukseelastikken bruges som pisk. Der er tydelige "svirpelyde" på optagelsen. Eleven klager højlydt, men ingen stopper krænkelsen.

Vi har afholdt et møde med Deres søn i dag mandag d. 29. november, hvor vi har gennemgået ovenstående. Under samtalen redegjorde Deres søn for sin deltagelse i episoderne.

er pr. dags dato blevet hjemsendt for at give skolen ro til at afdække sagen yderligere. Vi vil senest mandag d. 6. december vende tilbage med skolens resultater af sagsbehandlingen.

Med venlig hilsen

  
Mikkel Kjellberg  
Rektor

Den 30. november 2021

Kære [REDACTED]

Det er med stor beklagelse, at jeg må meddele, at overtrædelsen af skolens ordensregler, som de er beskrevet i forbindelse med hjemsendelsen mandag den 29. november 2021, er en så voldsom krænkelse af en elev, at skolen vurderer, at du ikke længere kan være elev på Herlufsholm. Dette med ikrafttrædelse fra onsdag den 15. december 2021. I den mellemliggende periode er du hjemsendt.

Jf. skolehåndbogen s. 48 er der i tilfælde, hvor det er skolens intention at bortvise en elev, 14 dages høringsfrist, hvorefter skolen træffer sin endelige afgørelse. Et evt. hørings svar skal derfor være skolen i hænde senest tirsdag den 14. december 2021.

Lagt til grund for ovenstående vurdering er din gentagne deltagelse i grove ydmygende og fysiske krænkelse af en elev. Krænkelser, der er blevet optaget og delt i en gruppe, og som skolens ledelse har set og drøftet med dig på et møde mandag den 29. november 2021. Jf. skolehåndbogen side 58 ser skolen meget alvorligt på mobning, chikane og krænkende adfærd.

Med venlig hilsen



Mikkel Kjellberg  
Rektor

CC: Forældre til orientering

b

Den 30. november 2021

Kære rektor Mikkel Kjellberg

På baggrund af dit brev modtaget d. 29. november 2021 og telefon samtalen, returneres hermed nedenstående foreløbige svar, der er skrevet før skolens brev der er sendt i dag – og derfor vil der efterfølgende komme et reelt høringssvar fra os – indtil da skal dette brev medvirke til at nuancere denne sag ligesom vi også gerne vil i dialog omkring sagen.

Vi anerkender at ledelsens på Herlufsholm, er gjort bekendt med optagelser af en gruppe drenge hvoraf de fleste bor på [redacted] og hvor vores søn [redacted] jævnfør [redacted] selv, har deltaget i 2 af de 3, af dine beskrevne scenarier.

I dit brev beskriver du, at der er fundet grov mobning sted og at en elev er blevet krænket. Dette er dit og et perspektiv på denne sag, ligesom der antageligt er adskillige andre perspektiver på sagen.

Vi tager det som forældre meget alvorligt, at [redacted] er anklaget for grov mobning og krænkelser. Som udgangspunkt tager vi som dannede mennesker, afstand fra at et menneske skal føle og opleve sig krænket eller mobbet og er faktisk i denne sag, i tvivl om hvorvidt en af de involverede drenge har følt sig krænket og mobbet, ifølge [redacted] og de hjemsendte drenge er dette ikke korrekt.

Samtidig henfører dit brev og anklage til spørgsmål omkring kulturen og normen på Herlufsholm kostskole som både elever, forældre og antageligt også skolens lærere og ledelse kender til, velvidende at det ikke er muligt at vedkende sig dette offentligt, idet det principielt er imod det stærke brand der kontinuerligt arbejdes på fra skolens side og som denne, din henvendelse også må betragtes som værende en del af.

Skolens brand og image fører til vores umiddelbare reaktion og perspektiv på din henvendelse, hvor vi som forældre til [redacted] på Herlufsholm kostskole, igennem de sidste 7 år er godt og grundigt bekendt med. Kendskabet er opnået gennem det der må betragtes som værende dagligdags scenarier på Herlufsholm kostskole og dermed kan betragtes som en norm og kultur. Herlufsholm kostskole har et stærk brand og på den anden side, et ligeså stærkt image. Det er kendt og tydeligt blandt adskillige, hvilket jeg også er bekendt med at skolen arbejder aktivt på. Der er umiddelbart et relativt stort gab mellem brand og image, hvilket vi som forældre på Herlufsholm kostskole også er klar over og dermed stiltiende samtykker til dette image, kulturen og normen på både godt og ondt, så længe eleverne deltager gensidigt i kulturen og dermed normen. Herlufsholm er en stor kulturinstitution der er båret af historiske vaner m.m. hvilket vi, Vincent og vores drenge har indfundet os med, som en del af skolelivet på Herlufsholm og som et aktivt tilvalg, vi har været tilfredse med.

Som forældre til nu drenge på skolen igennem de sidste 7 år, er det blevet et tydeligt narrativ for os, ligesom det antageligt er for adskillige andre forældre, at normen og kulturen på Herlufsholm også består af det, som du nu desværre beskriver og definerer som værende krænkelse og grov mobning. Vi er ikke enige i at der er tale om krænkelser og grov mobning – idet begge dele kræver et offer og at en part ikke deltager gensidigt og samtykkende, og det er vi ikke umiddelbart bekendte med, hvilket vi heller ikke mener er tydeligt ud fra videoerne, hvor der kun vises brudstykker.

Vores intention med dette brev, er et forsøg på at argumentere i et eksisterende dilemma eller måske mere præcist et paradoks, idet vi er bevidste om, at de scenarier som du beskriver du har set, for udenforstående kan betragtes som værende krænkelse og grov mobning – men for de deltagende parter, herunder [redacted]



og hans venner, afspejler en del af hverdagslivet på Herlufsholm kostskole. Med afsæt i ovenstående dilemma og antagelsen om at scenarierne afspejler venner og skolekammerater der i gensidighed leger ud fra en kendt og eksisterende norm blandt elever og dermed ikke afspejler en afvigelse fra normen og kulturen.

Dette relativt komplicerede dilemma, har afsæt i en oplevelse af en afvigende behandling af [redacted] og hans venner der nu er sendt hjem, som følge af din og ledelsens vurdering af hvad der er sket. Ud fra hvad [redacted] og drengene kan informere om, afspejler de omtalte scenarier udelukkende en gruppe af gode venner og skolekammerater, der på skift og i en gensidighed som følge af herskende norm og kultur, udfører handlinger der af eleverne og vennerne betragtes som en norm og en kultur, og som er udført i gensidighed hvor drengene på skifte leger med hinanden, dog altid med en respekt om ikke at gå over en grænse, hvilket de heller ikke vurderer de gør, idet legene og de såkaldte scenarier er foregået igennem adskillige år. Drengene kender hinanden og tager sig også omsorgsfuldt af hinanden.

Eksempelsvis kan den episode som du beskriver som: *"Optagelserne viser blandt andet en gruppe drenge, der bagbinder og knebler en elev, hvorefter eleven slæbes ind i en brusekabine. Eleven siger fra, men dette overhøres, og drengene fortsætter deres fysiske krænkelser"* suppleres med at scenariet jævnfør [redacted] var kortvarigt ca. 2-3 minutter og alle drengene stoppede handlingen idet de var bevidste om grænsen. De tog selv tape fra munden og klippede strips op og tog deres kammerat med ud og gik samlet ud af rummet og efterfølgende gik alle drengene op og trænede sammen, hvilket må understøtte legen og venskabet. Eleven der var i centrum og som du henviser til i dit brev, som værende blevet krænket og mobbet, varetager selvstændigt, dagen efter en handling, der må antages at være endnu værre end hvad I har set på videoerne. Dette scenarie afbryder [redacted] aktivt, idet den i en større grad var grænseoverskridende. Ovenstående handlinger må derfor betragtes som værende norm og kultur og det er tydeligt at der er en gensidighed i handlingerne og at drengene har blik for at hjælpe hinanden også med hvornår grænsen er nået, så ingen kommer til skade i den gensidige leg.

Den anden episode du beskriver som: *"Desuden er der optagelse af episoder efter sengning, hvor en dreng placerer sin bare ende over en sovende elevs ansigt, hvorefter den sovende elev vækkes og får tvunget sit ansigt hen imod en endetarmsåbning"*. Her kan jævnfør [redacted] tilføjes, at der forud for dette scenarie, var et scenarie hvor [redacted] var den udsatte og lå og sov, mens en anden elev uden underbenklæder satte sig ved [redacted] hovedpude og tørte sin, jævnfør skolens retorik, endetarmsåbning af.

Ovenstående er igen et eksempel på en gensidighed og samtykke til disse handlinger blandt de involverede drenge, venner og skolekammerater.

Når vi hæfter os ved, at de omtalte scenarier er en følgevirkning af eksisterende norm og kultur er det for at argumentere imod af skolen sanktioneres imod [redacted] og fratager ham muligheden for at gøre [redacted] skolegang færdig på Herlufsholm kostskole, [redacted] for han kan afslutte sin studentereksamen. Vi som forældre anmoder derfor kraftigt om at skolen revurderer den umiddelbare beslutning omkring [redacted] som du Mikkel meddelte [redacted] i går og beder om accept til at [redacted] kan fortsætte på Herlufsholm og gøre sin gymnasiale uddannelse færdig. Det vil være urimeligt at denne sag skal være afgørende for hvorvidt [redacted] kan blive student fra Herlufsholm eller ej, idet scenarierne afspejler hverdagslivet på kostskolen, kendt af alle, men ingen taler højt om det. Det er antageligt en norm og kultur som skolen også stiltiende accepterer idet den også kan anskues som værende en tradition og en del af sjove minder. Det vigtige her må være, at ingen er kommet til skade og at ingen kommer til skade, kulturen har hersket i årevis og vi ved som forældre at I de syv år vi har haft børn på skolen, er dette en del af vores børns liv. Vi har heller ikke behov for at drøfte dette offentligt, men ønsker heller ikke efter [redacted]

for [redacted] på Herlufsholm, stiltiende at se til at han et halvt år før han kan afslutte sin studentereksamen, risikerer at blive smidt ud for en handling som er en kendt norm og kultur på Herlufsholm.

Hvis du og skolen overvejer at bortvise [redacted] som yderste konsekvens fra skolen, hvilket vi er bevidste om at rektor har myndighed til, vil det svække [redacted] og vores oplevelse af retfærdighed, forskelsbehandling og diskrimination og må umiddelbart betragtes om forskelsbehandling og tilfældig sagsbehandling i en eksisterende norm og kultur hvor der er adskillige eksempler på lignende adfærd, der i årevis af alle er blevet betragtes som værende normalt og hvor der ikke er sanktioneret.

Udelukkende til din information kan du nedenunder, se nogle af de dagligdags scenarier som er en del af hverdagslivet for [redacted] og hans kammerater og som betragtes af alle som værende norm og kultur. Kort beskrive nogle af de forhold, som vi er bekendte med er foregået og som ikke er vurderet af os som værende krænkelse og grov mobning idet der har været en gensidighed og idet vores børn selv har sagt at det er ok, at de er blevet slået osv. de kender deres plads i hierarkiet. Der er dog ingen nævneværdig forskel på de scenarier du henvender dig omkring og beskriver, og de scenarier [redacted] gennem tiden også har været midtpunkt i, hvilket kan understøtte vores antagelse om din henvende afspejler en eksisterende norm og kultur på Herlufsholm kostskole, der i den aktuelle sag ikke bør få konsekvenser for [redacted].

Nedenstående er et par eksempler på normen og kulturen på Herlufsholm kostskole der kan understøtte at der i det scenarie din henvendelse sker på baggrund af, ikke sker noget som ikke er en norm og kultur og som antageligt alle elever er en del af på Herlufsholm kostskole og derfor ikke kan beskrives som værende krænkelse og grov mobning, idet der i givet fald vil være adskillige scenarier som du og Herlufsholm kostskole bør forholde dig/er.

Vi vil dog gerne påpege at vi som forældre så længe vores børn og andre elever accepterer at det er en del af skolegangen på Herlufsholm kostskole ikke ser at der er noget større problem i handlingerne i det, der er gensidighed og respekt mellem elever på Herlufsholm og at handlingerne dermed så længe ingen elever føler sig krænkelse eller mobbet ikke må og kan antages at være hverken krænkelse eller mobning, selvom det kan se sådan ud, objektivt set. Hvis skolen dog ønsker at sanktionere mod enkelte elever og i denne situation [redacted] krænker det dog vores og [redacted] retfærdighed og vi tænker derfor at skolen skal overveje hvorvidt der er et ønske om at blotlægge flere såkaldte krænkelse og mobningssager, i givet fald kan vi antageligt bidrage med adskillige sager for både [redacted] og vores 2 andre drenge.

Nedenstående eksempler er alle hverdagshandlinger som [redacted] har været udsat for og som han ikke har vurderet har været et problem, idet det er en norm og kultur og han og vi som forældre har en oplevelse af at alle gensidigt har stiltiende samtykket til normen og kulturen - der kan listes flere op, hvis det bliver aktuelt.

- Ved årets Fugleskydning, blev [redacted] seng vendt rundt og han fik hældt vand i hovedet mens han lå og sov.
- [redacted] er adskillige gange ved besøg på en gård, blevet slået hårdt med skotræ ca. 15-20 slag, hvor [redacted] lå ned og sagde stop.
- [redacted] har fået slag og spark i sengen, som en del af en gruppe af mindre elever, der fik tæsk af større elever – større elever mod mindre kostelever – hvor der også er sagt stop
- [redacted] har jævnligt og igennem 7 år på Herlufsholm kostskole måtte høre på racistiske kommentar og tilråb fra elever omkring hans hudfarve og race og er blevet kaldt sorte svin foran en lærer, uden at der blev gjort noget fra lærers side. Igennem flere år har [redacted] fået racistiske tilråb hvor han bliver bedt om at samle bomuld og tage tilbage til der hvor han kommer fra.

- Har fået revet skoletøj i stykker.
- Ca. en gang om ugen får [redacted] tæv som en del af normen og kulturen.
- [redacted] har gennem sin tid på skolen været i en norm og i en kultur hvor han jævnligt har fået trælår og lammere for ikke at adlyde ældre elever.

Ovenstående afspejler normen og kulturen på Herlufsholm og da vi som forældre gennem de sidste 7 år også har haft 2 andre drenge på skolen, kan vi ved behov bidrage til en fortælling om hverdagslivet på Herlufsholm kostskole hvor ovenstående afspejler en gensidighed, norm og kultur og dermed det reelle hverdagsliv på skolen.

Vi supplerer kort med eksempler fra vores 2 andre drenge blot for at understøtte argumentationen om normen og kulturen, det systemiske aspekt versus det subjektive og individuelle, samt hverdagslivet på kostskolen.

- [redacted] lillebror [redacted] der [redacted] er kort efter starten blevet slået med baseball bat, så slemt så han faktisk græd i længere tid over oplevelsen.
- [redacted] storebror [redacted] er blevet tæsket flere gange, så han har været fysisk skadet og med store blå mærker på store dele af kroppen.

Opsamlende er vi ikke interesseret i at skade Herlufsholm kostskole, ligesom vi heller ikke er interesseret i at [redacted] mulighed for færdiggørelse af STX [redacted] Overordnet er vores respons på din henvendelse derfor at scenariet som du er blevet vist, antageligt er et brudstykke af et hverdagsliv på Herlufsholm kostskole, hvor de involverede drenge gensidigt stiltiende samtykker til den norm og kultur som er en del af hverdagslivet på skolen og scenarierne kan dermed ikke vurderes som værende afvigende fra normen og med følgerkning og sanktionering for [redacted] I givet fald vil der være adskillige andre sager som skolen i givet fald også bør forholde sig til, hvilket vi også kan bidrage til, hvis det er en ny norm og kultur der ønskes skabt – vi ønsker dog en accept af at [redacted] kan fortsætte på skolen, ligesom hans kammerater og en erkendelse af at de scenarier der henvises til i brevet er scenarier hvor ingen er kommet til skade og hvor drengene har en gensidig og respektfuld relation, idet de på skift er omdrejningspunktet for drillerierne.

Supplerende til ovenstående står vi herhjemme med [redacted] som er noget overrasket over tilgangen til mødet i går morges. [redacted] sidder tilbage med en oplevelse af, at der ved mødet mellem Susanne, dig og [redacted] er en forudindtagelse om hvad der var sket og hvad der nu skulle ske og [redacted] havde en oplevelse af, at blive manipuleret til at svare, svar der kunne understøtte det narrativ som ledelsen havde og ønskede. Yderligere ved samtalen i går beretter [redacted] at han er blevet direkte adspurgt ved samtalen "hvorfor har I analsex på [redacted]?" Hvilket han undrede sig over og fortsat undrer sig over, at I spurgte ham om, ligesom spørgsmålet "må man slå i Danmark?" ifølge [redacted] var usammenhængende for samtalen. Overordnet savnes der en afdækkende og undrende tilgang, frem for den oplevelse af manipulation der fandt sted. [redacted] og derefter vi som forældre har en oplevelse af, at skolen har set sig vrede på [redacted] og ønsker at sanktionere hårdt – hvilket svækker hans og vores oplevelse af retssikkerhed og gør det til en subjektiv oplevelse, på noget der antageligt bør betragtes systemisk, men som umiddelbart lige nu fra skolens side udelukkende relateres til [redacted]

Slutteligt anmoder vi om en nuanceret og perspektiverende sagsbehandling, hvor de omtalte scenarier betragtes systemisk og ikke subjektivt og anmoder om at [redacted] kan fortsætte på Herlufsholm kostskole uden større sanktioner.

Med venlig hilsen

[Redacted signature]

Den 15. december 2021

Kære [REDACTED]

I forlængelse af skrivelse dateret d. 30. november 2021 vedrørende skolens intenderede bortvisning, høringsbrev af 30. november samt høringsmøde 9. december 2021, beklager jeg, at måtte meddele dig, at du ikke længere kan være elev på Herlufsholm Skole gældende fra onsdag d. 15. december 2021.

Der er i høringsfasen fremkommet informationer, som har nuanceret de oprindelige argumenter for din hjemsendelse, men de ændrer ikke ved hjemsendelsens berettigelse, hvorfor sanktionen fastholdes.

Til grund for bortvisningen er overtrædelse af skolens ordensregler, sådan som de er fastsat jf. Herlufsholm Skolehåndbog 2021 – 2022 s. 47 ff., og i henhold til Bekendtgørelse om studie- og ordensregler m.v. i de gymnasiale uddannelser BEK nr. 1338 af 19/12/2019, med krænkelse af en anden elev, som dette er beskrevet i hjemsendelsesbrevet af 29. november 2021. En samlet vurdering af sagens indhold medfører, at vi er nået frem til denne beslutning.

I forbindelse med fraflytning fra kostskolen kan kostskoleleder Susanne Geisler kontaktes, da sovesalslærerne på [REDACTED] er bortrejst, og der er vikardækning på gården. Sovesalslæreren [REDACTED] kan træffes fra d. 22. december 2021.

Skolepenge opkræves grundet hjemsendelsesperioden til og med mandag d. 29. november.

Vi ønsker, at du kommer godt videre i dit uddannelsesforløb.

Med venlig hilsen



Mikkel Kjellberg  
Rektor

#### Klagevejledning:

Ovenstående afgørelse kan indklages til Styrelsen for Undervisning og Kvalitet, STUK. Klagefristen er 14 dage, efter afgørelsen er meddelt jf. skolehåndbogen side 48. En eventuel klage sendes til skolen, som herefter videresender til STUK. En eventuel klage har ikke opsættende virkning i forhold til den meddelte sanktion.

CC: Forældre til orientering

Fra: [REDACTED]  
Sendt: 15. december 2021 14:34  
Til: Marianne Bøgh <mb@herlufsholm.dk>; Mikkel Kjellberg <mke@herlufsholm.dk>; Susanne Geisler <sge@herlufsholm.dk>  
Cc: [REDACTED]  
Emne: Re: [REDACTED]

Kære Mikkel og Susanne

Vi tager jeres sagsbehandling til efterretning og kan samtidig oplyse om, at uafhængig af sagens udfald, var Vincent ikke kommet tilbage til Herlufsholm kostskole, da vi som forældre bla. er chokeret over ledelsens mangelfulde professionalisme og sagsbehandling i sådan en alvorlig sag. Der er flere aspekter i denne sag, der efterlader et indtryk af uprofessionel ledelse og sagsbehandling - dette kan sagtens uddybes hvis det er aktuelt og hvis I er interesseret i det.

Derudover vil jeg kort kommentere helt konkret på det forhør Susanne og du Mikkel udsatte [REDACTED] for, hvor han blev spurgt om hvorfor de dyrker analsex på [REDACTED] og du Mikkel, under vores møde i sidste uge argumenterede for, at det var noget I spurgte om, fordi det var svært at få [REDACTED] i tale - jeg forstår simpelthen ikke at en mand i din stilling og position kan argumentere for at denne adfærd er korrekt og acceptabel og at du ved forespørgsel fastholder at det var helt normalt at spørge om i jeres møde med [REDACTED] det er relativt grænseoverskridende og intimiderende og jeg har svært ved at forestille mig, at I selv kunne tænke jer at få lignende usammenhængende spørgsmål stillet. Det er beklageligt at det er denne tilgang og adfærd der praktiseres fra dem der burde være rollemodeller og professionelle. Jeg vil klart anbefale at du og ledelsen overvejer tilgangen til jeres såkaldte sagsbehandling fremadrettet og eventuelt søger rådgivning eller kompetenceudvikling hvis I ikke har de nødvendige kompetencer til at håndtere sådanne alvorlige sager. Der langt fra den aktuelle sagshåndtering, til det at være en højtprofileret professionel skole.

Venlig hilsen  
[REDACTED]

Den 4. januar 2022

Kære [REDACTED]

### Herlufsholm Skoles bemærkninger til klage over bortvisning af [REDACTED]

Herlufsholm Skole (herefter "Skolen") har modtaget jeres klage af 29. december 2021 vedrørende Skolens afgørelse af 15. december 2021 om bortvisning af [REDACTED]. Det bemærkes hertil, at [REDACTED] over for skolen har givet sine forældre fuldmagt til at tale [REDACTED] sag.

Efter gennemgang af klagen med bilag fastholder Skolen sin afgørelse af 15. december 2021.

Det er med dyb beklagelse, at Skolen har måttet træffe afgørelsen om bortvisning af [REDACTED] og Skolens ledelse har forståelse for den frustrerende situation, som afgørelsen bringer [REDACTED] og jer i. Det ændrer desværre ikke ved vurderingen af, at afgørelsen efter omstændighederne må opretholdes.

Skolens beslutning om bortvisning af [REDACTED] er, som beskrevet i afgørelsen, begrundet i de krænkelser mod en anden elev, som [REDACTED] har erkendt at have deltaget i. Skolen har lagt vægt på krænkelsernes grove karakter, at alle 3 krænkelser er rettet mod én elev, at i hvert tilfælde er hændelsen i brusebadet planlagt, idet der var medbragt remedier til at gennemføre krænkelsen, samt at de er filmet og delt. Den krænkede elev har over for skolen fortalt, at han ikke har medvirket frivilligt, samt at han har haft det rigtig dårligt, mens det er stået på. Skolen finder på det grundlag, at det passerede er et så alvorligt brud på Skolens værdier og ordensreglement, at afgørelsen om bortvisning fastholdes. Skolen har herved også lagt vægt på retsbevidstheden for den krænkede elev samt trygheden for elevgruppen.

### **Bemærkninger til klagen og hændelsesforløbet**

Nedenfor følger Skolens bemærkninger til klagen, idet Skolen dog udelukkende forholder sig til [REDACTED] sag og derfor hverken kommenterer på forhold vedrørende andre elever eller Skolens ledelses habilitet, herunder rektors.

Indledningsvis bemærkes, at Skolen på en række væsentlige punkter ikke kan genkende den beskrivelse af hændelsesforløbet, der er anført i jeres klage. Der kan være mange forklaringer på, at begivenheder opfattes forskelligt, navnlig voldsomme begivenheder, og Skolen har derfor nøje forholdt sig til de bemærkninger, der er fremkommet fra jer både før og i forbindelse med jeres klage. Den uddybende beskrivelse af forløbet, der er anført herunder, er således Skolens opfattelse af sagens omstændigheder efter modtagelse af jeres bemærkninger.

## Sagens opstart

De 3 episoder er kort beskrevet i hjemsendelsesbrevet dateret d. 29. november. Filmklippene blev afspillet for kostskoleleder Susanne Geisler og undertegnede første gang fra en elevs mobiltelefon på et møde d. 27. november i forlængelse af, at elevens forældre dagen forinden havde kontakttet undertegnede og oplyst om filmklippenes eksistens, samt at eleven og dennes forældre ønskede, at skolen skulle se klippene.

I høringsfasen er der kommet yderligere nuanceringer frem, som medtages i beskrivelsen nedenfor. Som det fremgår er der ikke tale om væsentlige ændringer i forhold til det oprindeligt beskrevne. Skolen er ikke selv i besiddelse af klippene og har derfor heller ikke fremvist klippene for elever eller forældre.

## Optagelserne af de 3 episoder

- a) En gruppe drenge binder hænder og fødder sammen på en elev og binder plasticfilm om munden på denne elev. Senere er mund og hænder frie, og eleven slæbes med fødderne bundet mod en brusekabine. Eleven siger fra, men det overhøres og drengene fortsætter. Drengen slæbes ind under bruseren som tændes, og drengen får vand i hovedet.
- b) Den samme dreng, der bindes i a) ligger i sin seng med ansigtet nedad. En anden dreng placerer sin bare ende over den sovende elevs hoved, og en tredje dreng vækker eleven, og da denne vågner, dirigeres hans hoved op, så bagehovedet rører den bare ende.
- c) Den samme dreng der bindes i a) og vækkes i b) ligger i sin seng med ansigtet nedad, mens en anden dreng står i sengen og løfter ham op i linningen af hans underbenklæder, der løftes, så underkroppen løfter sig fra sengen, og man kan høre, at linningen i underbenklæderne knager, samt at eleven klager højlydt, men det stopper ikke af den grund.

## Samtale med [redacted] 29. november 2021

Undertegnede og kostskoleleder Susanne Geisler kan ikke genkende klagebrevets beskrivelse af samtalen med [redacted] d. 29. november.

[redacted] blev hentet fra undervisningen til rektors kontor for at redegøre for sin eventuelle involvering i de 3 episoder.

På mødet d. 29. november redegjorde undertegnede for indholdet af videoerne, sådan som de oprindeligt er beskrevet i hjemsendelsesbrevet dateret d. 29. november, og [redacted] spørges, om det er noget, han kender til. [redacted] erkender herefter kendskab til episoderne samt sin egen medvirken i alle 3 episoder. [redacted] fortæller, at det, der foregår i de 3 beskrevne episoder, er et udtryk for noget en drengegruppe gør med hinanden. [redacted] nævner navne på 2 andre drenge, der plejer at filme episoderne samt navne på 3 andre drenge, der medvirker i episode a).

[redacted] giver på mødet udtryk for, at han ikke ser med samme alvor på episoderne som Skolen, at det er meget normalt, samt at skolen overreagerer. Med henblik på at få uddybet, hvad [redacted] opfatter som normal adfærd set i relation til episode b), spørger Susanne Geisler, om de også har analsex på sovesalen. Jeg skal på skolens vegne beklage, at dette spørgsmål er blevet opfattet som



krænkende. [redacted] fortæller, at han forud for episode b) havde fået fortalt, at offeret havde berørt [redacted] hovedpude med sin bare bagdel, hvilket var baggrunden for, at offeret skulle straffes.

Mødet varer knap 10 minutter og afsluttes med, at [redacted] hjemsendes for at sikre Skolen ro til yderligere afklaring. Ingen har på mødet hævet stemmen, truet eller på anden måde forsøgt at påvirke [redacted] til at udtale sig på en måde, der ikke var [redacted] egen oplevelse af situationen. Ordet "piskning" blev nævnt i forbindelse med den svirpelyd, vi mente at have hørt fra underbukselinningen, da den slippes i episode c). Den lyd, der senere korrigerende, er beskrevet som en knirkelyd fra underbukselinningen.

### Yderligere undersøgelser

Dagen igennem taler undertegnede og kostskoleleder Susanne Geisler med øvrige elever og medarbejdere for at afklare yderligere omstændigheder omkring hændelserne samt sikre eleverne tryghed og trivsel. Flere elever beretter, at de har haft kendskab til filmklippene, men at de ikke selv har været involveret. Andre medvirkende elever erkender, ligesom [redacted] deres deltagelse i episoderne.

### Telefonsamtale mellem [redacted] og undertegnede d. 29. november ca. kl. 13:00

[redacted] spørger til undertegnedes vurdering af, hvad en sandsynlig konsekvens af sagen kan blive. [redacted] orienteres om, at Skolen overvejer en bortvisning af [redacted] den forbindelse beder [redacted] om, at Skolen overvejer muligheden for, at [redacted] kan fortsætte som dagelev, samt at hændelserne skal ses i lyset af en kultur. [redacted] orienteres om det videre forløb i tilfælde af bortvisning, herunder høringsfase og klagemulighed.

### Telefonsamtale mellem [redacted] og undertegnede d. 29/11 ca. kl. 15:00

[redacted] ringer for at informere om, at [redacted] mener, at episoderne er sket forud for, at [redacted] i en ikke relateret sag d. 15. oktober 2021 modtog Skolens skærpede advarsel. [redacted] orienteres om, at hændelserne i sig selv af Skolen betragtes som så alvorlige, at Skolen overvejer bortvisning også uden forudgående sanktioner.

### Varslet bortvisning og høring

D. 30. november meddeles den intenderede bortvisning samt høringsperiode. I høringsperioden beder klager om, at der afholdes et høringsmøde d. 9. december. Et ønske som Skolen efterkommer. På høringsmødet deltager [redacted] kostskoleleder Susanne Geisler og undertegnede. Forud for mødet har skolen modtaget et brev dateret d. 30. november. Det oplyses på mødet d. 9. december, at brevet ønskes medtaget som et høringssvar som supplement til høringsmødet.

På høringsmødet anføres det, at klager opfatter hændelserne som en del af Skolens image, samt at der er stor diskrepans mellem Skolens image og brand. Gennem flere års tilknytning til skolen har familien hørt om og accepteret sådanne hændelser, som er gået ud over [redacted] såvel som andre elever. Familien har ikke kontaktet Skolen herom, da de har vurderet, at de involverede elever dels selv har kunnet være i det, samt at de involverede elever undervejs har sikret, at de, der har været i spil, har været OK efterfølgende. [redacted] anfører, at mens det for almindelige mennesker vil forekomme absurd, hvad der foregår på filmklippene, så opfatter de det som en del af systemet på

Skolen og noget, som de som familie har valgt at acceptere. Undertegnede anfører, at Skolen ikke er enig i, at det er en del af Skolens kultur eller image, samt at det er tydeligt for Skolen, at de involverede elever netop har forsøgt at holde hændelserne skjult for Skolen. Derudover at det er Skolen, der gennem skolens studie og ordensregler sætter rammen for adfærd for Skolen, og ikke eleverne selv. Direkte adspurgt ønsker familien ikke at give detaljer, der kan lede skolen i retning af andre krænkelser.

Skolen oplyses om, at familien er i gang med at undersøge andre skolemuligheder for [redacted] men at dette ikke skal betragtes som en udmeldelse, idet familien ønsker, at der ikke sanktioneres i sagen. Undertegnede spørger opklarende om muligheden for at fortsætte som dagelev, sådan som det blev fremført i telefonsamtalen, fortsat er et ønske. Hertil svares bekræftende, i fald Skolen skulle vælge at sanktionere.

Undertegnede orienterer afslutningsvist om, at Skolens sagsbehandlingsproces består i så godt som muligt at afdække, hvad der er sket, samt udarbejdelse af en beskrivelse, der er sendt i høring. Jeg orienterede derudover om, at sagen behandles i henhold til Skolens studie- og ordensregler samt om klagemulighed i tilfælde af, at der meddeles en sanktion.

#### Skolens bemærkninger til særlige klagepunkter

I klagen anføres det, at der er tale om gensidige drengestreger. Dette er ikke i overensstemmelse med, hvad offeret har fortalt skolen. Her har offeret givet udtryk for, at han ikke har medvirket frivilligt, samt at han har haft det rigtig dårligt, mens det er stået på.

I klagen anføres det desuden, at [redacted] sovesalslærer eller præfeker skulle have grebet ind tidligere. Hertil bemærkes det dels, at det pædagogiske tilsyn ikke påhviler præfekerne, samt at det netop er en elev, der er kommet til Skolens ledelse og har vist klippene. Derudover at Skolen har ageret hurtigt efter, at episoderne blev kendt. Sovesalslæreren har ikke været bekendt med krænkelserne forud for, at Skolens ledelse blev kontaktet og forevist filmklippene.

Endvidere anføres det, at Skolen har draget konklusioner om anklage og konsekvens uden at [redacted] blevet partshørt. Hertil bemærkes, at hjemsendelsen d. 29. november skete efter, at [redacted] på et møde var blevet forelagt skolens viden om sagen samt fået mulighed for at udtale sig herom. Herudover er der undervejs i sagsbehandlingen blevet partshørt samt orienteret om klagemulighed.

#### Proportionalitet og valget af sanktion

Ved beslutningen om bortvisning, som er den mest alvorlige sanktion, der kan gives en elev på Herlufsholm, har Skolen også haft tanke på sanktionens konsekvens for [redacted] og hans uddannelse.

Et skoleskift midt i [redacted] er naturligvis ikke, hvad [redacted] havde håbet på. Skolen vurderer dog, at det vil være muligt for [redacted] at blive optaget på et andet gymnasium.

## Klagesagens videre behandling

### Følgende fremgår af Bekendtgørelse om studie- og ordensregler mv. i gymnasiale uddannelser, § 13:

*"Stk. 2. Hvis institutionen ikke på baggrund af klagen imødekommer den fuldt ud, og eleven ikke har trukket sin klage tilbage, udarbejder institutionen sine eventuelle bemærkninger til klagen. Institutionen sender disse bemærkninger til eleven, så de er modtaget af eleven senest 7 dage, inklusive dage uden undervisning, efter, at institutionen har modtaget klagen. Eleven skal herefter have haft lejlighed til med en frist på 5 dage, inklusive dage uden undervisning, at fremkomme med sine eventuelle bemærkninger til institutionens bemærkninger til klagen. Sammen med klagen og sine eventuelle bemærkninger sender institutionen elevens eventuelle bemærkninger til styrelsen hurtigst muligt og senest 4 dage, inklusive dage uden undervisning, efter, at institutionen har modtaget dem eller efter udløbet af elevens frist for at fremkomme med sine eventuelle bemærkninger."*

På det grundlag skal jeres eventuelle bemærkninger til dette brev være Skolen i hænde senest 5 dage fra modtagelsen af dette brev. Skolen vil derefter sende det samlede materiale i klagesagen til Styrelsen for Undervisning og Kvalitet.

Med venlig hilsen

  
Mikkel Kjellberg  
Rektor

Sendt til Herlufsholm Kostskole d. 08-01-2022

Herunder fremgår bemærkninger, til institutionens fremsendte bemærkninger, til den af undertegnede fremsendte klage over Herlufsholm kostskole sendt d. 29-12-2021. Vores bemærkninger er skrevet i rødt, for at tydeliggøre forskellen på hvornår institutionen fremstiller sagen og bemærkninger og hvornår vi på vegne af [redacted] fremstiller bemærkninger til sagen, samt institutionens bemærkninger. Nedenstående er derfor en blanding mellem de af institutionen fremstillede bemærkninger i sort, til vores fremsendte klage d. 29-12-2021 og de bemærkninger vi for nuværende har til det fremstillede, skrevet i rødt.

Vi anmoder om at komme cc. i klagen der sendes til Styrelsen for Undervisning og Kvalitet idet vi på baggrund af denne konkrete sags håndtering sidder tilbage, med en oplevelse af en uprofessionel sags håndtering og en fremstilling af udsagn, der for [redacted] og hans forældre opleves som værende usandfærdige. Der er derfor ikke længere den nødvendige tillid til at ledelsen på Herlufsholm skole varetager denne sag korrekt og professionelt og vi anmoder om at komme cc., så vi kan se, at det er det korrekte materiale, i form af klage incl. bilag og nedenstående bemærkninger, som Herlufsholm skole sender til styrelsen.

Nedenstående i sort er institutionens, Herlufsholm skoles bemærkninger til den fremsendte klage:

Rektorkontor

Den 4. januar 2022

Kære [redacted]

Herlufsholm Skoles bemærkninger til klage over bortvisning af [redacted]

Herlufsholm Skole (herefter "Skolen") har modtaget jeres klage af 29. december 2021 vedrørende Skolens afgørelse af 15. december 2021 om bortvisning af [redacted]. Det bemærkes hertil, at [redacted] over for skolen har givet sine forældre fuldmagt til at tale [redacted] sag.

Efter gennemgang af klagen med bilag fastholder Skolen sin afgørelse af 15. december 2021.

Det er med dyb beklagelse, at Skolen har måttet træffe afgørelsen om bortvisning af [redacted] og Skolens ledelse har forståelse for den frustrerende situation, som afgørelsen bringer [redacted] og jer i. Det ændrer desværre ikke ved vurderingen af, at afgørelsen efter omstændighederne må opretholdes.

Det bemærkes at skolen beklager bortvisningen, men at der ikke konkret og direkte er bemærkninger eller en forholden sig, til de 2 klagepunkter, som vi klager over.

**1: Manglende partshøring af [redacted] manglende begrundelse for bortvisning, samt rektors/ledelsens habilitet**

**2: Intuitionen har ikke truffet en afgørelse på et retsligt grundlag og med et indhold, der er sagligt.**

Derudover bemærkes det, at vi ikke har en oplevelse af frustration, men en oplevelse af uprofessionel ledelse og sags håndtering, der antageligt demonstrerer handling ud fra følelser og ikke rationalitet; og vi klager over de ovenstående to punkter og sanktioneringen i form af bortvisning.

Skolens beslutning om bortvisning af [REDACTED] er, som beskrevet i afgørelsen, begrundet i de krænkelser mod en anden elev, som [REDACTED] har erkendt at have deltaget i. Skolen har lagt vægt på krænkelsernes grove karakter, at alle 3 krænkelser er rettet mod én elev, at i hvert tilfælde er hændelsen i brusebadet planlagt, idet der var medbragt remedier til at gennemføre krænkelsen, samt at de er filmet og delt. Den krænkede elev har over for skolen fortalt, at han ikke har medvirket frivilligt, samt at han har haft det rigtig dårligt, mens det er stået på. Skolen finder på det grundlag, at det passerede er et så alvorligt brud på Skolens værdier og ordensreglement, at afgørelsen om bortvisning fastholdes. Skolen har herved også lagt vægt på retsbevidstheden for den krænkede elev samt trygheden for elevgruppen.

Der beskrives nedunder bemærkninger til ovenstående, der ligeledes er ekspliciteret løbende igennem dette brev. Det bemærkes dog, at de omtalte 3 krænkelser er beskrevet som krænkelser af grov karakter. Dette er vi fortsat dybt uenige i, der er ikke foregået krænkelser og der er ikke tale om noget af grov karakter, men udelukkende kammeratlige drillerier, som er en del af normen og kulturen på Herlufsholm kostskole. Det påståede offer, har bevisligt selv deltaget i lignende scenarier, hvilket under denne høringsfase er dokumenteret gennem videoer, som en forældre til en af de bortviste drenge, har vist rektor og kostskoleleder. Ligesom vi også har fremstillet denne opmærksomhed i vores høringsbrev. Ovenstående kan derfor antages af være belæg og argumentation for gensidigheden, af de kammeratlige drillerier som rektor og kostskoleleder nu påstår, er krænkelser af særlig grov karakter. Når det fremstilles at eleven igennem denne sags håndtering har haft det rigtig dårligt, vækker dette ikke undren i forhold til måden denne sag er håndteret på, hvor [REDACTED] og vi forældre har en oplevelse af, at der er demonstreret og anvendt magt og manipulation fra rektors og kostskoleleders side, hvilket også er relativt let af forestille sig at det omtalte offer er blevet udsat for. Det fremstår ud fra vores perspektiv tydeligt med de bemærkninger som rektor fremstiller, at det er relativt let for en ledelse, af fremstille en sag mod 4 drenge og får den manipuleret til at fremstå som rektor ønsker, hvilket vi vil bemærke er en stærk krænkelser af [REDACTED] og hans kammeraters retssikkerhed og uretfærdighed i forbindelse med, at de er blevet bortvist fra Herlufsholm kostskole.

Det bemærkes også af rektor, at videoerne er filmet og delt. Vi bemærker derfor, at delingen er i en mindre gruppe af elever og er foregået mellem elever der bor på samme gård hvor denne deling er foregået i gensidighed og med tilladelse fra de enkelte parter. Det er derfor en gensidig accept af delingen og dermed overtrædes ordensreglementet og kodeks for god adfærd på sociale medier jf. gældende regler og reglement ikke. Det bemærkes også at det først er nu at delingen af videoer er blevet problematiseret, i de 3 punkter som [REDACTED] bortvises på baggrund af, fremkommer det ikke som at være et problem at videoerne er

delt, hvilket vi heller ikke mener det er, idet de udelukkende afspejler gensidig drillerier med accept fra alle parter.

At der er tale om gensidige drillerier hvor kammeraterne/eleverne oplever eller har en forståelse af, at der handles indenfor normen og kulturen I den omtalte gruppe, som kun er delt mellem alle de drenge der deltager i de eksisterende drillerier og ikke med andre udefrakommende der ikke har noget at gøre med gensidigheden, eksisterede der adskillige videoer af drengenes gensidige drillerier, hvilket understøtter gensidigheden og at de handlinger som der er sanktioneret imod ikke afviger fra normen. Dette er belæg og argumentation for at der ikke er forgået noget usædvanligt og med et udvalgt offer – men gensidige kammeratlige drillerier.

### **Bemærkninger til klagen og hændelsesforløbet**

Nedenfor følger Skolens bemærkninger til klagen, idet Skolen dog udelukkende forholder sig til [REDACTED] sag og derfor hverken kommenterer på forhold vedrørende andre elever eller Skolens ledelses habilitet, herunder rektors.

Det er ikke korrekt at skolen udelukkende forholder sig til [REDACTED] sag, der er flere punkter i nedenstående brev, som ikke udelukkende afspejler [REDACTED] sag. Eksempelvis skriver rektor at der efterfølgende er korrigeret i sagen og det ikke handler om piskelyde, men knirkelyde. Denne korrigerende har vi ikke hørt om, på noget tidspunkt fra rektors og skolens side.

Det bemærkes yderligere at det er problematisk at institutionen ikke forholder sig, til ledelsens, herunder rektors habilitet, som er et af de punkter der klages over jf. gældende bekendtgørelse og lov.

Indledningsvis bemærkes, at Skolen på en række væsentlige punkter ikke kan genkende den beskrivelse af hændelsesforløbet, der er anført i jeres klage. Der kan være mange forklaringer på, at begivenheder opfattes forskelligt, navnlig voldsomme begivenheder, og Skolen har derfor nøje forholdt sig til de bemærkninger, der er fremkommet fra jer både før og i forbindelse med jeres klage. Den uddybende beskrivelse af forløbet, der er anført herunder, er således Skolens opfattelse af sagens omstændigheder efter modtagelse af jeres bemærkninger.

Det er korrekt at der er diskrepans mellem det som rektor hævder er sket og det som [REDACTED] og vi som forældre i denne sag, har en oplevelse af, hvad der er sket. Derfor er det yderst problematisk at der ikke er sket en reel partshøring, men udelukkende et forhør af [REDACTED] af to autoritære, vrede og aggressive ledere, der under forhøret ikke tillod [REDACTED]: at fremstille sin oplevelse af sagen, som der blev refereret til. Der tilføjes yderligere, at de punkter som rektor fremhæver i dette brev, samt dialog fra det fysiske møde under høringsprocessen, heller ikke genkendes som værende fremstillet korrekt og upartisk, i forhold til hele sagsbehandlingen.

På det fysiske møde under høringsprocessen, foregik en meget lang dialog omkring norm og kultur på Herlufsholm og rektors ansvar i den forbindelse, ligesom der også blev talt om det urimelige i det konkrete scenarie, hvor rektor slår tilfældigt ned på 4 drenge, idet han bliver

konfronteret med usammenhængende videoer med brudstykker, fra en elev og dennes forældre. Det antages, at det er i forbindelse med sagsbehandlingen havde været relevant at afdække motivet for, at en elev har et ønske om at rektor skal se gruppens videoer der er delt i gensidighed for at afdække nuancer i denne sag og konkret opnår viden om hvad der er reelt er sket og hvorfor. Dette fremhæves som en bemærkning blot for at fremhæve den mangelfulde sags håndtering og rektors manglende habilitet og partslighed.

På det fysisk høringsmøde orienterede [redacted] forælder rektor om, at det formentlig var muligt at finde mere end 1000 videoer relativt hurtigt på den skole som rektor leder, som han i givet fald som leder af uddannelsesinstitutionen kan, skal og bør forholde sig til, hvis det er en kultur og norm ændring der ønskes. Vi tilbød også at vi gerne ville bakke op om en sådan afdækning, men fastholdte det urimelige i at lave denne tilfældige hårde sanktion overfor 4 drenge, der agerer i god tro inden for den norm og kultur som de har levet under i adskillige år og som de antager som værende gældende, lige indtil rektor sanktionerer uden varsel, idet han antageligt er blevet presset af en konfrontation fra en forælder. Det er forskellen mellem at handle i god tro og handle med en moral om at skade andre, der gør forskellen i denne sag og [redacted] og hans kommarater har handlet i god tro. Her skal det naturligvis også tages i betragtning at de unge drenge, inklusiv [redacted] vurderes til at være kloge, nuancerede drenge med en ordentlig moral, der i givne situationer altid sikre at alle kommer godt ud af drillerierne, netop fordi der er en gensidighed og fordi drengene bor tæt sammen og har deres hverdag tæt op og ned af hinanden.

#### Sagens opstart

De 3 episoder er kort beskrevet i hjemsendelsesbrevet dateret d. 29. november. Filmklippene blev afspillet for kostskoleleder Susanne Geisler og undertegnede første gang fra en elevs mobiltelefon på et møde d. 27. november i forlængelse af, at elevens forældre dagen forinden havde kontaktet undertegnede og oplyst om filmklippenes eksistens, samt at eleven og dennes forældre ønskede, at skolen skulle se klippene.

I høringsfasen er der kommet yderligere nuanceringer frem, som medtages i beskrivelsen nedenfor. Som det fremgår er der ikke tale om væsentlige ændringer i forhold til det oprindeligt beskrevne. Skolen er ikke selv i besiddelse af klippene og har derfor heller ikke fremvist klippene for elever eller forældre.

#### Optagelserne af de 3 episoder

- a) En gruppe drenge binder hænder og fødder sammen på en elev og binder plasticfilm om munden på denne elev.

Dette er ukorrekt, der er på intet tidspunkt blevet anført plastic film om munden på en elev. Der har på gården være drillerier, hvor der har været anvendt løsthængende tape, som hurtigt blev fjernet igen af drengene, idet de godt vidste hvor grænsen var og var i stand til at passe på hinanden. Læs yderligere i det tidligere fremsendte bilag i klagen, hvor episoden er beskrevet set fra [redacted] perspektiv.

Senere er mund og hænder frie, og eleven slæbes med fødderne bundet mod en brusekabine. Eleven siger fra, men det overhøres og drengene fortsætter. Drengen slæbes ind under bruseren som tændes, og drengen får vand i hovedet.

Udsagnet her, fremstilles som et brudstykke og uden sammenhæng, antageligt med en intention om at hævde at drengene har krænket. Ovenstående belyser så på den anden side ikke den eksisterende kultur og norm på Herlufsholm, hvor den omtalte hændelse fremstiller en given del af dagligdagen. Læs yderligere høringsbrev i den oprindelige klage.

b) Den samme dreng, der bindes i a) ligger i sin seng med ansigtet nedad. En anden dreng placerer sin bare ende over den sovende elevs hoved, og en tredje dreng vækker eleven, og da denne vågner, dirigeres hans hoved op, så baghovedet rører den bare ende.

Det bemærkes den særlige negative måde, at fremstille at en gruppe drenge der vækker en kammerat, ved at slå en prut i hovedet på ham. Det bemærkes også, at dette er 1 perspektiv på episoden og at det kan gengives relativt udramatisk af adskillige andre parter, inklusiv [redacted]

Det bemærkes også at der rektor nu fremstiller punktet afvigende fra brevet sendt d. 29-11-2021 hvor der står at en elev får en endetarmsåbning i ansigtet. Dette understøtter vores påstand om rektors manglende habilitet og kompetencer til at vurdere en sag og måden han på uretfærdig vis, får konfliktoptrappet hele denne sag på, til skade for 4 bortviste drenge, der ud over deres bortvisning også skal leve med en stigmatisering påført af en magtfuld leder, der efter vores vurdering har misbrugt sin magt i et relativt stort omfang. Der kan sættes spørgsmål ved, hvem der er offer og krænker i denne sag og rektors håndtering af sagen bemærkes som værende dybt problematisk.

c) Den samme dreng der bindes i a) og vækkes i b) ligger i sin seng med ansigtet nedad, mens en anden dreng står i sengen og løfter ham op i linningen af hans underbenklæder, der løftes, så underkroppen løfter sig fra sengen, og man kan høre, at linningen i underbenklæderne knager, samt at eleven klager højlydt, men det stopper ikke af den grund.

Det bemærkes som oven for den dybt problematiserende og konfliktoptrappende beskrivelse af, det som drengene relativt udramatisk og uproblematisk i daglig tale vil kalde, at give en kammerat en Olfert.

Samtale med [redacted] 29. november 2021

Undertegnede og kostskoleleder Susanne Geisler kan ikke genkende klagebrevets beskrivelse af samtalen med [redacted] d. 29. november.

[redacted] blev hentet fra undervisningen til rektors kontor for at redegøre for sin eventuelle involvering i de 3 episoder.



På mødet d. 29. november redegjorde undertegnede for indholdet af videoerne, sådan som de oprindeligt er beskrevet i hjemsendelsesbrevet dateret d. 29. november, og [redacted] spørges, om det er noget, han kender til. [redacted] erkender herefter kendskab til episoderne samt sin egen medvirken i alle 3 episoder.

Dette er ikke korrekt, [redacted] erkender ikke noget på mødet d. 29-11-2022, idet han var meget påpasselig under forhøret, da han kunne fornemme ledelsens aggressive adfærd og problematisering over sagen. Der imod stiller [redacted] spørgsmål til rektor og kostskoleleder om, "hvilke videoer det er, som I påstår at jeg er på?". Det er blandt andet under forhøret, at det er tydeligt og efterlader [redacted] med en oplevelse af, at rektor og kostskoleleder ønsker at [redacted] skal bekræfte deres forestilling af, hvad der er foregået og dermed bliver han yderligere påpasselig med hvad han siger, idet han fornemmer at der er en skjult dagsorden fra ledelsens side.

[redacted] fortæller, at det, der foregår i de 3 beskrevne episoder, er et udtryk for noget en drengegruppe gør med hinanden. [redacted] nævner navne på 2 andre drenge, der plejer at filme episoderne samt navne på 3 andre drenge, der medvirker i episode a).

Dette er ikke sandt, det er rektor der nævner navne på flere personer og spørger om [redacted] kan genkende at alle de nævnte har medvirket. [redacted] har en oplevelse af at blive manipuleret og presset til at sige ja eller nej, til at de har deltaget. [redacted] fastholder sit spørgsmål, som beskrevet ovenfor og spørger igen om hvilke videoer der spørges ind til. Det bemærkes derfor at [redacted] ikke har nævnt navne på nogen.

[redacted] giver på mødet udtryk for, at han ikke ser med samme alvor på episoderne som Skolen, at det er meget normalt, samt at skolen overreagerer.

Dette er ikke korrekt fremstillet. [redacted] udtrykker under mødet at rektor og kostskoleleder ser det fra et unuanceret perspektiv, idet der ikke foregår mobning og krænkelse, men gensidig drillerier som en del af en kendt norm og kultur på Herlufsholm skole. Det bemærkes derfor at ovenstående, er ledelsens fortolkning af hvad der er sagt og fremstilles partisk, hvilket er problematisk i sagsbehandlingen og som en del af den parthøring der burde have fundet sted på et professionelt og habilt grundlag.

Med henblik på at få uddybet, hvad [redacted] opfatter som normal adfærd set i relation til episode b), spørger Susanne Geisler, om de også har anelse på sovesalen. Jeg skal på skolens vegne beklage, at dette spørgsmål er blevet opfattet som krænkende.

Dette er ikke korrekt. Kostskoleleder Susanne Geisler spørger uden sammenhæng om dette spørgsmål, antageligt som en del af den forståelse, som ledelsen har af den magt og manipulation de mener de kan anvende over for eleverne, og i denne sag over for [redacted] og hans kammerater.

Under det fysiske møde i høringsperioden hvor [redacted] og en forælder deltager, spørges der af [redacted] forælder ind til, hvorfor de to ledere har spurgt om dette og her svares direkte af Mikkel Kjellberg "det spurgte vi om, fordi det var svært at få [redacted] til at tale, så det var for at presse ham til at tale". Dette bevidner direkte den meget uprofessionelle og

manipulerende og magtfulde tilgange som rektor har. Det er tilsyneladende relativt let at indkalde elever, for at understøtte et dannet narrativ som ikke er undersøgt tilstrækkeligt inden der er partshørt. I denne sammenhæng bemærkes der yderligere, en relativ høj grad af undren omkring spørgsmålet omkring analsex og det kunne være interessant at vide om det er korrekt som rektor fremstiller det, at det er en del af en afhøringsstrategi at spørge om sådanne usammenhængende og krænkende spørgsmål eller om rektor og kostskoleleder har en konspirationsteori om hvad der foregår på gården og sovesalen som de også ønskede at få be- eller afkræftet under dette uprofessionelle forhør. Det bemærkes yderligere at det er meget sørgeligt og bekymrende at rektor, ved forespørgsel ikke erkender at det var forkert at spørge om der dyrkes analsex, helt uden sammenhæng med hvad der foregår på gården og mellem drengene, hvilket viser den manglende professionelle sagsbehandling og mulige forforståelse som ledelsen har af denne sag og som der klages over. I dette brev fastholdes den manglende professionalisme yderligere, idet der nu beklages at [redacted] og hans forældre har oplevet det som krænkende at [redacted] er stillet dette spørgsmål omkring analsex. På intet tidspunkt erkendes det ansvar i forbindelse med magt asymetrien, som rektor har i forhold til denne udtalelse og det fremstilles gentagne gange af rektor som værende normalt at rektor og kostskoleleder spørger en elev om dette og samtidig og yderligere tillader sig at beklage for at [redacted] og hans forældre har følt det krænkede. På intet tidspunkt reflekteres der over eller bemærkes om det er god etik, moral og ledelse, at en magtfuld leder tillader sig at spørge om så krænkede og usammenhængende et spørgsmål i forbindelse med den af ledelsen påståede sag og de 3 anklagepunkter og det er tydeligt at ansvaret fralægges og påføres [redacted] og nu også hans forældre som modtager af det krænkende spørgsmål.

Samtidig fastholdes det i indeværende brev, at det er normal sagsbehandling på Herlufsholm skole. Her bør en stor undskyldning være på sin plads for en ukorrekt adfærd hvor rektor i høj grad har demonstreret misbrug af sin magt over for en elev. Denne episode med dette absurde spørgsmål, som første gang er stillet [redacted] under forhøret og yderligere genfortalt og bevidnet under høringsmødet af [redacted]s forælder og det faktum at skolen fortsat fastholder berettigelsen, understøtter hele denne klage, den manglende sagsbehandling, rektors habilitet og partshøringen m.m.. Rektor og kostskoleleder står i spidsen for en sag, de antageligt har fejlvurderet og den er nu, set fra vores perspektiv fremstillet og behæftet med så mange fejl, mangler og usandheder samt en afspejling af den manglende professionelle ledelse i denne sag, og for alle bør det nu være særdeles synligt at denne sag er fejl behandlet og bør ikke komme de involverede drenge til skade. Sagens bør antageligt erkendes og vurderes som værende håndteret med adskillige fejl og mangler og sanktioneringen om bortvisning bør på den baggrund trækkes tilbage.

fortæller, at han forud for episode b) havde fået fortalt, at offeret havde berørt [redacted] hovedpude med sin bare bagdel, hvilket var baggrunden for, at offeret skulle straffes.

Dette er usandt [redacted] har ikke sagt ovenstående under forhøret. Dette er antageligt en fortolkning fremstillet fra rektor i forhold til en kommentar der er beskrevet som eksempel på hændelser på Herlufsholm, i det bilag der er vedhæftet denne klage. Rektor er antageligt ved at fylde yderligere kontekst på det narrativ han og kostskoleleder har dannet, hvilket i

sig selv er bekymrende for en myndighedsperson der er ansat til at lede en dansk uddannelsesinstitution. Hele denne sag er behæftet med så mange usandheder fra rektors side, antageligt på baggrund af en indledningsvis fejlvurdering af rektor. Sagen er ligeledes antageligt totalt konfliktoptrappet af rektor og en følge af fejlvurderingen og udvikler sig løbende som et endnu værre scenarie af mangelfuld sagsbehandling og manglende habilitet.

Mødet varer knap 10 minutter og afsluttes med, at [redacted] hjemsendes for at sikre Skolen ro til yderligere afklaring. Ingen har på mødet hævet stemmen, truet eller på anden måde forsøgt at påvirke [redacted] til at udtale sig på en måde, der ikke var [redacted] egen oplevelse af situationen. Ordet "piskning" blev nævnt i forbindelse med den svirpelyd, vi mente at have hørt fra underbukselinningen, da den slippes i episode c). Den lyd, der senere korrigerende, er beskrevet som en knirkelyd fra underbukselinningen.

Dette er ikke korrekt. Det er uden tvivl, at [redacted] forlod dette møde, med en oplevelse af at være blevet forhørt af to magtfulde og autoritære ledere, med vrede, aggressivitet der gennem manipulation har forsøgt at få ham til at indrømme noget, han ikke helt var klar over hvad der blev henvist til, hvilket han også stillede spørgsmål til. Ovenstående viser igen ledelsens fordrejede perspektiv på situationen. Her demonstreres det, at Mikkel Kjellberg og Susanne Geisler, prøver at anklage [redacted] og andre elever for grov mobning og krænkelser, hvilket ikke er sandt. Rektor trak antageligt ovenstående udtalelse tilbage, efter at have været konfronteret af en, af de andre involverede forældre, der kunne vise fakta i denne sag, og ikke konspirationsteorier fremstillet af rektor og kostskoleleder, der får sagen til at lyde som om den kom fra en russisk gulag.

Det bemærkes yderligere at vi på intet tidspunkt i sagen, har fået en melding fra rektor om at han har korrigeret i hans fremstilling af hvad der er sket og at det ikke er piske lyde han har hørt og som netop er et af 3 anklagepunkter i denne sag. Igen et bevis på manglende professionel sags håndtering og giver en klar overbevisning om tilfældig og usaglig sagsbehandling.

#### Yderligere undersøgelser

Dagen igennem taler undertegnede og kostskoleleder Susanne Geisler med øvrige elever og medarbejdere for at afklare yderligere omstændigheder omkring hændelserne samt sikre eleverne tryghed og trivsel. Flere elever beretter, at de har haft kendskab til filmklippene, men at de ikke selv har været involveret. Andre medvirkende elever erkender, ligesom [redacted] deres deltagelse i episoderne.

Det bemærkes at flere elever har haft kendskab til videoernes eksistens og det beviser netop påstanden omkring, at dette er en kultur og norm der er på skolen, og de deltagende vurderer ikke, at der sker noget i videoerne som ikke er normen og kulturen på Herlufsholm skole.

Igen, er det usandt, at [redacted] under forhøret har erkendt sin deltagelse i episoderne.

Telefonsamtale mellem [redacted], og undertegnede d. 29. november ca. kl. 13:00

spørger til undertegnede vurdering af, hvad en sandsynlig konsekvens af sagen kan blive. orienteres om, at Skolen overvejer en bortvisning af den forbindelse beder om, at Skolen overvejer muligheden for, at kan fortsætte som dagelev, samt at hændelserne skal ses i lyset af en kultur. orienteres om det videre forløb i tilfælde af bortvisning, herunder høringsfase og klagemulighed.

Igen bemærkes det, at sagen her fremstillet relativt unuanceret. bringer rektor Mikkel Kjellberg op, idet om morgenen af rektor, er blevet bedt om at forlade skolen. Skolen har ikke givet forældre besked om hvad der foregår og derfor laves et bekymrings opkald til rektor. Det af institutionen ovenstående fremstillede, er brudstykker af en længere dialog om hvad der er foregået og mulige konsekvenser for såfremt at rektors fremstilling af sagen er korrekt, hvilket forældre på daværende tidspunkt ikke havde tilstrækkeligt viden om sagen til at vurdere. Det bemærkes at der på dette tidspunkt ikke er fundet en reel partshøring sted og at rektor på daværende tidspunkt, uden at have haft tilstrækkelig med tid til at undersøge og vurdere den meget alvorlige sag og de meget alvorlige anklager der er rettet mod og hans kammerater, kunne meddele forælder, at blev bortvist og at vi skulle se os om efter en ny skole.

Det bemærkes klart at rektor antageligt ikke har haft og taget den nødvendige tid til at sagsbehandle og parthøre sagligt jf. gældende bekendtgørelse og klagens punkt 2.

Telefonsamtale mellem og undertegnede d. 29/11 ca. kl. 15:00

bring for at informere om, at mener, at episoderne er sket forud for, at en ikke relateret sag d. 15. oktober 2021 modtog Skolens skærpede advarsel. orienteres om, at hændelserne i sig selv af Skolen betragtes som så alvorlige, at Skolen overvejer bortvisning også uden forudgående sanktioner.

Igen fremstår en unuanceret beskrivelse. Under samtalen foregik der blandet andet en dialog om norm og kultur på Herlufsholm og det uforståelige set fra forælder i, at rektor tilfældig sanktionerede i denne situation, når det er dagligdagen på kostskolen.

#### Varslet bortvisning og høring

D. 30. november meddeles den intenderede bortvisning samt høringsperiode. I høringsperioden beder klager om, at der afholdes et høringsmøde d. 9. december. Et ønske som Skolen efterkommer. På høringsmødet deltager kostskoleleder Susanne Geisler og undertegnede. Forud for mødet har skolen modtaget et brev dateret d. 30. november. Det oplyses på mødet d. 9. december, at brevet ønskes medtaget som et hørings svar som supplement til høringsmødet.

På høringsmødet anføres det, at klager opfatter hændelserne som en del af Skolens image, samt at der er stor diskrepans mellem Skolens image og brand. Gennem flere års tilknytning til skolen har

familien hørt om og accepteret sådanne hændelser, som er gået ud over [redacted] såvel som andre elever. Familien har ikke kontaktet Skolen herom, da de har vurderet, at de involverede elever dels selv har kunnet være i det, samt at de involverede elever undervejs har sikret, at de, der har været i spil, har været OK efterfølgende [redacted] anfører, at mens det for almindelige mennesker vil forekomme absurd, hvad der foregår på filmklippene, så opfatter de det som en del af systemet på Skolen og noget, som de som familie har valgt at acceptere. Undertegnede anfører, at Skolen ikke er enig i, at det er en del af Skolens kultur eller image, samt at det er tydeligt for Skolen, at de involverede elever netop har forsøgt at holde hændelserne skjult for Skolen. Derudover at det er Skolen, der gennem skolens studie og ordensregler sætter rammen for adfærd for Skolen, og ikke eleverne selv. Direkte adspurgt ønsker familien ikke at give detaljer, der kan lede skolen i retning af andre krænkelse.

Det bemærkes at det er korrekt at det er skolen og her over ledelsen der sætter rammer på Herlufsholm kostskole og dette er kernen i hele denne sag - det der er foregået i denne sag, er norm og kultur på Herlufsholm, som det er vanskeligt at forestille sig, at rektor Mikkel Kjellberg ikke kender til. Når rektor Mikkel Kjellberg fortsat fastholder at han ikke kender til normen og kulturen på den skole, han står i spidsen for og som han også fastholdte under vores fysiske høringsmøde, så har ledelsen og bestyrelsen efter vores vurdering, et helt andet og langt mere alvorligt problem end denne sag – idet det i givet fald og dermed må antages at rektor og kostskoleleder ikke kender den store institution, som de står i spidsen for, hvilket demonstrerer at de vurderinger og beslutninger der laves på Herlufsholm skole, ikke er baseret på et oplyst og validt grundlag og dermed svækker elevernes retssikkerhed og i denne sag [redacted] retssikkerhed, hvilket antages at være alvorligt for en dansk uddannelsesinstitution.

Derudover bemærkes det at det er direkte usandt, at ledelsen ikke kender til normen og kulturen, hvilket også er fremstillet under det fysiske høringsmøde. Det anerkendes dog at rektor Mikkel Kjellberg og Susanne Geisler begge fastholder at de ikke kender til normen og kulturen på Herlufsholm, ligesom det også bemærkes at det er bekymrende for topledelsen ikke at kende den institution der ledes. Der bliver eksempelvis afholdt flere traditionelle arrangementer på Herlufsholm skole årligt, hvor ledelsen står i spidsen som vært og accepterer, måske stiltiende ligesom os forældre, idet det netop er en habituel norm og kultur på Herlufsholm, der drives af både elever, lærere og ledelse - ellers kunne det jo ikke være muligt at have så stærkt en integreret norm og kultur. Rektor fastholder at han er bekendt med strukturen i hans organisation, men har antageligt ikke blik for kulturen, hvilket er problematisk og svækker antageligt hans dømmekraft som det angiveligt er sket i denne sag og situation.

Ovenstående konfronterede [redacted] forælder rektor med, ved det fysiske møde under høringsfasen og gav under mødet adskillige eksempler på, at det kan bevises og er kendt og tydeligt for alle, der har sin gang på Herlufsholm kostskole, at ledelsen kender til normen og kulturen, idet de eksplicit navigere i den. [redacted] forælder gav også et par eksempler på ledelsens håndtering af flere scenarier, som der dog ikke blev kommenteret på - men som under mødet blev fremstillet, netop med den grund, at dokumentere over for ledelsen hvordan de eksplicit selv agerer i spidsen for diverse tilsyneladende hykleriske scenarier på

Herlufsholm skole. [redacted] forælder fremstillede også, at det er i handlinger at moralen viser sig og ledelsen handler i givet fald amorlask og hyklerisk, hvilket også blev sagt under det fysiske høringsmøde. Ledelsens bevidsthed og ageren i normen og kulturen må derfor antages at være kendt, men dog muligvis ubevidst for rektor og kostskoleleder, der gentagne gange under denne høring, fastholder at de ikke kender normen og kulturen på Herlufsholm, men gengiver at det er dem der bestemmer hvilken adfærd der skal være styrende på Herlufsholm og dem, som har beskrevet i ordensreglementet hvad der er tilladeligt; her refereres der tilsyneladende til en struktur og der er ikke et ledelsesblik på eksisterende kultur hvilket er problematisk. Der blev på det fysiske høringsmøde givet flere eksempler på, hvordan ledelsen også eksplicit ledte børn og forældre igennem normen og kulturen. Der var ingen kommentar fra rektor og kostskoleleder på de fremstillede scenarier som ledelsen også deltog i, men det blev oplevet tydeligt, at det ikke var velkomment for både rektor og kostskole at blive konfronteret med hvordan ledelsens adfærd i forhold til eksisterende kultur og norm, ledelsesstil og dermed ledelsesudfordringer blev oplevet og meget konkret blev eksemplificeret, med eksempler som er tydelig og mulige at bevise, idet de er tilbagevendende årlige begivenheder, hvor der deltager adskillige og flere hundrede personer ved disse arrangementer.

Det er bemærkelsesværdigt at disse aspekter ikke fremkommer tydeligt i rektors fremstilling og bemærkninger af hvad der foregik på det fysiske møde.

På det fysiske møde meddelte [redacted] forælder også rektor, at hvis han ønsker at gøre op med gældende kultur og norm, så bakker vi ham fuldt ud op, hvilket også er sagt til ham pr. tlf.. I givet fald, er det antageligt en langt mere omfattende sag end aktuelt at bortvise 4 tilfældige drenge, idet der skal gøres op med en historisk uddannelsesinstitution fyldt med traditioner, kultur og normer for en given acceptabel adfærd. Skellet mellem brand og image og skellet mellem hvad der fortælleres og skrives er god adfærd og hvad der i virkeligheden i hverdagen accepteres som værende god adfærd. Det bemærkes [redacted] og hans kammerater alle har boet og haft deres hverdag på Herlufsholm kostskole i adskillige år og kender spillereglerne og ingen af dem, ville i ond tro overtræde de gældende regler for hvordan man er elev på Herlufsholm skole. Dette ville i øvrigt ikke blive tilladt af alle andre elever på skolen, ligesom præfekter ikke ville tillade opførsel og adfærd der stak udover normen og kulturen.

Denne sag opleves fortsat som været håndteret uprofessionelt og usaligt, idet drengenes adfærd ikke afviger fra normen og kulturen, men er fuldstændig identisk med hvad der foregår på Herlufsholm skole hver eneste dag. Så hvis der i retfærdighedens navn skal sanktioneres mod disse 4 elever, bør og skal der sanktioneres mod resten af Herlufsholm skole og eleverne.

Ovenstående er også er belæg for at sanktionen og det er slå ned på 4 drenge virker urimeligt og usaligt. Kulturen og normen på Herlufsholm er systemisk og overordnet rektors ansvar og derfor yderlige urimeligt at han tilfældigt slår ned på 4 drenge, idet det er blandt involverede elever internt på Herlufsholm der kender normen og kulturen, at de interne kammeratlige drillerier der er foregået. Rektor har antageligt haft en udfordring, hvor han ikke har haft de nødvendige kompetencer og erfaring til at håndtere, ligesom han antageligt

ikke har været beredt på hvad han skulle sige til den forælder der kontakter ham og fortæller om videoerne og de konkrete hændelser - men det er jo netop derfor man har ansat en rektor, for at lede alle sikkert igennem en skoledag og hverdag, både dem der henvender sig med en undren over hvad der forgår og dem som bliver anklaget for det, der er foregået.

Skolen oplyses om, at familien er i gang med at undersøge andre skolemuligheder for [REDACTED] men at dette ikke skal betragtes som en udmeldelse, idet familien ønsker, at der ikke sanktioneres i sagen. Undertegnede spørger opklarende om muligheden for at fortsætte som dagelev, sådan som det blev fremført i telefonsamtalen, fortsat er et ønske. Hertil svares bekræftende, i fald Skolen skulle vælge at sanktionere.

Undertegnede orienterer afslutningsvist om, at Skolens sagsbehandlingsproces består i så godt som muligt at afdække, hvad der er sket, samt udarbejdelse af en beskrivelse, der er sendt i høring. Jeg orienterede derudover om, at sagen behandles i henhold til Skolens studie- og ordensregler samt om klagemulighed i tilfælde af, at der meddeles en sanktion.

Det bemærkes at der på relativ kort tid, ifølge rektor er undersøgt hvad der er foregået og der på ganske få timer er taget en beslutning om bortvisning af [REDACTED] og hans kammerater. Det er derfor med stor undren at læse i ovenstående at skolens sagsbehandlingsproces består i, så godt som muligt af afdække hvad der er sket. Set fra Vincents perspektiv er denne sag håndteret alt andet end godt og der er slet ikke sket en sagsbehandling som der burde og havde været mulighed for at varetage. Det bemærkes derfor, at det er vanskeligt at se hvordan der så godt som muligt, er afdækket hvad der reelt er sket, idet der ikke er fundet en reel parthøring sted, men udelukkende et forhør, hvor ledelsen har fremstillet et postulat som [REDACTED] blev bedt om at be-eller-afkræfte. Det var på intet tidspunkt under forhøret muligt for [REDACTED] at få fremstillet hans oplevede nuancer i sagen, hvilket bekræfter vores klagepunkt om manglende saglighed, parthøring og rektors manglende habilitet i forhold til at undersøge, vurdere og tage beslutning i denne sag.

Det bemærkes slutteligt at der er en oplevelse af, at rektor på et uoplyst og usaligt grundlag har lavet en vurdering og truffet en beslutning om at sanktionere med bortvisning af og hans kammerater på et mangelfuldt grundlag og derfor fastholdes klagen over de to fremførte punkter.

#### Skolens bemærkninger til særlige klagepunkter

I klagen anføres det, at der er tale om gensidige drengestreger. Dette er ikke i overensstemmelse med, hvad offeret har fortalt skolen. Her har offeret givet udtryk for, at han ikke har medvirket frivilligt, samt at han har haft det rigtig dårligt, mens det er stået på.

Eftersom [REDACTED] i denne sag, selv har en oplevelse af at være offer for skolens, herunder rektor og kostskolelederes afpresningsmetoder, og manipulation, er det forventeligt at

rektor og kostskoleleder har formået at få overtalt "offeret" til at indtage en offerrolle. Dertil bemærkes det, at rektor vælger ikke at forholde sig til det faktum, som [redacted] forælder fremlage under det fysiske hørings møde og som også er fremstillet i klagen og det medfølgende bilag, nemlig konkrete fakta om, at det såkaldte offer, udførte lignende handlinger mod andre elever som en del af den gensidige relation og kammeratlige drillerier, hvilket kan og er blevet fremstillet gennem video til rektor Mikkel Kjellberg. Rektor og kostskoleleder er blevet fremlagt videoer der fremstiller der omtalte offer, hvor han selv er i gang med at udføre det som skolen kalder for krænkelser og mobning og som drengene kalder for kammeratlige drillerier. Det bemærkes det interessante og afvigende og særligt usaglige i, at der sanktionere overfor 4 elever og ikke over for det såkaldte offer.

I klagen anføres det desuden, at [redacted] sovesalslærer eller præfeker skulle have grebet ind tidligere. Hertil bemærkes det dels, at det pædagogiske tilsyn ikke påhviler præfekerne, samt at det netop er en elev, der er kommet til Skolens ledelse og har vist klippene. Derudover at Skolen har ageret hurtigt efter, at episoderne blev kendt. Sovesalslæreren har ikke været bekendt med krænkelserne forud for, at Skolens ledelse blev kontaktet og forevist filmklippene.

Det bemærkes og antages at sovesalslæreren har delvist ansvar for at sikre sine elevers trivsel på sovesalen og der er jævnlige tillidsfulde dialoger mellem sovesalslærerne og eleverne. Det er vanskeligt ikke at forestille sig, at hvis eleven og det påståede offer har haft det så dårligt som fremstillet af rektor, så ville han antageligt også have fortalt sovesalslæreren om problemet, når og hvis han skulle have haft det så dårligt som rektor fremstiller; ligesom præfekerne ville have reageret, selv uden at de har pædagogik tilsyn og ansvar, men helt almindeligt moralsk ansvar, ligesom alle de andre unge mennesker også har og besidder. Derudover har det af rektor fremstillede offer adskillige gange både over for [redacted] og hans forælder fortalt at han ikke føler sig krænket eller mobbet, men at han derimod savner sine venner og ønsker at de kommer tilbage på skolen igen og det såkaldte offer fremstiller gentagne gange at det er rektor og kostskoleleder der siger der er et problem og en sag og ikke den konkrete elev. Den pågældende elev har også forsøgt at forklare over for rektor og kostskoleleder at der ikke er et problem, men har i sammenligning med de andre afhørte elever heller ikke haft en oplevelse af, at blive hørt på, men at blive påført et narrativ om hvad der er sket og hvordan han så bør føle, agere og handle. Dette er endnu et eksempel på et upartslihed og usaglighed.

Det bemærkes at der igen opleves en relativt utroværdigt fremstilling og et spin af meget alvorlige anklager, som [redacted] og vi som forældre oplever der er foregået.

Endvidere anføres det, at Skolen har draget konklusioner om anklage og konsekvens uden at [redacted] er blevet partshørt. Hertil bemærkes, at hjemsendelsen d. 29. november skete efter, at [redacted] på et møde var blevet forelagt skolens viden om sagen samt fået mulighed for at udtale sig herom. Herudover er der undervejs i sagsbehandlingen blevet partshørt samt orienteret om klagemulighed.

Det bemærkes her at [redacted] har en oplevelse af, at det under forhøret ikke var muligt at fremføre hans perspektiv af sagen og få mulighed for at udtale sig om sagen. [redacted] har en



oplevelse af, at ledelsen virkede uinteresseret i den del og udelukkende var interesseret i at få bekræftet deres konstruerede narrativ omkring det de vurderes at der var sket.

Det bemærkes også at [redacted] har en oplevelse af, at ledelsen havde lavet en konklusion inden mødet, ligesom det er bemærkelsesværdigt at det såkaldte offer er den sidste person der bliver afhørt i rækken af afhørte drenge, og på den baggrund er det relativt tydeligt at inden det såkaldte offer har udtrykt sig, har ledelsen besluttet at der er et offer og en krænkelssesag og har besluttet at bortvise drengene inden det såkaldte offer er afhørt.

Ovenstående synliggør at ledelsen antageligt har forhastet sig, har undladt at undersøge sagen nuanceret og partshørt nuanceret, og på baggrund af manglende nuancer og kontekst er der taget en forhastet og ukvalificeret beslutning, som der nu af rektor med adskillige usandheder fastholdes at være en korrekt beslutning.

#### Proportionalitet og valget af sanktion

Ved beslutningen om bortvisning, som er den mest alvorlige sanktion, der kan gives en elev på Herlufsholm, har Skolen også haft tanke på sanktionens konsekvens for [redacted] og hans uddannelse.

Et skoleskift midt i [redacted] er naturligvis ikke, hvad [redacted] havde håbet på. Skolen vurderer dog, at det vil være muligt for [redacted] at blive optaget på et andet gymnasium.

Det bemærkes her, at det har alvorlige konsekvenser for [redacted] at skifte gymnasium midt i [redacted] idet det ikke er muligt at finde et gymnasium der matcher den linie og de fag som [redacted] har på Herlufsholm. Det vil for [redacted] betyde at han udover at være på et gymnasium også skal være tilknyttet et selvstudie på et eksternt kursussted, idet 2 af de fag som [redacted] har på Herlufsholm, ikke er mulige at få på et andet gymnasium. Dette må antages at være en uberettiget følgerkning af hele denne sag, der antageligt skader [redacted] i et relativt stor omfang og forringe hans vilkår for at tage en fornuftig STS eksamen.

Det bemærkes også at denne sag ikke handler om hvad [redacted] havde håbet på, men handler om ledelsens mangelfulde sagsbehandling af en meget alvorlig sag. Der bliver flere steder i sagen, af rektor fremstillet som om, at skolen godt kan forstå at det er ærgerligt og har forståelse for vores frustrationer osv. men intet sted, i denne sag forholder rektor og ledelsen sig til de reelle klage punkter vi har og det er fortsat vanskeligt at se argumenter for at denne sag er håndteret korrekt og at [redacted] og hans kammerater har fået en passende sagligt sagsbehandling og en passende sanktion.

Vi fastholder derfor fortsat vores klage i forhold til de indledningsvis 2 anførte klagepunkter jf. gældende bekendtgørelse og lov og beslutningen om at [redacted] er bortvist fra Herlufsholm kostskole.

Med venlig hilsen  
[redacted]

#### Klagesagens videre behandling

Følgende fremgår af Bekendtgørelse om studie- og ordensregler mv. i gymnasiale uddannelser, § 13:  
*"Stk. 2. Hvis institutionen ikke på baggrund af klagen imødekommer den fuldt ud, og eleven ikke har trukket sin klage tilbage, udarbejder institutionen sine eventuelle bemærkninger til klagen. Institutionen sender disse bemærkninger til eleven, så de er modtaget af eleven senest 7 dage, inklusive dage uden undervisning, efter, at institutionen har modtaget klagen. Eleven skal herefter have haft lejlighed til med en frist på 5 dage, inklusive dage uden undervisning, at fremkomme med sine eventuelle bemærkninger til institutionens bemærkninger til klagen. Sammen med klagen og sine eventuelle bemærkninger sender institutionen elevens eventuelle bemærkninger til styrelsen hurtigst muligt og senest 4 dage, inklusive dage uden undervisning, efter, at institutionen har modtaget dem eller efter udløbet af elevens frist for at fremkomme med sine eventuelle bemærkninger."*

På det grundlag skal jeres eventuelle bemærkninger til dette brev være Skolen i hænde senest 5 dage fra modtagelsen af dette brev. Skolen vil derefter sende det samlede materiale i klagesagen til Styrelsen for Undervisning og Kvalitet.

Med venlig hilsen  
Mikkel Kjellberg Rektor

## Sagsresume

---

22/00834 Klage over bortvisning - Herlufsholm skole

### Sagens dokumenter

---

Nr. Titel

1 Klagesag fremsendt til styrelsen fra skolen

2 Kvitteringssvar

3 Klager anmoder om fysisk møde med styrelsen

4 Svar til klager vedr. anmodning om møde

5 Ny mail fra klager

1

2

3

**Fra:** Lene Marie Nielsen  
**Sendt:** 13. januar 2022 12:30  
**Til:** Mads Bentzen  
**Emne:** VS: [REDACTED]  
**Vedhæftede filer:** Klagens viderebehandling [REDACTED]  
[REDACTED]

Kære Mads

Vil du besvare denne henvendelse vedr. de 4 klager fra Herlufsholm ?

Med venlig hilsen  
Lene Marie Nielsen  
Overassistent



**BØRNE- OG  
UNDERVISNINGSMINISTERIET**  
STYRELSEN FOR  
UNDERVISNING OG KVALITET

Børne- og Undervisningsministeriet  
Styrelsen for Undervisning og Kvalitet  
Kontor for Gymnasier  
Frederiksholms Kanal 26  
1220 København K

Direkte tlf.: +45 30 89 11 35  
E-mail: Lene.Marie.Nielsen@stukvum.dk

---

**Fra:** [REDACTED]  
**Sendt:** 13. januar 2022 12:27  
**Til:** Mads Bentzen <Mads.Bentzen@stukvum.dk>  
**Cc:** Lene Marie Nielsen <Lene.Marie.Nielsen@stukvum.dk>  
**Emne:** [REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED] den 13 jan 2022

Att. Mads Bentzen

Hej Mads Bentzen,

Talte kort med Lene Nielsen, som gav mig dit navn.  
Kort fortalt er vi fire forældrepar som alle har indgivet deres klage til STUK via Herlufsholm  
Kostskole for bortvisning af vores drenge.

Da ingen af os føler at vi er blevet hørt på, eller at der har været ordentlig dialog på noget tidspunkt, så ville vi forfærdeligt gerne have et direkte møde med jer, hvor vi ville gå sagerne igennem. Helst fysisk.

Ville det være en mulighed ?

Håber at høre fra jer i den nærmeste fremtid.

Best Regards

[Redacted signature]

---

**From:** [Redacted]  
**Date:** Saturday, 8 January 2022 at 12.09  
**To:** [rektorkontor@herlufsholm.dk](mailto:rektorkontor@herlufsholm.dk), Mikkel Kjellberg, [stuk@stukuvvm.dk](mailto:stuk@stukuvvm.dk) <[mke@herlufsholm.dk](mailto:mke@herlufsholm.dk)>, Torben von Lowzow <[tvf@isto.dk](mailto:tvf@isto.dk)>, Anne Sophie K. Vilsbøll <[akv@horten.dk](mailto:akv@horten.dk)>, Noemi Katznelson <[nka@learning.aau.dk](mailto:nka@learning.aau.dk)>, Philip Søren Thorsen <[pst@mazanti.dk](mailto:pst@mazanti.dk)>, Hanne Leth Andersen <[ha@ruc.dk](mailto:ha@ruc.dk)>, Malou Scheel <[malou@birkelse.dk](mailto:malou@birkelse.dk)>, [rektorkontor@herlufsholm.dk](mailto:rektorkontor@herlufsholm.dk), Mikkel Kjellberg, [stuk@stukuvvm.dk](mailto:stuk@stukuvvm.dk) <[mke@herlufsholm.dk](mailto:mke@herlufsholm.dk)>  
**Cc:** [Redacted]  
**Subject:** [Redacted]

**Vedr. [Redacted] ukorrekt bortvisning af Herlufholms Kostskole!**

Att.: STUK, Herlufsholms Ledelse samt Bestyrelse og andre det måtte vedrøre.

Venligst bekræft modtagelsen af denne email og noter samtidigt, at denne skrivelse vil blive fremsendt rekommanderet direkte til STUK, vedlagt et USB stik med de optagelser af de 3 episoder sagen drejer sig om i Rektors ukorrekte anklagebrev den 29. nov. 2021, **SAMT optagelser af [Redacted] det såkaldte "OFFER"!**

Best Regards

[Redacted signature]



**Fra:** Kontor for Gymnasier  
**Sendt:** 12. januar 2022 13:18  
**Til:** Mikkel Kjellberg  
**Emne:** SV: Kontor for gymnasier (Klage over bortvisning af 12. december 2021 - Herlufsholm skole)

Kære Mikkel Kjellberg

Tak for din mail til Styrelsen for Undervisning og Kvalitet.

Jeg skal hermed kvittere for modtagelse af klage fra Herlufsholm Skole og Gods vedr. bortvisning.

Med venlig hilsen  
Lene Marie Nielsen  
Overassistent



## BØRNE- OG UNDERVISNINGSMINISTERIET STYRELSEN FOR UNDERVISNING OG KVALITET

Børne- og Undervisningsministeriet  
Styrelsen for Undervisning og Kvalitet  
Kontor for Gymnasier  
Frederiksholms Kanal 26  
1220 København K

Direkte tlf. : 45 30 89 11 35  
E-mail: [Lene.Marie.Nielsen@stukovm.dk](mailto:Lene.Marie.Nielsen@stukovm.dk)

---

**Fra:** Mikkel Kjellberg <[mke@herlufsholm.dk](mailto:mke@herlufsholm.dk)>  
**Sendt:** 12. januar 2022 07:09  
**Til:** STUK - STUK <[stuk@stukovm.dk](mailto:stuk@stukovm.dk)>  
**Cc:** [Redacted]  
**Emne:** Att: Kontor for gymnasier [Redacted] af 12. december 2021 - Herlufsholm skole)

Vedrørende klage over bortvisning af [Redacted] af 12. december 2021

Kære STUK

Hermed fremsendes klage af 28. december 2021 over Herlufsholm Skoles beslutning om bortvisning af [redacted] af 12. december 2021.

Høslagt skolens og klagers bemærkninger. Skolen finder ikke, at der i høringsfasen er fremkommet oplysninger, der giver anledning til at ændre skolens beslutning om at bortvise eleven.

Til grund for bortvisningen er overtrædelse af skolens ordensregler, sådan som de er fastsat jf. Herlufsholm Skolehåndbog 2021 – 2022 s. 47 ff., og i henhold til Bekendtgørelse om studie- og ordensregler m.v. i de gymnasiale uddannelser BEK nr. 1338 af 19/12/2019.

I skolens sagsbehandling er indgået det materiale, som skolen har haft adgang til herunder det materiale, der er modtaget fra klager under høringsfasen.

Det er skolens opfattelse, at behandlingen af klagesagen med udgangspunkt i det materiale, som skolen har modtaget indenfor de i bekendtgørelse om studie- og ordensregler fastsatte procedurer samt gældende klagefrister.

Skolen står naturligvis til rådighed for yderligere uddybning, såfremt STUK skulle finde behov herfor.

Med venlig hilsen

**Mikkel Kjellberg**  
Rektor

Herlufsholm Skole og Gods  
Herlufsholm Allé 170  
4700 Næstved, DK

Tlf.: 55 75 35 00  
E-mail: [mke@herlufsholm.dk](mailto:mke@herlufsholm.dk)  
Sikker mail til Mikkel Kjellberg  
Web: [www.herlufsholm.dk](http://www.herlufsholm.dk)



17  
[redacted] december 2021

Att. STUK, Styrelsen for undervisning og kvalitet samt andre det måtte vedrøre

Kære STUK,

Vedr.: ukorrekt bortvisning af [redacted] fra Herlufsholm Kostskole.

Med denne klage og sagsgennemgang vil vi gerne belyse overfor STUK, at vi ser bortvisning af [redacted] fra Herlufsholm Kostskole baseret på grov og gentagen mobning og krænkelse som forkert. Dette baserer vi på flg. konklusioner:

- [redacted] har, under hele sagens forløb, hævdet at han er uenig i anklagerne om grov mobning og krænkelse. [redacted] har gennem hele forløbet holdt fast i at der er tale om gensidige drengelege.
- Bortvisningen er baseret på overdrevne, forhastede og fejlagtige konklusioner i sit anklagepunkt.
- At det såkaldte mobbeoffer gentagne gange hævder at han ikke har følt sig mobbet eller krænk.
- Skolens afhøring af [redacted] er foregået voldsomt og intimiderende af to magtinstanser fra skolen uden forældrenes vidende eller deltagelse.
- At der ikke har været anledning til indgriben fra [redacted] sovesalslærer eller præfeker tidligere i et forløb, som påstås at have foregået i 5 måneder. På trods af at de har opholdt sig på stedet og deltaget i den lukkede chat, hvor disse optagelser tilsyneladende skulle have figureret.
- Skolen har ikke fremlagt os noget bevismateriale.
- Der er elever som også har deltaget i disse drengeløjer som har modtaget mildere sanktioner som "en advarsel", tilbud om at blive "dagelev" eller slet ikke har modtaget en sanktion.
- At skolen har draget konklusioner om anklage og konsekvens inden børnene var afhørt og forældrene involveret i sagen.

Vi står tilbage med en unuanceret sag med store konsekvenser for [redacted] som gymnasieelev, hvor der ikke er lyttet til hvad den ene part i sagen har at sige. [redacted] er af rektor Mikkel Kjellberg og Kostskoleleder Susanne Geisler dømt på forhånd med en grænseoverskridende anklage. Skolen fastholder denne anklage, på trods af, at sagens forløb viser at denne er fejltolket. Vi har i løbet af sagen endvidere fået mundtligt bekræftet af Rektor, at påstandene i anklagebrevet er fejlbehæftede og tegner forkerte billeder. Denne beslutning, baseret på fejlagtig anklage, betyder udsmidning og skoleskift for 4 gymnasieelever midt i [redacted], som har stor faglig og personlig konsekvens for dem.

Med venlig hilsen

[redacted signature]

Hele sagens forløb

### Den 29. november 2021

[redacted] bliver hjemsendt den 29. nov. 21.

Inden hjemsendelsen bliver [redacted] hevet ud af klassen midt i sin undervisning op på Rektors kontor for første gang. Her bliver [redacted] mødt af Rektor Mikkel Kjellberg selv og Kostskoleleder Susanne Geisler. De begge er yderst intense og meget aggressive overfor [redacted]. De kommer med heftige beskyldninger om mobning og krænkelse, som skulle have fundet sted på den gård hvor [redacted] bor. Samtidigt påstår Rektor og Kostskoleleder at [redacted] figurerer på optagelser som de har fået forevist.

Denne afhøring har en varighed på mellem 5 og 8 min.

[redacted] bliver bedt om at pakke og tage hjem. På vej ud af skolen kommer der tilråb fra en lærer (Hr. Normann) om at de skal skynde sig væk. Dvs. skolens påstande må være delt med andre inden børnene er blevet hørt i sagen.

[redacted] er som resultat af denne oplevelse rystet og ringer på vej hjem til [redacted] for at fortælle at han sammen med andre er blevet hjemsendt. De er 5 i alt som bliver hjemsendt.

**Dette er første gang vi som forældre hører noget til denne sag!!!!**

[redacted] kommer selv hjem med toget til [redacted]

Samme dag, den 29. nov. får vi en e-mail fra Rektor, se bilag, som er et *vanvittig groft* anklagebrev, der når [redacted] og jeg samt [redacted] læste det, lød som om [redacted] havde været chef for en torturenhed under Vietnamkrigen. Brevet er simpelthen af en sådan voldsom og grov karakter så man bliver skeptisk og stum.

**På nuværende tidspunkt har vi stadig intet hørt fra Rektor eller skolen i form af et opkald eller anden dialog.**

### Den 30. november 2021

Næste dag modtager vi et bortvisningsbrev fra skolen som henviser til anklagebrevet fra dagen før.

Stadig uden dialog fra Rektor.

Vi tager kontakt til skolen for at få et møde, så at vi kan tale om denne voldsomme og urealistiske anklage, som på ingen måde stemmer overens med [redacted] egne oplevelser.

Vi får et møde den **3. dec. 2021 kl 10.30** – Her deltager Rektor samt Kostskoleleder [redacted]

På mødet får vi gentaget at Skolen ikke er i besiddelse af div optagelser, og selvom Skolen havde haft optagelserne, ville de ikke kunne vise os dem i h t GDPR regler mv. Altså beskyttelse af andre som måtte kunne ses på disse optagelser.

[redacted]

Senere har vi dog vha vores advokat forstået at det eneste det kræver er enten samtykke fra de andre eller en sløring på optagelserne af de andre. På intet tidspunkt får vi at vide at [redacted] direkte deltager på det som Rektor og Kostskoleleder har set.

[redacted] erkender at have deltaget i drengeløjer sammen i en lukket gruppe, hvor alle har deltaget på lige vilkår. Der har på intet tidspunkt været tale om mobning og/ell. krænkelser af nogen enkeltperson over en længere periode. [redacted] siger også direkte til Rektor og Kostskoleleder at anklagerne i brevet fra den 29. nov. 21. på ingen måde stemmer overens med virkeligheden.

Det **PÅSTÅEDE** mobbeoffer [redacted] har i hele forløbet fra d. 29. nov til dd. hele tiden sagt, at han ikke har følt sig mobbet eller krænket, eller for den sags skyld anmeldt noget til nogen. I mødet her den 3. dec. 21. vil Rektor og Kostskoleleder ikke kommentere på dette.

Hvor er skolens ansvar for at drengeløjer ikke går over skolens grænser?

På mødet spørger vi ind til hvor Sovesalslæreren [redacted] er henne i sagen? Det er ikke særlig lang tid siden at vi har talt direkte med [redacted]. Her er [redacted] superglad for at [redacted] er på [redacted] for [redacted]. Det samme er [redacted] er i det hele taget glad for drengene. [redacted] nævner på intet tidspunkt, at der skulle være anledning til bekymring for [redacted] opførsel – tværtimod.

Svaret fra Rektor er at Sovesalslæreren ikke er tilgængelig i sagen???

Det synes vi er underligt og mærkværdigt da det jo er Sovesalslæreren opgave at holde orden på gården sammen med Sovesalslæreren 2 præfeker (elever fra 3g.)

I bilag kan I se at de 2 præfeker har været med fra start, i den lukkede chat hvor optagelserne skal have ligget iflg Rektor. Så hvorfor i al verden har præfekerne så ikke reageret tidligere hvis der skulle have været et problem af denne voldsomme karakter??

Her på mødet den 3. dec. 21., skal I huske på, at vi **IKKE** har set optagelserne endnu!!! Og vi har derfor en meget entydig samtale, som ender i, at vi får at vide, at vi skal lede efter en ny skole??!

Vi får også bekræftet, det som står i skrivelsen, at vi kun kan forvente os et svar efter høringsperioden er slut den 14 dec. 21.

**Mødet er hermed hævet.**

Note:

Vi er af den opfattelse at høringsperioden er 100 % **UGYLDIG**, vi har ikke set hverken optagelser eller andet materiale, som gør at vi har fantasi til at [redacted] skal smides ud af skolen.

Vi har ej heller fået indblik i hvem det er som har indgivet klagen til skolen eller forevist skolen optagelserne.

[redacted]

Den 7. dec. 21 kontakter [redacted] Kostskoleleder Susanne Geissler per telefon for at understrege, at Skolen har fejlvurderet hele situationen. Det kommer sig af, at vi nu selv har tilegnet os optagelserne og kan konstatere at [redacted] påstand om at anklagerne ikke stemmer overens med virkeligheden er 100 procent korrekt.

I optagelserne fremgår det bl.a. også tydeligt, at [redacted] som er det PÅSTÅEDE mobbeoffer bla. ligger og banker en anden drengs hoved ned i gulvet i leg.

Ovenstående meddeler [redacted] til Susanne Geissler, hun siger til [redacted] citat "at Skolen er i gang med at undersøge hele sagen og at der er dukket nye ting op", - mere kan Susanne Geissler ikke udtale sig om, men at skolen er rundt og forhører sig hos de forskellige elever.

Vi spørger igen ind til hvor sovesalslæren [redacted] /præfekterne er henne i denne sag. Vi får ikke svar på vores spørgsmål.

Den 8. dec. 21 skriver vi til hele Herlufsholms Bestyrelse samt til Rektor og Kostskoleleder, se bilag hvori vi forklarer hele forløbet set ud fra vores synspunkt. Kort fortalt så mener vi at anklagebrevet skal trækkes tilbage samt at udsmidelsen af [redacted] er forkert.

Her skriver vi også at vi har ret til at se optagelserne, da vi er [redacted] /ærgere/forældre iflg GDPR.

Vi beder Bestyrelsen om at gå ind i sagen med det samme. I den anledning beder vi dem om et fysisk møde.

Den 8. dec. 21. skriver Bestyrelsesformanden Torben von Lowzow til Rektor Mikkel Kjellberg at han skal svare os citat "*vil du ikke svare bekræftende på denne mail fsva at Bestyrelsen har modtaget den fremsendte information samt hvorledes I forholder Jer til kravet om udlevering af optagelser*".

Den 8. dec 21. svarer Rektor Mikkel Kjellberg direkte til os hvori han bekræfter at have modtaget fremsendte information. Citat "*jeg kan derudover oplyse, at skolen IKKE er besiddelse af optagelserne og derfor heller ikke kan fremsende disse. Kostskoleleder og undertegnede har set optagelserne, men ikke modtaget dem elektronisk*" citat slut.

For os og for [redacted] bekræfter det ovenstående svar at Rektor har overeageret i hele sagen.

Den 8. dec 21. kommer der et svar direkte til os fra Bestyrelsesformanden Torben von Lowzow, her bekræftes, at Bestyrelsen er informeret. Det bekræftes også at der ikke er truffet nogen endelig beslutning om hjemsendelsen af [redacted]. Og at en beslutning om en evt. sanktionering først træffes efter endt høringsperiode.

Den 9. dec. 21. kommer et brev fra Rektor, som nu tillader os at deltage i forældrekonsultationer den 11. dec. 21 og årsprøve i matematik den 16. dec. 21 – Det er helt tydeligt for os, at dette ovenstående brev ene og alene kommer fordi vi har henvendt os til Bestyrelsen. Rektor havde ikke tænkt over dette inden.

[redacted]

**Den 11. dec. 21.** deltager [redacted] og vi som forældre i et forældremøde samt i forældrekonsultationerne. Lærerne siger alle, at de er informeret om situationen, men at de ikke kan kommentere yderligere på det, udover det siger de alle, at de synes vældigt godt om [redacted] og, at [redacted] rent fagligt er på rette spor.

Denne dag taler vi med mange elever og forældre der giver os medhold i at [redacted] ikke skal smides ud pga disse drengeløjer.

**Den 13. dec. 21** skriver vi en opsummering af forløbet og giver endnu en opfordring til skolen og bestyrelsen om et fysisk møde.

**Den 15. dec. 21.** modtager vi via e-mail den endelige udsmidning af [redacted] – se bilag.

**Den 15. dec. 21**

Vi skriver et fælles brev med [redacted] forældre til bestyrelsesformand Torben von Lowzow, hvor vi er uforstående overfor fastholdelse af bortvisningen ud fra flg:

- Uden løftet bevisbyrde.
- Rektor har erkendt, at påstandene i anklagebrevet er fejlbehæftede og tegner forkerte billeder.
- Påvisning (optagelse) og udsagn om at [redacted] ikke er et mobbeoffer.
- [redacted] har aldrig modtaget advarsler på dette eller for noget andet på skolen, så hvorledes kan han trods manglende beviser blive bortvist af skolen mens andre, som var i den samme gruppe, kan få lov til at fortsætte – endda på trods af at de havde forudgående advarsler fra skolen – heriblandt [redacted] selv.

**Den 16. dec. 21**

[redacted] er nede på skolen. Her møder de [redacted] som igen understreger, at han intet har anmeldt men tværtimod har forsvaret [redacted]

De mødte vicerektor Martin Arvedlund som sagde at han var uenig i sagens udfald og håndtering.

Rektor sad inde på sit kontor. Kun ved opfordring rejser Rektor sig op og kommer hen og giver hånden. Rektor går igen uden at sige noget.

**Den 17. dec. 21.**

[redacted] ringer til Torben von Lowzow og sender opfølgende mail.

Vi understreger igen, at vi er uenige i skolens anklager og at vi ikke har set beviser herpå.

Anklagen og udsmidning blev sendt til os uden forudgående dialog – ej heller advarsel.

[redacted] /Det såkaldte offer har gentagne gange taget fat i [redacted] for at sige at han ikke har følt sig krænket af [redacted] og at han ikke har anmeldt ham. Sidst men ikke mindst at [redacted] er blevet offer for en voldsom og nuanceret proces uden beviser, dialog eller advarsler.

[redacted]

**Den 20. dec. 21**

Vi modtager endeligt opfølgingsbrev fra Bestyrelsen hvor de fastholder bortvisning af [redacted] Samt at Bestyrelsen støtter op om Ledelsens beslutning på disse 4 punkter:

- 1) "På mødet i høringsfasen er de faktuelle forhold omkring [redacted] involvering gennemgået med [redacted] og Jer.
- 2) Skolen må ikke oplyse om dialog med og forhold vedr. andre elever.
- 3) [redacted] har selv erkendt at han har deltaget i de dokumenterede handlinger.
- 4) Beslutningen er taget på basis af en samlet vurdering af hændelserne og informationer, som er tilgået skolen i høringsfasen, herunder at ledelsen har set de 3 omtalte film, som skolen ikke selv er i besiddelse af."

**Den 20. dec. 21**

Vi kontakter igen Bestyrelsesformand Torben von Lowzow for at få et fysisk møde mellem de 4 børns forældre og Bestyrelsen. Dette lader sig ikke gøre. Vi følger op med fig. besvarelse til deres fastholdelse af bortvisning, da vi ikke er enige.

Ad 1) Vi gennemgik de faktuelle handlinger mundtligt med Rektor d. 3. dec. Her har [redacted] anerkendt at han har deltaget i drengeløjer på gården hvor de bor, men at det foregik i gensidig leg og forståelse.

Vi har ikke set optagelserne sammen ej heller gennemgået dem med Rektor og forholdt os til situationen sammen. Optagelserne og anklageskriftet stemmer ikke overens.

Det har været i gensidig leg og forståelse [redacted] har IKKE anerkendt at han har deltaget i mobning og krænkelse!!!!

Ad 2) Skolen må gerne oplyse om andre elever hvis de får en godkendelse fra dem og deres forældre.

Ad 3) Nej det har han ikke!!! Og Intet er dokumenteret.

Ad 4) Beslutningen er baseret på en fuldstændig forkert, overdreven og fejlagtig anklage fra d. 29. nov. 21.

**Den 20. dec. 21**

Vi modtager via email det lovede opfølgingsbrev fra Rektor som indeholder 4 punkter:

Det er nu endnu mere tydeligt at mærke at opfølgingsbrevet fra Rektor kommer på opfordring fra Herlufsholms Bestyrelse. Overleveringen fra Rektor og Kostskoleleder til Bestyrelsen er ikke korrekt.

[redacted]



- "En rettelse til anklagebrevet d. 29. nov. 21. Der er beskrevet svirpelyse som nu er rettet til knirkelyde samt eleven der bliver vækket er det ikke ansigtet men baghovedets hårtop der dirigeres hen mod den blottede bagdel." Vi er uenige i hele anklageskriftet.
- [redacted] påstås at have erkendt sin deltagelse i 2 af episoderne d. 29. nov herunder at han optog film og at han har delt den ene film." Dette stemmer ikke. Husk på at [redacted] blev afhørt i 5 min. af to forudindtagede og intimiderende magtinstanser.
- [redacted] påstås ligeledes at have erkendt sin deltagelse i mødet d. 3. dec. 21." Ja deltagelse i drengeleg. Ikke i en anerkendelse af de fejlbehæftede anklageskrift.
- Til punkt omkring Vicerektor er det påstand mod påstand og vi har ingen yderligere kommentarer.

Vi ser frem til at modtage jeres behandling af sagen. Ved spørgsmål kan vi kontaktes på flg.:

[redacted]

[redacted]

Den 19. dec. 2021 kl. 21.46 skrev [REDACTED]

Kære Bestyrelse,

til understøttelse af vores mistillidserklæring til Rektors dømmekraft og herunder metoder og proces i sagen, tilføjer vi nedenstående:

#### Oplevelser med kontakt til Rektor

[REDACTED] under sin afhøring bliver han spurgt om "hvorfors han har analsex". Dette spørgsmål konfronterer [REDACTED] Rektor og Susanne Geisler med på deres møde og på skrift. Rektor svarer, at de spurgte [REDACTED] om det for at presse ham, da han ikke ville erkende noget. Videoerne bliver ikke forevist.

[REDACTED] har skrevet denne gengivelse:

"Situationen forløb sig sådan at mandag morgen i 1. modul, kommer Susanne Geisler ind og henter mig fra undervisningen, hun beder mig tage alle mine ejendele med. Vi følges ad ind på kontoret, hvor Mikkel Kjellberg sidder. De spørger først om jeg ved hvorfor jeg er blevet hentet fra mit modul, og sidder på kontoret, til samtale, hvortil jeg svarer nej. Susanne Geisler forklarer at skolen har set nogle videoer fra en bekymret forældre. De spørger mig om jeg har kendskab til videoerne, og situationen, hvortil jeg spørger om det er videoer fra [REDACTED] de svarer ja. Til det med de bekymrede forældre siger jeg at det ikke kan komme fra nogen af de involverede forældre inklusiv [REDACTED] dette bekræfter de. Susanne Geisler spørger mig, om jeg kan genkende at jeg skulle have "bundet en elev og trukket ham ind i et baderum". Jeg svarer ved at spørge om videoerne var af vores gode venner [REDACTED] hvortil de svarer ja. Jeg forklarer at det er en af mine gode venner, og det er en gensidig relation, hvori vi alle kan og har lavet drillerier med hinanden. Mikkel Kjellberg gør mig også bekendt med at skolen har set videoer hvorpå [REDACTED] er blevet, "pisket" og har fået stukket en "endetarm" i hovedet. Jeg forklarer til Susanne Geisler og Mikkel Kjellberg, at det bare er drillerier, og vi alle er indforstået med at sådanne foregik, og at vi alle har gjort lignende ting hinanden på kryds og tværs. Under samtalen, der virker som et forhør, har skolen en forudtaget antagelse omkring, at vi har været en gruppe af drenge, der angiveligt skulle have mobbet et enkelt individ. Jeg forsøger gentagne gange at forklare, at fra et objektivt synspunkt, og fra et synspunkt uden forståelse for kontekst, handlingerne på videoerne se skræmmende ud. Dog gør jeg et forsøg på at give kontekst, og nuancere deres standpunkt, for at give et indblik i hvordan, og hvorfor handlingerne er foretaget. Det virker på Mikkel Kjellberg og Susanne Geisler, som om at de ikke har interesse for at få en forklaring, dog er de interesserede i at få manipuleret mig til at tale mig ind i deres narrativ. Under samtalen stillede de en række upassende spørgsmål, og kom endda med udsagn som, "hvorfors har i analsex på [REDACTED] for at få stillet mig i en så dårlig position som muligt. Forgæves, forsøger jeg gentagne gange at forklare situationen, dog uden held. Som resultat af samtalen, får jeg at vide at jeg skal pakke mit hummer, og er blevet hjemsendt på ubestemt tid."

[REDACTED] bliver tilbudt at fortsætte som dagelev.

[REDACTED] Videoerne bliver ikke forevist. [REDACTED] erkender at han har lavet nogle optagelser, men at han forsøgte at stoppe drengestregerne [REDACTED] får lov at fortsætte sin normale skolegang efter 7 dages hjemsendelse.

Videoerne bliver ikke forevist. Forældrene beder om et møde. De får at vide, at de kan godt mødes, men at det er spild af tid og at de rådes til at benytte tiden til at finde en ny skole. Forældrene får også at vide af rektor, at [redacted]'s kompas er helt off. [redacted] har en advarsel for alkohol fra [redacted] og har ellers ikke været involveret i nogen ugerninger. Forældrene har argumenteret at hele [redacted] inkl. præfekter er involveret og bidrager til alle drengestregene - og hvis disse drengestregere er udsmidningsgrund forstår de ikke hvorfor præfekterne og sovesalslæreren ikke har grebet ind. Forældrene resignerer i magtesløshed.

[redacted] til afhøringen som varer 5-10 min siger Rektor, at der florerer nogle videoer på internettet/social media, hvor [redacted] bliver krænket fysisk og at han er et mobbeoffer. Videoerne bliver ikke forevist. [redacted] svarer blot, at ud fra Rektors udsagn, kan [redacted] godt se, hvad de måtte tænke. [redacted] svarer også, at [redacted] ikke er et mobbeoffer, men selv er med til alle mulige ting den anden vej. Dernæst siger han, at han ikke kan tilføje andet. [redacted] oplever klart at Rektor og Susanne Geisler forsøger at presse/lokke ham til uspecifikke erkendelser.

[redacted] I afhøringen som varer 6-7 min spørger rektor ind til om [redacted] har været med til disse hændelser. her erkender [redacted] at han har været med, men dog ikke med nogle dårlige intentioner. [redacted] forsøger at forklare rektor og Susanne at dette har været gensidigt leg og drengesteger. Herefter forklarer [redacted] at han godt kan se når videoer bliver taget ud af kontekst at disse kan virke voldsomme, men understreger at der ikke er tale om krænkelser eller mobning. Videoerne bliver ikke vist. Susanne hævder at handlingerne er imod skolens reglement og håndbog. Og [redacted] hjemsendes.

Der er stadig bestyrket tvivl om, hvorvidt Rektor har set videoerne da drengene afhøres - hvis overhovedet. Dette understøttes også af at Rektors gengivelser i anklagebrevene afsendt samme dag indeholder så mange afgørende fejl - fejl som Rektor siden erkender.

**Fra:** Mikkel Kjellberg <mke@herlufsholm.dk>  
**Sendt:** 8. januar 2022 13:19  
**Til:** [REDACTED]  
**Emne:** [REDACTED]  
**Vedhæftede filer:** Klagens viderebehandlig [REDACTED].an 2022.pdf

Kære [REDACTED]

Hermed kvitteres for rettidig modtagelse af bemærkninger til skolens bemærkninger til klagen over bortvisning.

Den videre behandling af klagen er beskrevet i skolens bemærkninger til klagen over bortvisning dateret d. 4/1-2022.

Med venlig hilsen

**Mikkel Kjellberg**  
Rektor

**Herlufsholm Skole og Gods**  
Herlufsholm Allé 170  
4700 Næstved, DK

Tlf.: 55 75 35 00

E-mail: [mke@herlufsholm.dk](mailto:mke@herlufsholm.dk)

Sikker mail til Mikkel Kjellberg

Web: [www.herlufsholm.dk](http://www.herlufsholm.dk)



**HERLUFSHOLM**

Vide mere - Kurve træer - Gode måne

---

**Fra:** [REDACTED]  
**Sendt:** 8. januar 2022 12:09  
**Til:** Mikkel Kjellberg <mke@herlufsholm.dk>; Torben von Lowzow <tvf@isto.dk>; Anne Sophie K. Vilsbøll <akv@horten.dk>; Noemi Katznelson <nka@learning.aau.dk>; Philip Søren Thorsen <pst@mazanti.dk>; Hanne Leth Andersen <ha@ruc.dk>; Malou Skeel <malou@birkelse.dk>; Mikkel Kjellberg <mke@herlufsholm.dk>  
**Cc:** [REDACTED]  
**Emne:** [REDACTED]

**Vedr.: Ukorrekt bortvisning af Herlufholms Kostskole!**

Att.: STUK, Herlufsholms Ledelse samt Bestyrelse og andre det måtte vedrøre.

Venligst bekræft modtagelsen af denne email og noter samtidigt, at denne skrivelse vil blive fremsendt rekommanderet direkte til STUK, vedlagt et USB stik med de optagelser af de 3 episoder sagen drejer sig om i Rektors ukorrekte anklagebrev den 29. nov. 2021, **SAMT optagelser af Mr. [REDACTED] det såkaldte "OFFER"!**

Best Regards

---

**From:** [REDACTED]  
**Date:** Wednesday, 29 December 2021 at 17.26  
**To:** [rektorkontor@herlufsholm.dk](mailto:rektorkontor@herlufsholm.dk), Mikkel Kjellberg, [stuk@stukvum.dk](mailto:stuk@stukvum.dk) <[mke@herlufsholm.dk](mailto:mke@herlufsholm.dk)>, Torben von Lowzow <[tv@isto.dk](mailto:tv@isto.dk)>, Anne Sophie K. Vilsbøll <[akv@horten.dk](mailto:akv@horten.dk)>, Noemi Katznelson <[nka@learning.aau.dk](mailto:nka@learning.aau.dk)>, Philip Søren Thorsen <[pst@mazanti.dk](mailto:pst@mazanti.dk)>, Hanne Leth Andersen <[ha@ruc.dk](mailto:ha@ruc.dk)>, Malou Scheel <[malou@birkelse.dk](mailto:malou@birkelse.dk)>  
**Subject:** Klage til STUK [REDACTED]

[REDACTED] 28. december 2021

Att. STUK, Styrelsen for undervisning og kvalitet samt andre det måtte vedrøre

Kære STUK,

Vedr.: ukorrekt bortvisning af [REDACTED] fra Herlufsholm Kostskole.

Med denne klage og sagsgennemgang vil vi gerne belyse overfor STUK, at vi ser bortvisning af [REDACTED] fra Herlufsholm Kostskole baseret på grov og gentagen mobning og krænkelse som forkert. Dette baserer vi på flg. konklusioner:

- [REDACTED] har, under hele sagens forløb, hævdet at han er uenig i anklagerne om grov mobning og krænkelse. [REDACTED] har gennem hele forløbet holdt fast i at der er tale om gensidige drengelege.
- Bortvisningen er baseret på overdrevne, forhastede og fejlagtige konklusioner i sit anklagepunkt.
- At det såkaldte mobbeoffer gentagne gange hævder at han ikke har følt sig mobbet eller krænk.
- Skolens afhøring af [REDACTED] er foregået voldsomt og intimiderende af to magtinstanser fra skolen uden forældrenes vidende eller deltagelse.
- At der ikke har været anledning til indgriben fra [REDACTED] sovesalslærer eller præfeker tidligere i et forløb, som påstås at have foregået i 5 måneder. På trods af at de har

opholdt sig på stedet og deltaget i den lukkede chat, hvor disse optagelser tilsyneladende skulle have figureret.

- Skolen har ikke fremlagt os noget bevismateriale.
- Der er elever som også har deltaget i disse drengeløjer som har modtaget mildere sanktioner som "en advarsel", tilbud om at blive "dagelev" eller slet ikke har modtaget en sanktion.
- At skolen har draget konklusioner om anklage og konsekvens inden børnene var afhørt og forældrene involveret i sagen.

Vi står tilbage med en unuanceret sag med store konsekvenser for [redacted] om gymnasieelev, hvor der ikke er lyttet til hvad den ene part i sagen har at sige. [redacted] er af rektor Mikkel Kjellberg og Kostskoleleder Susanne Geisler dømt på forhånd med en grænseoverskridende anklage. Skolen fastholder denne anklage, på trods af, at sagens forløb viser at denne er fejltolket. Vi har i løbet af sagen endvidere fået mundtligt bekræftet af Rektor, at påstandene i anklagebrevet er fejlbehæftede og tegner forkerte billeder. Denne beslutning, baseret på fejlagtig anklage, betyder udsmidning og skoleskift for 4 gymnasieelever midt i [redacted] som har stor faglig og personlig konsekvens for dem.

Venligst bekræft modtagelsen af denne e-mail og dens indhold.

Med venlig hilsen

[redacted signature]

Att: Styrelsen for Undervisning og Kvalitet

[redacted] den 7. Jan 2022

Kære Mikkel Kjellberg, Rektor på Herlufsholms Kostskole

**Vedr. Herlufsholms Skoles bemærkninger til klage(STUK) over bortvisning af [redacted] Jan 2022.**

Efter gennemgang af ovenstående brev har vi følgende bemærkninger og indsigelser.

1. For en god ordens skyld står vi fast ved vores klageskrift til STUK i alle dens punkter, se bilag.
2. vedr. anklagebrev fra Rektor den 29 nov 2021; [redacted] har på intet tidspunkt mobbet eller krænket det påståede mobbeoffer [redacted] eller for den sags andre personer. De 3 anklagepunkter er totalt fejlbeskrevet og fejlopfattede. Husk De 3 beskrivelser er lavet ud fra en elevs optagelser i højst sandsynlig dårlig kvalitet på mobiltelefon forevist Rektor og Kostskoleleder.
3. [redacted] (det påståede mobbeoffer) har overfor undertegnede i et fysisk træf på skolen den 16. dec 2021 pure nægtet, at have følt sig mobbet eller krænket. [redacted] har efter eget udsagn været på Rektors kontor op til flere gange for at forklare, at der har været tale om pranks. Det samme har [redacted] givet udtryk for i utallige samtaler med [redacted] og de andre anklagede drenge. I øvrigt har [redacted] selv en anmærkning fra tidligere fra Herlufsholm omkring voldsomhed.
4. [redacted] har kun deltaget i pranks. Og har kun givet svar på spørgsmål ud fra pranks.
5. Rektor eller Kostskoleleder har ikke på noget tidspunkt vist [redacted] ved afhøringen den 29. Nov 2021, eller os som forældre ved eneste fællesmøde den 3 Dec. 2021, de påståede optagelser, som Rektor henviser til i brev om bemærkninger til klage over bortvisning, som han selv og Kostskoleleder Susanne Geissler, er blevet vist på en elevs mobiltelefon.

**Vores bemærkninger til "sagens opstart".**

Grundlaget for anklagerne mod [redacted] finder vi yderst svage og af tvivlsom karakter, helt uden bevis. De nye tilrettede nuancer beskrevet i Rektors brev den 4 dec. 21, af de 3 episoder beskriver heller ikke virkeligheden. ex er episode 3, som er en "OLFERT" beskrevet i mere en 50 ord. Husk at beskrivelsen efter sigende stammer fra en elevs mobiltelefon, som er forevist Rektor og Kostskoleleder.

Det er også nyt for os at Rektor og Kostskoleleder er blevet kontaktet dagen inden den 27. nov. 2021, fra en elevs forældre om at skolen skulle se optagelser. Derefter har I set optagelser den 27. nov 2021.

Det er jo også den 27. nov. 2021, at [redacted] bliver fundet beruset med hul i hovedet i en skov kl 02.00 om natten, efter det årlige [redacted] komediebal af [redacted], sovesalslærers [redacted] på [redacted] hvor drengene sover på sovesal og bor på hver deres hummer. [redacted] bliver bragt til sygehuset og for 3 til 4 sting i hovedet.

I denne kedelige og alvorlige sag er det tydeligt, at Rektor har handlet hurtigt, **alt alt alt** for hurtigt!!

Det kan ikke tidsmæssigt lade sig gøre, at være grundig nok fra den 27 nov. 2021 til at gå direkte til en afhøring, med forudindtaget mening omkring div hændelser pranks varende i 5 til 10 minutters den 29 nov. 2021, sende [redacted] og de andre drenge direkte hjem uden telefonisk forvarsel til forældre.

Vi får information via email efter at [redacted] var kommet hjem og uden direkte telefon samtaler os .

Samt at modtage et nyt brev 12 timer senere den 30. nov 2021. om udsmidning, igen via email fra Rektors sekretær.

Denne korte proces vidner ikke om grundighed eller om at kunne handle professionelt. Set udefra ligner det handlinger i panik og angst.

Nedenfor finder I vores direkte bemærkninger til de seneste afsnit i brevet modtaget fra Rektor den 4 dec. 2021. ;

#### Vores bemærkninger til "Samtale med [redacted] den 29.Nov 21".

Referatet af Afhørings mødet af [redacted] : ikke korrekt

1. [redacted] har deltaget i pranks.
2. Efter alle pranks har drengene "krammet" og kigget hinanden i øjnene om alle var ok. Det har alle nikket ja til.
3. INGEN er blevet hverken mobbet eller krænket!!!

#### Vores bemærkninger til "Yderligere undersøgelser".

Vi forstår ikke hvad de yderlige undersøgelser består i faktisk.

Det eneste der bliver bekræftet er, at andre samt [redacted] har deltaget i pranks!

[redacted]



### Vores bemærkninger til "Varslet bortvisning og høring".

Her bekræftes at [redacted] er bortvist den 30. nov 21. 12 timer efter Anklagebrev den 29. nov 21. Alt kommunikation er via email fra Rektors sekretær!

Der henvises til et møde den 6. dec 2021, det er ikke korrekt!!!  
Mødet finder sted på vores opfordring den 3. dec kl 10.30 2021. Ikke på Skolens opfordring. se vores mødereferat i vedlagte bilag.

I mødet bekræftes [redacted] at have deltaget i pranks. Ikke i mobning eller krænkning af nogen art overfor nogen eller noget.

### Vores bemærkninger til "Skolens bemærkninger til særlige klagepunkter".

Der ER tale om pranks!!

Vi er ikke enige i at [redacted] er et offer!

Igen og igen henviser vi til utallige samtaler som vi selv har haft med [redacted] på telefon og i fysisk møde den 16 Dec. 2021. [redacted] har ikke indgivet klage på noget tidspunkt.

Mht til sovesalslære og præfeker, så deler vi ikke den opfattelse at sovesalslærer og præfeker ikke har noget ansvar overhovedet, sådan som der står beskrevet i Rektors brev her af den 4. Jan 2021.

Vi mener tværtimod at det er en stor del af funktionen som Sovesalslære og præfekt, at præge de alle elever, således at der er ro og orden på Skolens sovesale.

I vores tidligere bilag kan STUK også se at præfekerne har haft viden om div pranks over en længere periode. Se bilag "chat".

### Vores bemærkninger til "Proportionalitet og valget af sanktion".

Vi er på ingen måde enige i Rektors beslutning om at bortvise [redacted] da vi ikke mener der er tale om at kunne anvende den strengeste sanktion i en sag om pranks.

Konsekvenserne for [redacted] er meget meget store i form af et meget vanskeligt skoleskift, samt at starte forfra i det hele taget fagligt og socialt. Alt sammen med et yderst indiskret og uretfærdigt brændemærke på [redacted] livsrenommé om at være smidt ud af Herlufsholm Kostskole.

[redacted]

I vores optik er [redacted] og de andre anklagede drenge blevet behandlet så dårligt og så uretfærdigt, som det overhovedet lader sig gøre af Herlufsholms Kostskoles Ledelse.

Hele forløbet er kritisabelt og uprofessionelt håndteret fra start. Samtidigt kan det De nu slås fast, at Rektor og skolen, ikke på intet tidspunkt har haft intention eller ønske om at finde en løsning med os forældre omkring vores drenge, men at der fra start har været tale om en forhastet og forudbestemt procesbeslutning, drevet af angst for Skolen ry og renommé, der har resulteret i den strengeste sanktion af dem alle, direkte udsmidning!

Konklusionen er at Sanktionerne er helt ude af proportioner med virkeligheden. Grundlaget for at tage en så drastisk beslutning er simpelthen for ringe.

**Vi mener i al retfærdighed at vores søn [redacted] skal tilbage på Herlufsholm Kostskole.**

**NOTER** også at dette brev vil blive fremsendt fysisk i ordinær rekommanderet brev til STUK sammen med et USB stik, indeholdende de optagelser som vi selv er kommet i besiddelse af, som er de 3 episoder plus episoder med [redacted] det såkaldte "OFFER"!

Hilsen

[redacted]

[redacted]

4

Fra: Mads Bentzen  
Sendt: 17. januar 2022 15:14  
Til: [REDACTED]  
Emne: [REDACTED]

Kære [REDACTED]

Styrelsen har modtaget din mail af 13. januar 2022.

Vi kan oplyse, at klagesagen om din søns bortvisning den 12. januar af rektor er blevet indsendt til styrelsen.

I § 13, stk. 2, i bekendtgørelse om studie- og ordensregler m.v. i de gymnasiale uddannelser er proceduren for en gymnasial institutions behandling af sådanne klager beskrevet. Den beskrevne procedure sikrer, at det klageren, der i en sådan sag har det sidste ord, og at institutionen er bekendt med, hvad det sidste ord er. Herved er klagesagerne i almindelighed klar til styrelsens bedømmelse.

Vi kan se, at rektor, som det fremgår af § 13, stk. 2, har givet sine bemærkninger til jeres klage og efterfølgende har givet jer mulighed for at afgive jeres bemærkninger hertil. Rektor har som foreskrevet fremsendt både klagen, sine egne bemærkninger og jeres bemærkninger til styrelsen.

Styrelsen vil på dette grundlag foretage en grundig gennemgang af sagen, herunder inddrage de synspunkter, I har fremsat i dels jeres klage, dels efterfølgende bemærkninger.

Vi finder ikke umiddelbart grundlag for at afholde et møde om sagen.

Ovenstående betyder ikke, at det er udelukket, at I som klagere på nuværende tidspunkt kan fremkomme med nye sagsomstændigheder, synspunkter m.v. i sagen. Styrelsen vil imidlertid kunne være forpligtet til at forelægge sådanne for rektor og give denne mulighed for at kommentere herpå, hvilket vil betyde, at sagens behandling forsinkes.

Med venlig hilsen  
Mads Bentzen  
Chefkonsulent



**BØRNE- OG  
UNDERVISNINGSMINISTERIET**  
STYRELSEN FOR  
UNDERVISNING OG KVALITET

Styrelsen for Undervisning og Kvalitet  
Kontor for Gymnasier  
Frederiksholms Kanal 26  
1220 København K  
Tlf. nr.: 33 92 50 00

Direkte tlf.: +45 4126 9491  
E-mail: Mads.Bentzen@stukuvvm.dk

Fra [redacted]  
Sendt: 17. januar 2022 13:40  
Til: Mads Bentzen <Mads.Bentzen@stukvm.dk>  
Cc: Lene Marie Nielsen <Lene.Marie.Nielsen@stukvm.dk>  
Emne: Re: [redacted]

Hej Mads Bentzen

Håber alt er vel.  
Kunne du bekræfte at have modtaget nedenstående email fra mig?

[redacted]

[redacted]

[redacted]

---

From: [redacted]  
Date: Thursday, 13 January 2022 at 12.26  
To: [Mads.Bentzen@stukvm.dk](mailto:Mads.Bentzen@stukvm.dk) <[Mads.Bentzen@stukvm.dk](mailto:Mads.Bentzen@stukvm.dk)>  
Cc: [Lene.Marie.Nielsen@stukvm.dk](mailto:Lene.Marie.Nielsen@stukvm.dk) <[Lene.Marie.Nielsen@stukvm.dk](mailto:Lene.Marie.Nielsen@stukvm.dk)>  
Subject: [redacted]

Kbh den 13 jan 2022

Att. Mads Bentzen

Hej Mads Bentzen,

Talte kort med Lene Nielsen, som gav mig dit navn.  
Kort fortalt er vi fire forældrepar som alle har indgivet deres klage til STUK via Herlufsholm  
Kostskole for bortvisning af vores drenge.

Da ingen af os føler at vi er blevet hørt på, eller at der har været ordentlig dialog på noget tidspunkt,  
så ville vi forfærdeligt gerne have et direkte møde med jer, hvor vi ville gå sagerne igennem. Helst  
fysisk.

Ville det være en mulighed ?

Håber at høre fra jer i den nærmeste fremtid.

Best Regards

[REDACTED]

[REDACTED]

---

**From:** [REDACTED]  
**Date:** Saturday, 8 January 2022 at 12.09  
**To:** [rektorkontor@herlufsholm.dk](mailto:rektorkontor@herlufsholm.dk), Mikkel Kjellberg, [stuk@stukuvvm.dk](mailto:stuk@stukuvvm.dk)  
<[mke@herlufsholm.dk](mailto:mke@herlufsholm.dk)>, Torben von Lowzow <[tvf@isto.dk](mailto:tvf@isto.dk)>, Anne Sophie K. Vilsbøll  
<[akv@horten.dk](mailto:akv@horten.dk)>, Noemi Katznelson <[nka@learning.aau.dk](mailto:nka@learning.aau.dk)>, Philip Søren Thorsen  
<[pst@mazanti.dk](mailto:pst@mazanti.dk)>, Hanne Leth Andersen <[ha@ruc.dk](mailto:ha@ruc.dk)>, Malou Scheel  
<[malou@birkelse.dk](mailto:malou@birkelse.dk)>, [rektorkontor@herlufsholm.dk](mailto:rektorkontor@herlufsholm.dk), Mikkel Kjellberg, [stuk@stukuvvm.dk](mailto:stuk@stukuvvm.dk)  
<[mke@herlufsholm.dk](mailto:mke@herlufsholm.dk)>  
**Cc:** [REDACTED]  
**Subject:** [REDACTED]

**Vedr.:** [REDACTED] orrekt bortvisning af Herlufholms Kostskole!

Att.: STUK, Herlufsholms Ledelse samt Bestyrelse og andre det måtte vedrøre.

Venligst bekræft modtagelsen af denne email og noter samtidigt, at denne skrivelse vil blive fremsendt rekommanderet direkte til STUK, vedlagt et USB stik med de optagelser af de 3 episoder sagen drejer sig om i Rektors ukorrekte anklagebrev den 29. nov. 2021, **SAMT** optagelser af Mr. [REDACTED] det såkaldte "OFFER"!

Best Regards

[REDACTED]

[REDACTED]

---

**From:** [REDACTED]  
**Date:** Wednesday, 29 December 2021 at 17.26  
**To:** [rektorkontor@herlufsholm.dk](mailto:rektorkontor@herlufsholm.dk), Mikkel Kjellberg, [stuk@stukuvvm.dk](mailto:stuk@stukuvvm.dk)  
<[mke@herlufsholm.dk](mailto:mke@herlufsholm.dk)>, Torben von Lowzow <[tvf@isto.dk](mailto:tvf@isto.dk)>, Anne Sophie K. Vilsbøll  
<[akv@horten.dk](mailto:akv@horten.dk)>, Noemi Katznelson <[nka@learning.aau.dk](mailto:nka@learning.aau.dk)>, Philip Søren Thorsen  
<[pst@mazanti.dk](mailto:pst@mazanti.dk)>, Hanne Leth Andersen <[ha@ruc.dk](mailto:ha@ruc.dk)>, Malou Scheel <[malou@birkelse.dk](mailto:malou@birkelse.dk)>

Cc: [REDACTED]  
Subject: [REDACTED]

København, 28. december 2021

Att. STUK, Styrelsen for undervisning og kvalitet samt andre det måtte vedrøre

Kære STUK,

Vedr.: ukorrekt bortvisning af [REDACTED] fra Herlufsholm Kostskole.

Med denne klage og sagsgennemgang vil vi gerne belyse overfor STUK, at vi ser bortvisning af [REDACTED] fra Herlufsholm Kostskole baseret på grov og gentagen mobning og krænkelse som forkert. Dette baserer vi på flg. konklusioner:

- [REDACTED] har, under hele sagens forløb, hævdet at han er uenig i anklagerne om grov mobning og krænkelse. [REDACTED] har gennem hele forløbet holdt fast i at der er tale om gensidige drengelige.
- Bortvisningen er baseret på overdrevne, forhastede og fejlagtige konklusioner i sit anklagepunkt.
- At det såkaldte mobbeoffer gentagne gange hævder at han ikke har følt sig mobbet eller krænket.
- Skolens afhøring af [REDACTED] er foregået voldsomt og intimiderende af to magtinstanser fra skolen uden forældrenes vidende eller deltagelse.
- At der ikke har været anledning til indgriben fra [REDACTED] sovesalslærer eller præfeker tidligere i et forløb, som påstås at have foregået i 5 måneder. På trods af at de har opholdt sig på stedet og deltaget i den lukkede chat, hvor disse optagelser tilsyneladende skulle have figureret.
- Skolen har ikke fremlagt os noget bevismateriale.
- Der er elever som også har deltaget i disse drengeløjer som har modtaget mildere sanktioner som "en advarsel", tilbud om at blive "dagelev" eller slet ikke har modtaget en sanktion.
- At skolen har draget konklusioner om anklage og konsekvens inden børnene var afhørt og forældrene involveret i sagen.

Vi står tilbage med en unuanceret sag med store konsekvenser for [REDACTED] som gymnasieelev, hvor der ikke er lyttet til hvad den ene part i sagen har at sige. [REDACTED] er af rektor Mikkel Kjellberg og Kostskoleleder Susanne Geisler dømt på forhånd med en grænseoverskridende anklage. Skolen fastholder denne anklage, på trods af, at sagens forløb viser at denne er fejltolket. Vi har i løbet af sagen endvidere fået mundtligt bekræftet af Rektor, at påstandene i anklagebrevet er fejlbehæftede og tegner forkerte billeder. Denne beslutning, baseret på fejlagtig anklage, betyder udsmidning og skoleskift for 4 gymnasieelever midt i [REDACTED] som har stor faglig og personlig konsekvens for dem.

Venligst bekræft modtagelsen af denne e-mail og dens indhold.

Med venlig hilsen

[REDACTED]

5



Fra: [REDACTED]  
Sendt: 17. januar 2022 16:02  
Til: Mads Bentzen  
Emne: Re [REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]  
Kære Mads Bentzen

Tak for email –

Det nye er, at jeg har fremsendt vores klage i fysisk form, vedlagt et USB stik med div optagelser på, som taler imod Rektors sanktion givet til [REDACTED] og de 4 drenge. Jeg ville gerne sammen med de andre forældre, have lov til at holde Rektors anklager, som er baseret på forevisning af optagelser fra en ukendt kilde, op mod de optagelser som jeg har medsendt på USB Stik.

Min objektive opfattelse er, at en gennemgang af optagelserne vil kunne kaste lys over sagerne, således at det for enhver vil være tydeligt at se, at de sanktioner som [REDACTED] og drengene har fået af Rektor på ingen måde er korrekte.

Best Regards

[REDACTED]

[REDACTED]

---

From: Mads Bentzen <Mads.Bentzen@stukvm.dk>  
Date: Monday, 17 January 2022 at 15.15  
To: [REDACTED]  
Subject: [REDACTED]

Kære [REDACTED]

Styrelsen har modtaget din mail af 13. januar 2022.

Vi kan oplyse, at klagesagen om din søns bortvisning den 12. januar af rektor er blevet indsendt til styrelsen.

I § 13, stk. 2, i bekendtgørelse om studie- og ordensregler m.v. i de gymnasiale uddannelser er proceduren for en gymnasial institutions behandling af sådanne klager beskrevet. Den beskrevne procedure sikrer, at det klageren, der i en sådan sag har det sidste ord, og at institutionen er bekendt med, hvad det sidste ord er. Herved er klagesagerne i almindelighed klar til styrelsens bedømmelse.

Vi kan se, at rektor, som det fremgår af § 13, stk. 2, har givet sine bemærkninger til jeres klage og efterfølgende har givet jer mulighed for at afgive jeres bemærkninger hertil. Rektor har som foreskrevet fremsendt både klagen, sine egne bemærkninger og jeres bemærkninger til styrelsen.

Styrelsen vil på dette grundlag foretage en grundig gennemgang af sagen, herunder inddrage de synspunkter, I har fremsat i dels jeres klage, dels efterfølgende bemærkninger.

Vi finder ikke umiddelbart grundlag for at afholde et møde om sagen.

Ovenstående betyder ikke, at det er udelukket, at I som klagere på nuværende tidspunkt kan fremkomme med nye sagsomstændigheder, synspunkter m.v. i sagen. Styrelsen vil imidlertid kunne være forpligtet til at forelægge sådanne for rektor og give denne mulighed for at kommentere herpå, hvilket vil betyde, at sagens behandling forsinkes.

Med venlig hilsen  
Mads Bentzen  
Chefkonsulent



**BØRNE- OG  
UNDERVISNINGSMINISTERIET**  
STYRELSEN FOR  
UNDERVISNING OG KVALITET

Styrelsen for Undervisning og Kvalitet  
Kontor for Gymnasier  
Frederiksholms Kanal 26  
1220 København K  
Tlf. nr.: 33 92 50 00

Direkte tlf.: +45 4126 9491  
E-mail: Mads.Bentzen@stukuvvm.dk

---

Fra: [Redacted]  
Sendt: 17. januar 2022 13:40  
Til: Mads Bentzen <Mads.Bentzen@stukuvvm.dk>  
Cc: Lene Marie Nielsen <Lene.Marie.Nielsen@stukuvvm.dk>  
Emne: Re: [Redacted]

Hej Mads Bentzen

Håber alt er vel.  
Kunne du bekræfte at have modtaget nedenstående email fra mig?

Best Regards

[Redacted]  
[Redacted]

[REDACTED]

---

**From** [REDACTED]  
**Date:** Thursday, 13 January 2022 at 12.26  
**To:** [Mads.Bentzen@stukuvvm.dk](mailto:Mads.Bentzen@stukuvvm.dk) <[Mads.Bentzen@stukuvvm.dk](mailto:Mads.Bentzen@stukuvvm.dk)>  
**Cc:** [Lene.Marie.Nielsen@stukuvvm.dk](mailto:Lene.Marie.Nielsen@stukuvvm.dk) <[Lene.Marie.Nielsen@stukuvvm.dk](mailto:Lene.Marie.Nielsen@stukuvvm.dk)>  
**Subject:** [REDACTED]

Kbh den 13 jan 2022

Att. Mads Bentzen

Hej Mads Bentzen,

Talte kort med Lene Nielsen, som gav mig dit navn.  
Kort fortalt er vi fire forældrepar som alle har indgivet deres klage til STUK via Herlufsholm  
Kostskole for bortvisning af vores drenge.

Da ingen af os føler at vi er blevet hørt på, eller at der har været ordentlig dialog på noget tidspunkt,  
så ville vi forfærdeligt gerne have et direkte møde med jer, hvor vi ville gå sagerne igennem. Helst  
fysisk.

Ville det være en mulighed ?

Håber at høre fra jer i den nærmeste fremtid.

Best Regards

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

---

**From** [REDACTED]  
**Date:** Saturday, 8 January 2022 at 12.09  
**To:** [rektorkontor@herlufsholm.dk](mailto:rektorkontor@herlufsholm.dk), Mikkel Kjellberg , [stuk@stukuvvm.dk](mailto:stuk@stukuvvm.dk)  
<[mke@herlufsholm.dk](mailto:mke@herlufsholm.dk)>, Torben von Lowzow <[tv@isto.dk](mailto:tv@isto.dk)>, Anne Sophie K. Vilsbøll  
<[akv@horten.dk](mailto:akv@horten.dk)>, Noemi Katznelson <[nka@learning.aau.dk](mailto:nka@learning.aau.dk)>, Philip Søren Thorsen  
<[pst@mazanti.dk](mailto:pst@mazanti.dk)>, Hanne Leth Andersen <[ha@ruc.dk](mailto:ha@ruc.dk)>, Malou Scheel

<malou@birkelse.dk>, rektorkontor@herlufsholm.dk, Mikkel Kjellberg, stuk@stukvm.dk  
<mke@herlufsholm.dk>

Cc: [REDACTED]  
Subject: [REDACTED]

Vedr.: [REDACTED] ukorrekt bortvisning af Herlufsholms Kostskole!

Att.: STUK, Herlufsholms Ledelse samt Bestyrelse og andre det måtte vedrøre.

Venligst bekræft modtagelsen af denne email og noter samtidigt, at denne skrivelse vil blive fremsendt rekommanderet direkte til STUK, vedlagt et USB stik med de optagelser af de 3 episoder sagen drejer sig om i Rektors ukorrekte anklagebrev den 29. nov. 2021, **SAMT optagelser af [REDACTED] det såkaldte "OFFER"!**

Best Regards

[REDACTED]

[REDACTED]

---

From: [REDACTED]  
Date: Wednesday, 29 December 2021 at 17.26  
To: rektorkontor@herlufsholm.dk, Mikkel Kjellberg, stuk@stukvm.dk  
<mke@herlufsholm.dk>, Torben von Lowzow <tv1@isto.dk>, Anne Sophie K. Vilsbøll  
<akv@horten.dk>, Noemi Katznelson <nka@learning.aau.dk>, Philip Søren Thorsen  
<pst@mazanti.dk>, Hanne Leth Andersen <ha@ruc.dk>, Malou Scheel <malou@birkelse.dk>  
Cc: [REDACTED]  
Subject: Klage til STUK, [REDACTED]

København, 28. december 2021

Att. STUK, Styrelsen for undervisning og kvalitet samt andre det måtte vedrøre

Kære STUK,

Vedr.: ukorrekt bortvisning af [REDACTED] fra Herlufsholm Kostskole.

Med denne klage og sagsgennemgang vil vi gerne belyse overfor STUK, at vi ser bortvisning af [REDACTED] fra Herlufsholm Kostskole baseret på grov og gentagen mobning og krænkelse som forkert. Dette baserer vi på flg. konklusioner:

- [REDACTED] har, under hele sagens forløb, hævdet at han er uenig i anklagerne om grov mobning og krænkelse. [REDACTED] har gennem hele forløbet holdt fast i at der er tale om gensidige drengelige.

- Bortvisningen er baseret på overdrevne, forhastede og fejlagtige konklusioner i sit anklagepunkt.
- At det såkaldte mobbeoffer gentagne gange hævder at han ikke har følt sig mobbet eller krænket.
- Skolens afhøring af [redacted] foregik voldsomt og intimiderende af to magtinstanser fra skolen uden forældrenes vidende eller deltagelse.
- At der ikke har været anledning til indgriben fra [redacted] sovesalslærer eller præfeker tidligere i et forløb, som påstås at have foregået i 5 måneder. På trods af at de har opholdt sig på stedet og deltaget i den lukkede chat, hvor disse optagelser tilsyneladende skulle have figureret.
- Skolen har ikke fremlagt os noget bevismateriale.
- Der er elever som også har deltaget i disse drengeløjer som har modtaget mildere sanktioner som "en advarsel", tilbud om at blive "dagelev" eller slet ikke har modtaget en sanktion.
- At skolen har draget konklusioner om anklage og konsekvens inden børnene var afhørt og forældrene involveret i sagen.

Vi står tilbage med en unuanceret sag med store konsekvenser for [redacted] som gymnasieelev, hvor der ikke er lyttet til hvad den ene part i sagen har at sige. [redacted] er af rektor Mikkel Kjellberg og Kostskoleleder Susanne Geisler dømt på forhånd med en grænseoverskridende anklage. Skolen fastholder denne anklage, på trods af, at sagens forløb viser at denne er fejltolket. Vi har i løbet af sagen endvidere fået mundtligt bekræftet af Rektor, at påstandene i anklagebrevet er fejlbehæftede og tegner forkerte billeder. Denne beslutning, baseret på fejlagtig anklage, betyder udsmidning og skoleskift for 4 gymnasieelever midt i [redacted] som har stor faglig og personlig konsekvens for dem.

Venligst bekræft modtagelsen af denne e-mail og dens indhold.

Med venlig hilsen

[redacted signature]