

TALEPAPIR – DET TALTE ORD GÆLDER

Anledning	Samråd vedr. Sammen om Fritiden Spørgsmålet er stillet af Lotte Rod (RV), Ellen Trane Nørby (V), Charlotte Broman Mølbæk (SF) og Mai Mercado (KF)
Titel	Besvarelse af BUU alm. del – samrådsspørgsmål F
Målgruppe	BUU
Arrangør	BUU
Taletid	3 min.
Tid og sted	Torsdag d. 31. marts kl. 10.15

Disposition

1. Indledning
2. Ministerens svar
3. Afslutning

1. Indledning

- Tak for at indkalde til dette samråd. I virkeligheden kan man gøre det kort. Det første, jeg skal redegøre for, er, om jeg har intentioner om at nedsætte partnerskabet *Sammen om Fritiden* inden for overskuelig fremtid. Der er svaret ja.

2. Ministerens svar

- Jeg har haft den plan først at nedsætte *Sammen om Skolen* sidste år, så *Sammen om Ungdomsuddannelserne* og så *Sammen om Fritiden*. Det er rækkefølgen. Vi har i går morges haft andet mødet i *Sammen om Ungdomsuddannelserne*, hvor vi har sat rammerne for det på plads.
- Derfor er det her det næste, som jeg også har tilkendegivet tilbage på forligskredsmøde i november måned. Så det er egentlig bare et ja – det vil jeg gerne. Jeg vil også gerne gøre det snart. Det er det, der ligger i planen.
- Den anden del af samrådsspørgsmålet i forhold til, at der skal anbefales på en række ting, og om jeg vil lægge op til, at *Sammen om Fritiden* skal komme med anbefalinger vedrørende fritidspædagogik, herunder værksteder og dyr, selvstændig lovgivning, klubtilbud, pædagogisk ledelse, forældrebetaling, normeringer, fritidspædagogikken i pædagoguddannelsen, forskning, sammenhæng mellem fritidsinstitutioner og foreningsliv og økonomiske prioriteringer.
- Her er svaret bare klart nej. Det strider fuldstændigt mod ånden i, hvordan vi samarbejder i henholdsvis *Sammen om Skolen* og *Sammen om Ungdomsuddannelserne*. Så det vil jeg ikke, fordi jeg mener ikke, at jeg skal diktere, hvad vi

skal drøfte i den sammenhæng. Den måde, som vi har organiseret os på i *Sammen om Skolen*, synes jeg skal være et forbillede i forhold til, hvordan vi gør det. Der er nedsat en styregruppe, der i fællesskab med hinanden planlægger, hvad der er skal drøftes, og i hvilken rækkefølge og med hvilken tidskadence.

- Det er selvfølgelig, fordi det ikke er uvæsentligt for beslutningsgrundlaget, som vi får politisk. Hvis vi herfra bestemmer, hvilke ændringer der skal behandles, og inden for hvilken tidsramme, så har vi grundlæggende ikke gjort det, som er hele idéen med samarbejdet. Nemlig at vi i fællesskab finder ud af, hvad er prioriteringerne. Det er ikke min måde at arbejde på politisk, så det vil jeg ikke.

3. Afslutning

- Det er egentligt den korte version. Så kan jeg godt se, hvad intentionen er. Så hvis der i stedet havde stået i samrådsspørgsmålet, om man kunne forestille sig, at det var nogle af de emner, som jeg som minister også vil synes ville være interessant at diskutere, så ville svaret være ja.
- Men at komme med en færdig plan og sige til parterne, at vi inviterer jer til noget, og så spænder vi jer i øvrigt bare for en politisk vogn, hvor I skal forholde jer til de her temaer, som vi på forhånd har defineret. Not gonna happen – det bliver ikke på min vagt. Så jeg synes, at det er en helt forkert måde at gribe det an på. Så ja til det ene, og nej til det andet.