



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Indenrigs- og Boligudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 5. april 2022  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsbeh: Pernille Kloster  
Sagsnr.: 2022-0032/46-0012  
Dok.: 2365212

### **Besvarelse af spørgsmål nr. 169 (Alm. del) fra Folketingets Indenrigs- og Boligudvalg**

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 169 (Alm. del), som Folketingets Indenrigs- og Boligudvalg har stillet til justitsministeren den 14. marts 2022. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Mette Johansen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 3392 3340  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 169 (Alm. del) fra Folketingets Indenrigs- og Boligudvalg:**

”Vil ministeren redegøre for, om en andelsboligforenings bestyrelses overdragelse i strid med vedtægternes ventelisteregler og aktuelle venteliste er strafbar som mandatsvig efter straffelovens § 280?”

**Svar:**

Efter straffelovens § 280 straffes, for så vidt forholdet ikke falder ind under §§ 276-279 a, for mandatsvig den, som for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding påfører en anden formuetab ved 1) misbrug af en for ham skabt adgang til at handle med retsvirkning for denne eller 2) i et formueanliggende, som det påhviler ham at varetage for den anden, at handle mod dennes tarv.

Kravet om formuetab er en del af forbrydelsens gerningsindhold, og gerningspersonen skal således have forårsaget hertil samt til at berige sig selv eller andre. Udtrykket ”formuetab” betyder, at svigen skal have økonomisk karakter, og det kan dække både formindskelse af aktiver eller forøgelse af passiver (Hurwitz 1955, s. 454ff. og Elholm et al. 2022, s. 686).

Bestemmelsens nr. 1 omfatter legitimationsmisbrug i tilfælde, hvor gerningspersonen ikke er forpligtet til at varetage en andens tarv, mens bestemmelsens nr. 2 omfatter tilfælde, hvor gerningspersonen har en retlig pligt til at varetage den andens formueanliggender. Bestemmelsens nr. 2 angår således misbrug af en pligtmæssig beføjelse til at varetage andres formueinteresser (Hurwitz 1955, s. 470). Af eksempler på nr. 2 kan nævnes misbrug af stillingen som direktør for et aktieselskab eller andet selskab, advokat eller borgmester, jf. til illustration U 2008.1607 H.

For begge led i straffelovens § 280 gælder det, at anvendelse af bestemmelsen forudsætter, at en gerningsperson handler med retsvirkning for en anden med den hensigt at berige sig selv eller andre.

Det er på den baggrund Justitsministeriets umiddelbare vurdering, at en andelsboligforenings bestyrelses overdragelse af en andelsbolig i strid med vedtægternes ventelisteregler og aktuelle venteliste som udgangspunkt ikke i sig selv udgør en overtrædelse af straffelovens § 280.