

## Ministeren

Beskæftigelsesudvalget  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K



## Udlændinge- og Integrationsministeriet

Beskæftigelsesudvalget har den 3. december 2021 stillet følgende spørgsmål nr. 92 (alm. del) efter ønske fra Victoria Velasquez (EL) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares endeligt.

### Spørgsmål nr. 92:

Kan ministeren oplyse, om der vil være juridiske forhindringer for, at den offentlige anklager i sager om sanktioner mod arbejdsgivere, der har brudt reglerne for beskæftigelse af udenlandske arbejdere fra tredjelande, medtager et krav om efterbetaling til de berørte arbejdere i tilfælde, hvor indholdet af den godkendte ansættelseskontrakt er brudt?

### Svar:

Jeg har til brug for besvarelsen indhentet bidrag fra Justitsministeriet, som har oplyst følgende:

*”Justitsministeriet har forstået spørgsmålet således, at der spørges til adgangen for en udlænding, der ikke har modtaget betaling i overensstemmelse med sin ansættelseskontrakt, til at få påkendt et civilt krav om efterbetaling af løn under en eventuel straffesag mod udlændingens arbejdsgiver for overtrædelse af udlændingelovens § 59, stk. 5, om beskæftigelse af udlændinge uden fornøden arbejdstilladelse eller i strid med de for en arbejdstilladelse fastsatte betingelser.*

*Justitsministeriet kan i den forbindelse oplyse, at reglerne om påtale af borgerlige krav under straffesager fremgår af retsplejelovens kapitel 89. Det følger bl.a. af retsplejelovens § 991, at der i sager, som behandles efter retsplejelovens kapitel 80 uden medvirken af domsmænd, kan tilkendes den forurettede erstatning hos tiltalte for den ved forbrydelsen forvoldte skade, når den forurettede har fremsat begæring herom for retten, jf. bestemmelsens stk. 1. I andre offentlige straffesager påhviler det anklagemyndigheden efter den forurettedes begæring at forfølge borgerlige krav, jf. stk. 2.*

*Retsplejerådet behandler i betænkning nr. 1522/2010, Reform af den civile retspleje VI – Behandling af civile krav under straffesager (Adhæsiionsproces), bl.a.*

17. januar 2022

Udlændinge- og  
Integrationsministeriet

Kontoret for International rekruttering  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Tel. 6198 4000  
Mail uim@uim.dk  
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2021 - 20768  
Akt-id 1870904

*spørgsmålet om, hvem der i relation til retsplejelovens § 991 anses som forurettet.*

*Retsplejerådet anfører i den forbindelse bl.a., at retsplejeloven ikke indeholder en definition af "forurettede", men at det i juridisk litteratur antages, at udtrykket må fortolkes forholdsvis snævert, således at det kun omfatter personer, hvis beskyttelse det pågældende straffebud særligt tager sigte på. Rådet anfører samtidig, at det i praksis har været antaget, at også andre end den "umiddelbart" forurettede – f.eks. et forsikringsselskab, der har udbetalt forsikringssum til en skadelidt ejer – efter omstændighederne kan få sit krav påkendt efter adhæsionsprocessen i retsplejelovens kapitel 89.*

*Rådet anfører endvidere, at afgrænsningen af "forurettede" kan give anledning til tvivl ved straffebestemmelser, der tilsigter at beskytte samfundsinteresser, og at der kun i ringe omfang foreligger trykt retspraksis om spørgsmålet. Rådet anfører derudover, at det næppe lader sig gøre mere præcist at afgrænse "forurettede" efter adhæsionsprocessen i retsplejelovens kapitel 89. Der henvises i det hele til betænkningens side 30 ff.*

*Justitsministeriet er ikke bekendt med tilfælde, hvor en udlændings krav på efterbetaling af løn er blevet påkendt i forbindelse med en straffesag om udlændingens arbejdsgivers overtrædelse af udlændingelovens § 59, stk. 5. Efter Justitsministeriets opfattelse vil udlændingen under sådanne omstændigheder næppe kunne anses som forurettet i retsplejelovens kapitel 89's forstand."*

Mattias Tesfaye

/

Jonas From Soelberg