



Social- og Ældreministeriet
Holmens Kanal 22
1060 København K

Den 15. august 2022

Ankestyrelsens bidrag til BEU alm. del spm. 379 (SIM-ID nr.: 586851)

J.nr. 22-27807

Social- og Ældreministeriet har den 21. juni 2022 bedt Ankestyrelsen om bidrag til besvarelse af BEU alm. del spm. 379 om klagesager i Ankestyrelsen.

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

Ad spørgsmål 1 om antallet af stævninger mod Ankestyrelsen og hvor mange af disse, der har ført til retssager fordelt på lovområder efter 2017 frem til 2022? Svaret bedes fordelt på årstal.

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

Ad spørgsmål 2 om udfaldet af de sager hvor Ankestyrelsen er part, som er afgjort af domstolene fordelt på lovområder efter 2017 frem til 2022? Svaret bedes fordelt på årstal

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Spørgeren henviser til ændringen af klagesystemet til et enstrengt klagesystem i 2013.

Klagereformen i 2013 indebar, at Ankestyrelsen pr. 1. juli 2013 overtog ansvaret for de sagsområder, der hidtil havde hørt under de regionale beskæftigelsesankenævn og de regionale sociale nævn dvs. klager over kommunale afgørelser på det sociale og beskæftigelsesmæssige område.

Ankestyrelsen opfatter spørgsmålet således, at vi alene skal komme med bidrag til besvarelsen af spørgsmålet set i relation til stævninger og retssager vedrørende Ankestyrelsens afgørelser af klager over kommunale sociale og beskæftigelsesmæssige sager.

Data for 2017 er svært at sammenligne med data for 2018-2022, da Ankestyrelsen i 2017 skiftede sagsbehandlingssystem og principper for

registreringer på området. Derfor er der trukket tal fra Ankestyrelsens sagsbehandlingssystem for årene 2018-2022 (år til dato).

I tabel 1 er antallet af stævninger mod Ankestyrelsen fordelt efter lovgrundlaget for kommunale sociale og beskæftigelsesmæssige sager. Stævninger er for hvert lovgrundlag delt op i, om de pr. den 9. august 2022 er:

- Verserende – det vil sige, at der endnu ikke er afsagt dom i retssagen
- Afsluttet med følgende udfald:
 - o Medhold – Ankestyrelsen er frifundet ved dom
 - o Ej medhold – Ankestyrelsen er dømt
 - o Hævet før dom – sagen er blevet hævet før, domstolen har afsagt dom.

Tabel 1 er opdelt efter stævningsdato. Det vil sige, at antallet svarer til, hvor mange stævninger Ankestyrelsen modtog i et givet år, og hvilket udfald disse retssager efterfølgende har fået.

Tabel 1 Antal stævninger, med sagsudfald, for kommunale sociale og beskæftigelsesmæssige sager fordelt på lovområde 2018-2022

Lovgrundlag	2018	2019	2020	2021	2022 (år til dato)*
Aktivloven	1	2	3	1	1
Medhold	1	1	1	1	
Hævet før dom		1	2		1
Arbejdsløshedsforsikringsloven	1	1	2	1	1
Verserende					1
Medhold			1		
Ej medhold	1	1			
Hævet før dom			1	1	
Ferieloven			1		
Hævet før dom			1		
Gammel førtidspensionslov		1	1		
Medhold		1	1		
LAB-lov	2	5	4	4	
Verserende			1	2	
Medhold	2	4	1	2	
Ej medhold			1		
Hævet før dom		1	1		
Lov om kompensation til handicappede i erhverv	1		1		
Verserende			1		

Medhold	1				
Pensionsloven	2	3	6	2	3
Verserende			1	1	3
Medhold		3	1	1	
Ej medhold	1		2		
Hævet før dom	1		2		
Serviceloven	4	1	7	6	3
Verserende			4		2
Medhold	3			3	
Ej medhold		1	1		
Hævet før dom	1		2	3	1
Socialtilsynsloven	3				
Hævet før dom	3				
Sygedagpengeloven	8	10	6	5	10
Verserende		1	1		10
Medhold	5	4	2	2	
Ej medhold	1	3	1	1	
Hævet før dom	2	2	2	2	
I alt	22	23	31	19	18
Verserende	0	1	8	3	16
Medhold	12	13	7	9	0
Ej medhold	3	5	5	1	0
Hævet før dom	7	4	11	6	2

*Data trukket den 9. august 2022

Note: I tabellen er stævninger, som har ført til dom fordelt efter stævningsdato. I tabellen tælles en retssag pr retsinstans - dvs. kommer den samme sag for byretten og efterfølgende landsretten, tæller den som to sager. Derudover kan retssagen også optræde i flere år, hvis stævninger/ankestævninger til henholdsvis byretten, landsretten og højesteretten er kommet i forskellige år. Bemærk: For at sikre de mest aktuelle data sker der løbende efterregistreringer i data. Dette kan skabe uoverensstemmelser med tidligere offentliggjorte data for samme tidsperiode.

Kilde: Ankestyrelsens sagsbehandlingssystem

Ad spørgsmål 3 og 4 om praksisændringer og principmeddelelser

Ankestyrelsen kan generelt oplyse, at styrelsen altid ændrer praksis i situationer, hvor styrelsens hidtidige retsopfattelse er blevet underkendt ved domstolene eller af Folketingets Ombudsmand, eller hvis styrelsen selv er blevet opmærksom på, at en hidtidig retsopfattelse er ulovlig. Der er imidlertid ikke en-til-en sammenhæng mellem praksisændringer (som gælder for alle sager) og det forhold, at styrelsen henholdsvis omgør en sag efter genoptagelse eller efter en stævning, og når styrelsen taber en retssag.

Når Ankestyrelsen genoptager behandlingen af en sag, som styrelsen tidligere har truffet afgørelse i, betyder det, at styrelsen vurderer sagen på ny med henblik på at vurdere, om den oprindelige afgørelse skal fastholdes eller fx ændres. Genoptagelse finder fx sted i de tilfælde, hvor der er kommet nye væsentlige oplysninger til sagen, som er af så væsentlig betydning, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet resultat, hvis styrelsen havde haft oplysningerne i forbindelse med den oprindelige afgørelse. Genoptagelse finder fx også sted i de tilfælde, hvor der er sket en væsentlig ændring med tilbagevirkende kraft af de retlige forhold, som den oprindelige afgørelse blev afgjort efter. Sidstnævnte eksempel vedrører primært de situationer, hvor det er Ankestyrelsens afgørelse, der har været behandlet ved domstolene eller af Folketingets Ombudsmand, men kan også forekomme, hvor en dom eller ombudsmandsudtalelse vedrører en anden myndighed, men hvor sagen vedrører et retligt spørgsmål, der også har betydning for sager i Ankestyrelsen.

Der kan altså være flere grunde til, at Ankestyrelsen genoptager en sag, og genoptagelse indebærer således ikke nødvendigvis, at styrelsen ændrer praksis (dvs. for alle sager).

Når Ankestyrelsen stævnes i en sag, overvejer styrelsen, om der er grundlag for at genoptage den konkrete sag. I de tilfælde, hvor en retssag ender med, at styrelsen taber sagen, ændrer styrelsen sin praksis, hvis dommen ikke kun har betydning for den konkrete sag, men underkender styrelsens generelle retsopfattelse.

Ankestyrelsen kan også oplyse, at styrelsen offentliggør principielle og generelle afgørelser via styrelsens såkaldte principmeddelelser. Det kan fx være afgørelser, der indeholder spørgsmål om væsentlige forhold, som Ankestyrelsen ikke tidligere har taget stilling til, herunder spørgsmål i forbindelse med nye regler. Det kan fx også være spørgsmål, der vedrører ændringer i retsopfattelsen udtrykt af domstolene eller Folketingets Ombudsmand. Har styrelsens tidligere (ulovlige) retsopfattelse været offentliggjort som en principmeddelelse, vil styrelsen ophæve den gamle principmeddelelse, uanset om der samtidigt offentliggøres en ny.

Det er kun et mindre antal sager ud af alle de sager, Ankestyrelsen behandler, der behandles principielt, hvilket også var forudsat i lovforslaget om forenkling af klagestrukturen på det sociale og beskæftigelsesmæssige område, jf. pkt. 3.1.3.3 i de almindelige bemærkninger til LFS nr. 158 som fremsat den 27. februar 2013 om

ændring af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område mv.

Ankestyrelsen bemærker afslutningsvis, at styrelsen ikke har en særskilt registrering af, i hvilket omfang styrelsen har foretaget ændringer af lovfortolkninger, når styrelsen henholdsvis omgør en sag efter genoptagelse eller efter en stævning, og når styrelsens afgørelse er blevet underkendt ved domstolene.

Ankestyrelsen har heller ikke særskilt registrering af, i hvor stor en andel af sagerne styrelsen udsender principmeddelelser, når styrelsen henholdsvis omgør en sag efter genoptagelse eller efter en stævning, og når styrelsens afgørelse er blevet underkendt ved domstolene.

Venlig hilsen

Jacob Hess