



## **INSPIRATIONS-PUNKTER [KUN DET TALTE ORD GÆLDER]**

1. marts 2022  
2022 - 1166  
bisahj

**Samråd i UFU den 15. marts 2021 – Spørgsmål F stillet efter ønske fra Jens Henrik Thulesen Dahl(DF) Hans Kristian Skibby (UFG).**

### ***Spørgsmål F***

*"Mener ministeren, set i lyset af PET's vurdering af spionagetruslen mod Danmark, at det giver mening at stramme loven, så udlændinge fra udvalgte lande eksempelvis ikke kan blive ansat i en højtstående stilling i en videnstung dansk virksomhed eller investere i bestemte typer virksomheder i Danmark?"*

- Vi er selvfølgelig bekendt med Danmark er en lille åben økonomi. Vi er enormt afhængige af at vi kan handle på tværs af grænser det er også den samhandel, der langt hen ad vejen er hele bagtæppet for at vi har økonomien for skabe et fantastisk dejligt godt land at bo i.
- Men det er klart når vi har brug for den åbenheden kræver også, at vi værner os mod sikkerhedsmæssige trusler som kan komme med eksempel spionage. Og så bliver virkeligheden sådan som den altid er langt mere kompliceret end den overskrift det at værne sig mod spionage er, lidt mere kompliceret end at udelukke mystiske personer.

- Og det siger jeg fordi i de senere år har vi set en tendens til, at udenlandske investeringer i EU bliver rettet mod nye markeder og strategiske aktiver – det kan være kritisk infrastruktur, det kan være videnstunge virksomheder. Og det kan være bekymrende, hvis den investoren, som står bag opererer under statslig indflydelse for eksempel.
- Derfor er det afgørende, at vi er opmærksomme her. At vi har de rette værktøjer. For brode kar kan komme alle steder fra.

[Besvarelse af spørgsmål F]

- **I det her spørgsmål som har fået titlen F, der** bliver jeg spurgt, om jeg i lyset af PET's vurdering af spionagetruslen i Danmark vil stramme investeringsscreenings-loven. Spørgerne foreslår også, at man kunne sikre, at udlændinge fra udvalgte lande ikke kan blive ansat i højtstående stillinger i en videnstung virksomhed i Danmark.
- Først og fremmest er det vigtigt for mig, også at understreger som det er blevet gjort, at vi som regeringen tager spionage meget alvorligt. Og vi deler PET's bekymring i forhold til fremmede staters spionagevirksomhed i Danmark – også i relation til udenlandske investeringer.
- Fordi vi – gennem investeringerne – kan risikere, at der potentielt kan være fremmede magter som kan få fingrene i den

teknologi, som danske virksomheder udvikler. Og at de gennem joint ventures med danske forskningsinstitutioner får adgang til dansk viden.

- Og dét kan være en trussel mod det danske samfund, hvis den udenlandske part har det man kunne kalde ”bagvedliggende ikke-kommercielle hensigter og hvis den udenlandske part er under statslig indflydelse”.
- Eller sagt på en anden måde: Hvis det er fremmede magter, der har urent mel i posen, så kan vi have et problem.
- Blandt andet derfor fremsatte jeg på vegne af regeringen forslag til lov om screening af visse udenlandske investeringer i Danmark for et år siden.
- Investerings-screenings-loven, som den siden er blevet kaldt, blev vedtaget nu med et bredt flertal i Folketinget. Det vil jeg gerne kvittere for det er en rigtig vigtig lov at få vedtaget. Og det er Erhvervsstyrelsen, der administrerer den i dag sammen med en række andre myndigheder, herunder efterretningstjenesterne.
- Screenings-ordningen omfatter alle virksomheder registreret i Danmark – uanset hvordan de er organiseret. Ordningen omfatter også offentlige myndigheder og institutioner inden for kritisk infrastruktur og forskningsinstitutioner, når de laver joint ventures med udenlandske parter.

- Og så er der ekstra opmærksomhed på virksomheder inden for særligt følsomme områder. Her skal den udenlandske part søge om tilladelse, inden man kan gennemføre sin investeringen. Det gælder blandt virksomheder, der fremstiller eller udvikler kritisk teknologi.
- Det betyder, at en del investeringer og aftaler vil være ulovlige for den udenlandske part uden en tilladelse fra Erhvervsstyrelsen.
- Og Erhvervsstyrelsen kan foretage en konkret vurdering af de øvrige typer virksomheder, så de kan underlægges samme undersøgelser.
- Så det er for at sige, at vi har en ganske grundig kontrol med investeringer mv. allerede som vilkårene er i dag. Især, når det gælder udenlandske investeringer og aftaler med videns-tunge danske virksomheder.
- Men det er også vigtigt at understrege, at investerings-screenings-loven ikke er rettet mod et eller flere bestemte tredjelande. For en screenings-ordning, der forbyder investeringer fra bestemte lande, ville give en forskelsbehandling af tredjelande.

- Og den forskelsbehandling vil være i strid med vores forpligtelser, internationalt og i EU.
- Derfor er kontrollen rettet bredere mod den trussel, som visse udenlandske investeringer og aftaler kan udgøre – hvis de udenlandske parter har sikkerhedstruende hensigter.
- Med den danske screeningsordning, der foretager vi en konkret og individuel vurdering af hver eneste sag, der behandles efter loven – uanset hvilken nationalitet, der ligger bag investeringen
- Dermed har vi med vores screeningsordningen fået et effektivt værktøj i forhold til det foranderlige trusselsbillede.
- Til gengæld sikrer loven, at vi kan gribe ind over for investeringer og aftaler, der udgør en sikkerhedsmæssig trussel mod Danmark.
- Det giver os muligheden for at afbøde en trussel. Enten ved at fastsætte nærmere krav til investeringen eller aftalen – eller ved i sidste instans helt at forbyde, at den kan gennemføres på dansk jord.
- I forhold til det andet element af spørgsmål F omkring *ansættelser*, så er de ikke i sig selv omfattet af screeningsloven. Det hører under den almindelige ledelsesretten, at arbejdsgivere

må ansætte den arbejdskraft, de vil. Der er i dag ikke særlig krav til bopæl eller statsborgerskab for ledelsesmedlemmer eller almindelige medarbejdere.

- Derfor er det bestyrelsen i den enkelte virksomhed, der må sikre sig, at den, som bliver ansat, også varetager virksomhedens interesser.
- Virksomheden har også selv nogle muligheder i forhold til ansatte. For eksempel kan de pålægge ansatte tavshedspligt, hvis medarbejderen har adgang til fortrolig viden om virksomheden.
- Justitsministeren har oplyst, at PET tilbyder myndigheder, men også virksomheder og institutioner sikkerhedsrådgivning om forebyggelse og håndtering af spionagetruslen i form af briefinger og det kan også være konkrete kurser. PET står også til rådighed med rådgivning ved henvendelser om konkrete sikkerhedsbrud eller mistænkelig adfærd.
- Til gengæld er der nogle begrænsninger i forhold til hvilke personer, der kan deltage i ledelsen. Blandt andet må en person – uanset nationalitet - ikke deltage i ledelsen i et kapital-selskab, hvis de er frataget retten til at deltage i ledelse af en erhvervsvirksomhed i Danmark eller i udlandet.
- Det kan vi eventuelt, hvis der er interesse for det få lavet et mere skriftlig materiale, der også bærer den mulighed ud. Det

er en delkomponent af det her spørgsmål. Det oversender vi meget gerne.

- For at runde af kan jeg sige, at der er ingen tvivl om, at spionage og sikkerhedsmæssige trusler er en risiko ved visse udenlandske investeringer. Men det er mere kompliceret end bare at blackliste enkelte lande.
- Derfor er det vigtigt, at vi har den her brede i vores screening. Investeringscreeningsloven i dag er et stærk redskab til at gøre lige præcis det. Og en grundig kontrol, der samtidig kan bevare åbenheden i Danmark er også noget vi får med vores investeringscreeningslov. Så i det hele taget mener jeg, at vi i dag har fået etableret en god balance mellem sikkerhed på den ene side, men også et attraktivt dansk investeringsklima, der er i stand til at tiltrække udenlandske investering på den anden side. Og den balance er – for at vende tilbage til min indledning – rigtig vigtig for en lille åben økonomi, der baserer sig på samhandel, og det vil vi blive ved med at gøre i mange år fremover.
- Tak.