



Transportministeriet

Transportministeren

Transportudvalget
Folketinget

21. januar 2022

2021-4405

Frederiksholms Kanal 27 F
1220 København K

Telefon 41 71 27 00

Transportudvalget har i brev af 23. december 2021 stillet mig følgende spørgsmål (TRU alm. del), som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Jens Henrik Thulesen Dahl (DF).

Spørgsmål nr. 142:

Mener ministeren, at der er tale om aftalebrud når Bygningsstyrelsens projekter, eksempelvis Mærsk Tårnet og Niels Bohr-Bygningen, bliver så meget dyrere end forventet, og ud over enhver rimelig og forventelig grænse?

Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for Bygningsstyrelsen, som har oplyst følgende:

"Det følger af SEA-ordningen, at universiteterne ved byggeprojekter kan vælge mellem to forskellige aftalemodeller: Den dialogbaserede model og en fastprismodel.

Den dialogbaserede aftalemodel er valgt for Mærsktårnet og Niels Bohr Bygningen efter aftale med Københavns Universitet. Det indebærer, at universitetet er forpligtet til at betale husleje efter de faktiske byggeomkostninger.

Modellen indebærer en mulighed for at opnå en lavere husleje, hvis projektet billiggøres i forhold til det overslag der foreligger ved aftalens indgåelse. Omvendt indebærer den en risiko, hvis projektet fordyres.

Københavns Universitet har anlagt interne statslige voldgiftssager mod Bygningsstyrelsen om huslejen på Mærsk Tårnet og Niels Bohr Bygningen.

Sagerne skal fastslå, hvilken omkostning huslejen for lejemålene skal basere sig på og i den forbindelse, om der er udvist ansvarspådragende adfærd, der indebærer, at visse omkostninger skal tages



ud af grundlaget for lejefastsættelsen. Det er således op til voldgiftsretten at afgøre, om der er tale om aftalebrud.

Disse sager er endnu ikke afgjort.

Uafhængigt af den interne statslige voldgiftssag vedrørende Niels Bohr Bygningen er det tidligere besluttet, at 1.023 mio. kr. ikke skal indgå i det endelige grundlag for huslejefastsættelsen. Dette skyldes, at omkostningerne relaterer sig til det store og helt usædvanlige svigt fra den spanske VVS- og ventilationsentreprenør, Inabensa i denne sag. Det er i øvrigt på baggrund af dette svigt og de afledte omkostninger, at Bygningsstyrelsen har anlagt sagt mod entreprenørfirmaet Inabensa.

Omstændighederne og parternes argumentation i nærværende sager mellem Københavns Universitet og Bygningsstyrelsen svarer – indtil videre – grundlæggende til dem, som Bygningsstyrelsen og Københavns Universitet har gjort gældende i den interne statslige voldgiftssag om Pharma Science Bygningen, hvor Bygningsstyrelsen fik medhold, jf. kendelse af 15. juni 2020".

Som det fremgår, er det nu voldgiftsretten, der skal afgøre, om der er tale om aftalebrud.

Med venlig hilsen



Benny Engelbrecht