

Til Folketingets Transportudvalg

05-10-2021

Fra Erik S. Bundgaard.

LDNr.9840

Det drejer sig om, at Banedanmark egenrådlig har besluttet, at lave en vej i stedet for at hæve broen ved Skibsholtvej i Assendrup, 7120 Vejle Ø.

Jeg beklager den lidt famlende sagsfremstilling, som efter min opfattelse skyldes den meget lukkethed, der er i sagen.

Jeg kom med et forslag til en gangbro, idet vi lokalt havde det indtryk at kommunen og Banedanmark havde bagt en kage, senere erfarer vi, at kommunen havde taget den ud af ovnen med baggrund i Vejen sagen.

Som Vejle borgmester siger. "Vi havde ikke en skriftlig aftale".

Det drejer sig om, at Banedanmark egenrådlig har besluttet, at lave en vej i stedet for at hæve broen ved Skibsholtvej i Assendrup, 7120 Vejle Ø.

Der intet grundlag i elektrificeringsloven til, at stille os beboere færdselsmæssig ringere end før.

Og i modsætning af Vejen sagen (sag ført ved Højesteret) er omvejen ikke et kommunalt ønske. Vejle Kommune ønsker broen genopført af Banedanmark.

Bemærk: Uddrag af advokatfirmaet Bech-Bruuns kommentar til højesterets afgørelse:

Flertallet i Højesteret anlagde en langt mere restriktiv linje, idet Højesterets slet ikke anvendte den lidt flydende standard om "færdselsmæssig hensigtsmæssighed", som også blev udslagsgivende i landsretten, men derimod konstaterede, at hjemlen skal findes "i den lovgivning, der vedrører disse formål", uanset hvad ministeriet eller andre måtte mene er "hensigtsmæssigt". Eftersom Banedanmarks projektleder i byretten selv havde forklaret, at **"grundløsningen", hvorved broen blot blev hævet og flyttet lidt, var tilstrækkelig "til at gennemføre elektrificeringsprojektet"**, måtte hjemlen til at skabe løsninger, der varetager andre formål, i givet fald findes et andet sted.

Dommen er en "retssikkerhedsdom", som sikrer, at anlægsmyndigheden ikke af egen drift - og af hensyn til andre interesser, uanset hvor fornuftige de end måtte være, kan "strække" sin ekspropriationshjemmel ud over det formål, som loven skal varetage.

Efter Højesterets dom, står det jo klart, at den vej som Banedanmark vil anlægge til erstatning af Skibsholtbroen, er noget kommunen skal betale.

(og de er imod den - hva' så!)

Jeg må indrømme, at jeg ikke kender projektet i sin helhed. Min sunde fornuft siger mig, at man for, at få bevilget penge til elektrificerings -projektet af folketinget, har man set på eksisterende forhold, beregnet og fået overslag på, hvad der er nødvendig for at trække ledninger og lave forsyninger.

Det har krævet at en række broer skulle forhøjes m.v. og det er det der er bevilget.

Der er på bevillingstidspunktet ingen planer om omfartsveje.

Senere efter pengene er bevilget, er der en medarbejder ved Banedanmark der får den lyse idé, at BD kan spare nogen penge hvis vi går i dialog med kommunerne om lidt kreative løsninger. Det er disse kreative tiltag højestet stopper – troede jeg – nu vender Banedanmark det hele på hovedet og tilbyder Vejle Kommune en vej i stedet for at hæve broen – ak, ja.

Efterhånden som vi borgere har fået fremskaffet indsigt og gennemsigtighed i projektet er vi kommet frem til, at en kørebros med de nuværende vægtgrænser koster det samme som den kreative vej til Ulbæk som Banedanmark vil udføre for Vejle Kommune.

- og det burde kommissionen have gennemskuet og bedt om en forklaring på.

Hvad kan begrundelsen være for en så tosset løsning:

Banedanmark oplyser, at en ny full size betonbro ved Skibsholtvej koster 21 mill.kroner.

Det har vi lokalt svært ved at acceptere hvorfor vi har forespurgt eksternt ved erfarne brobyggere og som det vil fremgå af nedenstående koster en ny stålbro, med samme bredde og vægtgrænser som den nuværende betonbro 5.500.000,00 kroner.

Banedanmark har oplyst at den nye vej til erstatning af Skibsholtbroen koster 5 millioner kroner,

Grundløsningen er udskiftning af Skibsholtbroen som Højesteret taler om:

| | |
|----------------------------------|-----------------|
| 1. Nedrivning af skibsholtbroen. | 630.000,00kr. |
| 2. Ny stålbro. | 5.500.000,00kr. |
| Samlet pris. | 6.130.000,00kr. |

BD og kommissionens valg indtil videre:

| | |
|-----------------------------------|-----------------|
| 1. Nedrivning af Skibsholtbroen. | 630.000,00kr. |
| 2. Kreativ vej til Ulbækhus. | 5.000.000,00kr. |
| 3. Eksproprieringer til vej. | 550.000,00kr. |
| 4. Dækning af advokatomkostninger | 250.000,00kr. |
| Samlet pris | 6.430.000,00kr. |

Pkt. 3 & 4 kan kun kommissionen og BD oplyse korrekte tal for.

Her er ikke indregnet erstatning for tabt ejendomsværdi for 11 ejendomme.

Prisen var altså ikke en brugbar begrundelse, men hvad kan det så være.

Trafiktal nævnes som delbegrundelse, hvilket jo er helt absurd, at bruge i dette tilfælde, idet broen fører til et område med samme antal ejendomme i over 100 år og med skiltning som kun tillader beboerkørsel. Trafikken er kun øget siden broen blev opført.

Al landbrug betjenes i dag af maskinstationer, som har garage nord for broen.

Vi havde håbet, at vejen havde betydning for opførelsen af de nye broer, men Banedanmark har oplyst at vejen ikke er nødvendig for at gennemføre projektet og så kan man med rette spørge : hvad skal vi så med vejen.

Jeg vil gerne opfordre transportudvalget til til at se på sagen og sørge for at Banedanmark etablere en bro på det sted den gamle bro ligger.

Det er et ønske fra beboerne og Vejle Kommune – Det høre ingen steder hjemme i et demokrati, at der sidder embedsmænd og egenrådige byplanlægger i forskellige kommuner

I modstrid med borgere og kommunes folkevalgte.

Det er ikke rimeligt at beboere skal til, at anlægge sager ved byret – landsret og højesteret for, at få rettet åbenlyse uretfærdigheder – det er her transportudvalget skal sikre den enkelte .

ALTERNATIV BROFORSLAG:

Er medtaget for at vise at de priser som (BD oplyser) er lige i overkanten.

Banedanmark har ikke ønsket at oplyse hvad en stålbro som den 7 meter brede ved Daugaard har kostet. BD har oplyst en fremskrevet pris på 14 millioner. Et gæt fra min side, er et sted imellem 8,5 mill og 10 mill.

A. STIBRO i STÅL : Ca. 2 meter bred.

Opførelse af ny stibro i stål. 29m 3.100.000,00 kr.(BD 10.000.000,00)

Som Arden: Stibroen i eksemplet er 29 meter lang, vi kan nøjes med en som er 18 meter. Den 29 meter lange bro har kostet 3.1 mill. + projektering + tilsyn.

B. STÅLBRO FOR GÅENDE OG KØRENDE : Bemærk bredden.

Mit bud på 4,5 meter bredde er. 5.500.000,00 kr. (BD 14 000.000,00)

Det er B løsningen eller grundløsningen Vejle Kommune og borgerne ønsker.

Som Bro 20926, Geding Søvej:

Det oprindelige BD / NAB overslag udgør 11,0 mio excl. k1 + k2 tillæg.

Der er efterfølgende modtaget entreprenør tilbud 5,2 mio.kr.

Excl. Tillægsydelse/ekstra krav samt excl. Tværgående omkostninger (Rådgiver og Banedanmark)

Jeg vil gøre opmærksom på, at tallene ikke er taget ud af den blå luft - det er BD's egne tal plus, at jeg har skelet til et projekt som ved Arden & Daugaard, Geding Søvej.