

Til SUU/ Til info og omdeling

Hermed §20 spørgsmål som Per Larsen vil stille til Sundhedsministeren til besvarelse. Dette er en opfølgning på spørgsmål 831.

Baggrund for nedenstående spørgsmål

SUU har ved SUU Alm del - spørgsmål nr. 831 - bedt Ministeren forholde sig til notat fra advokat Michael Honoré af 10. juni 2022, hvor advokaten forholder sig til og tilbageviser Sundhedsministeriets argumentation om, at Tandplejebekendtgørelsen ikke indebærer ulovlig statsstøtte til tandlægerne (se Ministeriets svar af 8. juni 2022). Advokaten anfører endvidere, at der også kan være et problem ift. utilstrækkelig lovhjemmel, når intentionen bag loven var at sikre ligebehandling mellem tandlæger og private tandplejere.

Den 29. juni har Sundhedsministeriet besvaret spørgsmål nr. 831, men har alene henvist til sit tidligere svar i sagen af 8. juni. Hermed forholder Sundhedsministeriet sig slet ikke til den kritik, som Honoré fremfører i sit notat af 10. juni.

Spørgsmål 1-4

Spørgsmål 1: Har Ministeriet tænkt sig at sidde kritikken fra Honoré overhørig og vedtage Tandplejebekendtgørelsen uden ændringer, således at man bibeholder kravet i § 3, stk. 3, 3. punktum, der indebærer, at den unge samtidig med valget af praktiserende tandplejer også skal vælge en praktiserende tandlæge ?

Spørgsmål 2: Har Ministeriet indhentet nogen juridisk vurdering af advokat Honorés notat af 10. juni 2022, og vil Ministeriet i givet fald fremsende denne Sundhedsudvalget og/eller redegøre for indholdet heraf?

Spørgsmål 3: Hvad vil konsekvensen være, såfremt vurderingen fra advokat Honoré er korrekt, således at Tandplejebekendtgørelsen reelt indebærer ulovlig statsstøtte til tandlægerne i strid med EU's statsstøtteregler og/eller savner hjemmel i Sundhedsloven ?

Spørgsmål 4: Har Ministeren overvejet at rette henvendelse til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen eller EU-Kommissionen for at få en afklaring af spørgsmålet? Hvis ikke, bedes Ministeriet begrunde dette.

MVH

Helle Bille Ekdahl

Privat praktiserende Tandplejer