

Udvalget for Forretningsordenen

Henrik Dam Kristensen
Karen Ellemann
Udvalgsmedlemmer

I betragtning af de omstændigheder og anliggender, der rejses i tidligere henvendelse og supplerende hertil, indgår der det centrale aspekt:

*Sundhedspersoner, som fungerer i **administrative stillinger, fx lægekonsulenter i forsikringsselskaber, består ikke i at deltage i eller have ansvaret for patientbehandling.***

I det omfang de nævnte personer fx afgiver skriftlige udtalelser til enkeltsager, er deres arbejde i den forbindelse ikke omfattet af pligtbestemmelsen om omhu og samvittighedsfuldhed i autorisationslovens § 17. Deres udtalelse i enkeltsager betragter vi heller ikke som erklæringer efter autorisationslovens § 20

der ydermere knytter sig til omstændigheder Beslutningsforslag nr. B 88 - Forslag til folketingsbeslutning om krav til forsikringsselskabers brug af speciallægeerklæringer i personskadesager, bringer af naturlige årsager tanker hen på det forhold, at sådanne speciallægeerklæringer indgår i skadebehandlingssager hos forsikringsselskaber, hvor disse skadesager ofte ender med at forsikringsselskab og skadelidte bringer domstolen ind i afgørelsesfasen

- og ved sagsbehandling for retten, er det nærmest sædvane, at Retslægerådet anmodes om udtalelse, hvor spørgsmålene til Retslægerådet baseret på såvel lægelige journaler som speciallægeerklæringer - og i **retslig behandling, ligesom i dommerens afgørelse, tillægges Retslægerådets udtalelser forrang for øvrige lægers udtalelser og vurderinger**

Ud fra de aspekter nærværende henvendelse omhandler, herunder: **lægekonsulenter kan ikke gøres ansvarlig efter hverken autorisationsloven eller lægeløftet, ligeså er lægekonsulenter ikke omfattet af pligtbestemmelsen om omhu og samvittighedsfuldhed - er Retslægerådets medlemmer at betragte som lægekonsulenter, idet deres virke her ikke består i at deltage i eller have ansvaret for patientbehandling**

- dermed er Retslægerådet i deres vurderinger og udtalelser heller ikke omfattet af pligtbestemmelsen om omhu og samvittighedsfuldhed, ligesom at Retslægerådet ikke kan gøres ansvarlig efter hverken autorisationsloven eller lægeløftet

- desuagtet vægtes Retslægerådets vurderinger og udtalelser i afgørende retslige sammenhænge højere end de læger, der i patientmæssig behandlingssøjemed har vurderet og udtalt sig om skadelidte, hvor disse læger såvel er omfattet af pligtbestemmelsen om omhu og samvittighedsfuldhed ligesom kan gøres ansvarlig efter hverken autorisationsloven eller lægeløftet

- dermed står vi med en problematisk situation, der må påstås at undergrave skadelidtes retssikkerhed i et retssamfund, når Retslægerådet som

administrative medarbejdere uden ansvar kan udtale hvad som helst i lægelige forhold og anliggender, og desuagtet påregne at Retslægerådets udtalelser alligevel per automatik vil vægte højest

- hvor imod de læger, der er omfattet af pligtbestemmelsen om omhu og samvittighedsfuldhed ligesom kan gøres ansvarlig efter såvel autorisationsloven som lægeløftet, DERIMOD IKKE tillægges afgørende vægt i vurderingen af lægelige forhold

Denne ganske problematiske situation i et demokratisk retssamfund, der ydermere strider mod EU Traktatens artikel 2, har folketinget og lovgiverne heller ikke forholdt sig til, fordi alle åbenbart har været misinformeret om hvad loven reelt bestemmer i forhold til lægekonsulenters ansvar og forpligtelser, eller rettere, mangel på samme

Vi skal påstå, at førbeskrevne problematik ifm. Retslægerådet ligesom andre lignende uovervejede forhold samtidig skal tages i betragtning, når der tages stilling til konsekvenserne af misinformeringen af såvel Folketinget som andre relevante beslutningstagere, herunder Forsikring og Pension, Lægeforeningen mfl.

Med venlig hilsen



Knud Pedersen
Fusagervej 15, Foldby
8382 Hinnerup