

Fra: Knud Pedersen [<mailto:knud@knudpedersen.com>]

Sendt: 24. februar 2022 00:00

Emne: Sidebemærkning til - Begrundet formodning om misinformering af Folketinget ifm. Beslutningsforslag nr. B 88 - Forslag til folketingsbeslutning om krav til forsikringssekskabers brug af speciallægeerklæringer i personskadesager

Udvalget for Forretningsordenen

Henrik Dam Kristensen
Karen Ellemann
Udvalgsmedlemmer

Relaterende til henvendelse nedenfor af 22-02-2022 er jeg blevet gjort opmærksom på, at der i henvendelsen er 2 punkter, der muligvis ikke nødvendigvis er umiddelbart klare for alle læsere, eller som læseren kunne være i tvivl om, følgelig hermed nærværende sidebemærkning for klarhed.

I henvendelsen til Folketingets Udvalg for Forretningsordenen udtales der et sted i de afsluttende bemærkninger betoningen:

'organet' således organiseret meget lig Ankenævnet for Forsikring, samt [hvad deraf følger](#)

der muligvis er læsere, for hvem tolkningen heraf ikke findes umiddelbar, eller hvad betoningen ud fra samlede udredning i henvendelsen måtte indebære, måske i tvivl herom - derfor nedenstående rationale, passende beskrevet som et supplerende kapital, beskrivende 'det uvildige organ' - Nævnet for Speciallægevalg - samtidig præciseret, at dette aspekt må henregnes under de øvrige talrige subsidiære momenter i henvendelsen, desuagtet ikke uvæsentligt.

Nævnet for Speciallægevalg:

Erhvervsministerens talepapir fra åbent samråd, udtrykker således - Jeg har i den forbindelse gjort det klart, at det uvildige organ vil skulle leve op til en række kriterier, blandt andet at:

*Dermed vil de kunder, der måtte ønske det, **kunne vælge at speciallægevalget afkobles fra forsikringsselskabet og forsikringsselskabets økonomiske interesser***

'organet' således organiseret meget lig Ankenævnet for Forsikring, samt hvad deraf følger

- om Ankenævnet for Forsikring skal bæres i erindring, at omkring 95% af alle klager fra skadelidte over forsikringsselskaber, taber sagen
- skadelidte kan herefter indbringe sag for domstolen i medfør af grundlovens § 63, men sandsynligheden for at få omstødt Ankenævnet for Forsikrings afgørelse er lille
 - for det første sidder der en dommer med i Ankenævnet for Forsikring, betalt af forsikringsbranchen
 - dernæst vil skadelidte **kun have adgang til en mere begrænset domstolsprøvelse end grundlovens § 63 normalt giver adgang til** – dette idet domstolene som udgangspunkt er tilbageholdende i prøvelsen af såvel forvaltningers skøn som tidligere afgørelser fra en dommer

- denne praksis om en mere begrænset domstolsprøvelse end grundlovens § 63 normalt giver adgang til er i øvrigt en **undergravning** af borgerens retssikkerhed, som politikere og lovgivere bevidst benytter sig af ved lovgivning, hvilket man eksempelvis direkte kan læse ud af *Retsudvalget 2018-19, REU Alm.del Bilag 70, Analyse af offererstatningssager, Samlet afrapportering fra Justitsministeriet*, hvor argumenter kan læses dels i *Resume*, side 4, ligesom det på side 42, under pkt. 5.3.1 **Forslagets motivation** direkte udtales:

*Nævnensstrukturen anvendes på andre områder typisk ifm. klager eller anker, hvilket imidlertid ikke er tilfældet med Erstatningsnævnet. Her tager nævnet stilling til ansøgninger om tildeling af erstatning, uden at der tidligere er truffet en administrativ afgørelse om spørgsmålet, og eneste efterfølgende klagemulighed er at indbringe afgørelsen for domstolene i medfør af grundlovens § 63. **Det indebærer en mere begrænset domstolsprøvelse, idet domstolene som udgangspunkt er tilbageholdende i prøvelsen af forvaltningens skøn***

Her skal bæres i erindring, at EU Traktaten, herunder Rule of Law, der forpligter Danmark, forudsætter overholdelse af bl.a. **principperne om legalitet**

Principperne om legalitet, der indebærer en gennemsigtig, ansvarlig, demokratisk og pluralistisk lovgivningsproces, retssikkerhed, forbud mod vilkårlighed i den offentlige forvaltning, effektiv retsbeskyttelse, herunder adgang til domstolsprøvelse, ved uafhængige og upartiske domstole, og magtens deling respekteres

*Retsvæsenets uafhængighed forudsætter navnlig, at det berørte retslige organ både i henhold til de relevante regler og i praksis kan udføre sine retslige funktioner fuldstændig uafhængigt og **uden at være underlagt noget hierarkisk forhold eller stå i afhængighedsforhold til nogen** og uden at modtage ordrer eller instrukser fra nogen, og at det således er beskyttet mod indgreb og pres udefra, der kan bringe dets medlemmers uafhængige bedømmelse i fare og påvirke deres afgørelser*

Indbringelse af udvælgelse af speciallæge til speciallægeerklæring for Nævnet for Speciallægevalg

- kan, med de nærværende beskrevne nærmest teoretiske uvildigheds principper meget sandsynligt således resultere i forslag til speciallæger, der ikke afviger meget fra dem det konkrete forsikringssselskab måtte foreslå, hvorved skadelidte står i uændret svag position
- og ved indklage for Ankenævnet for Forsikring står skadelidte med 95% risiko for at tage, dvs. uændret svag position og de samme forslag til speciallæger
- og indbringer skadelidte sagen for domstolen, er der også her overvejende sandsynlighed for at tabe

Resultatet for skadelidte forekommer højest sandsynligt at måtte forventes værende en uændret situation desuagetet alle klagers klagetiltag

– dertil lang forsinkelse af sagen, hvor den tid der medgår ved alle disse instanser kan være flere år, for ikke at tale om sagføreromkostninger mv.

Det er den risikovurdering skadelidte skal forholde sig til ifm. vurdering om hvor vidt at anvende af Nævnet for Speciallægevalg, baseret på det løsningsforslag regeringen har

vedtaget at anvende, 'det uvildige organ', udtænkt og defineret af Forsikring og Pension

Regeringens tiltag med indførelse af tiltaget 'det uvildige organ' Nævnet for Speciallægevalg, forekommer således hverken at have medført nævneværdig kvalitativ forbedring for skadelidtes retssikkerhed eller reelt ændret på de kritisable og angribelige forhold, der var fremherskende i forsikringssektorens adfærd forud for indførelsen af tiltaget

Beslutningsforslag nr. B 88 derimod, indeholdt en række elementer og initiativer, der mere sandsynligt ville have udgjort en forbedrende forskel ift. de benævnte problematiske samt kritisable omstændigheder, som forsikringsbranchen var, og stadig er, den primære årsag til

Desforuden ovenfor benævnte, kunne den lidt analogiske bemærkning:[eller et strejf af Andrea Bocelli - Con Te Partirò i overført betydning, om man vil](#) muligvis tilsvarende udfordre læserens tolkning

hvor jeg om forståelsen af dette lille hint dog vil mene, at beskrive lyrik af dette link <https://lyricstranslate.com/en/con-te-partir%C3%B2.html> kunne bidrage til at gennemskue prajet i det hint, om især Erhvervsministerens markante anprisninger - muligvis vil tonerne, der ligeledes findes på linket, tillige indikere lidt af den 'stemning' jeg sad med i kroppen såvel under som efter granskningerne af folketingsdebatten, akter mv. - med andre ord, et diplomatisk hint om bismagen af corruption

uden dermed på noget vis at udtrykke negativt i retning mod hverken den udmærkede performer, eller musikstykket.

A pro pos termen corruption - ligesom førbenævnte aspekt om subsidiære momenter i henvendelsen, passende, for god ordens skyld i al stilhed samtidig at oplyse om, at henvendelsen til Folketingets Udvalg for Forretningsordenen efterfølgende i sin helhed blev videresendt til EU-Kommissionen med ordene:

RE: Ares(2021)7618167 // Supplerende til Indbringelse for Europa-Kommissionen af angribelige og ulovlige myndighedsforhold ifm. sagskomplekset Specialklinikken Rebild af 1. oktober 2021

Europa-Kommissionen,

I fortsættelse af vor tidligere supplerende orientering til EU-Kommissionen, specielt Indbringelsen af 1. oktober 2021, videresendes hermed henvendelse til Folketingets Udvalg for Forretningsordenen om angribeligt aspekt og omstændigheder, hvor kritisable interessekonflikter ift. forsikringsbranchen forekommer at have såvel en negativ indvirkning på danske borgeres retssikkerhed som undergravende de demokratiske grundprincipper, herunder de, påtalt i Indbringelse af 1. oktober 2021, hvor forsikringsbranchen tillige er en angribelig faktor.

Vi skulle mene, at henvendelsen underneden såvel taler for sig selv som væsentligt yderligere understøtter berettigelse af klagepunkterne i Indbringelsen, ligesom giver et indblik i, at disse kritisable interessekonflikter i det danske demokratiske retssamfund forekommer værende et udbredt aspekt

hvor jeg om benævnte Indbringelse for EU-Kommissionen kan oplyse, at Nordjyllands Politi i andet omfattende sagskompleks, beklageligvis valgte at sætte klager, med undertegnede som bisidder, i en rimelig bemærkelsesværdig situation, hvorved vi var nødsaget til at tage det formelle skridt med indbringelse for EU-Kommissionen

Den politianmeldelse Nordjyllands Politi behandlede, omfattede en lang række såvel bemærkelsesværdige som ulovlige forhold, begået af en række myndigheder, bistået bl.a. af en række privatpersoner, hvor vi summarisk om politianmeldelsens materie og aspekter eksempelvis kan nævne:

- Myndighedspersoner har samarbejdet med privatpersoner om at indgive en længere række af alvorlige og bevidst fabrikerede falske anmeldelser, som myndighederne efterfølgende anvendte som officiel påskud for dels uberettigede og dels ulovlige afgørelser
- Ifm. myndighedspersoners samarbejde med benævnte privatpersoner, har myndighedsperson(er) såvel ulovligt udleveret fortrolige akter om klager som direkte bistået i udfærdigelsen af sådanne falske anmeldelser
- En række myndigheder har truffet ulovlige og uberettigede afgørelser, herunder tillige anvendt fagligt ukvalificerede 'sagkyndige', og desuagtet påtalt sådant, alligevel anvendt 'sagkyndiges' rapporter som grundlag for afgørelser af væsentlig karakter og rækkevidde
- En række myndigheder har udtalt striber af usandheder, og desuagtet dokumenteret påtalt sådant for anden instans, har denne instans anvendt usandheder som grundlag for væsentlige afgørelser
- En række af omhandlende myndigheder har tillige søgt at unddrage os fuld aktindsigt, bl.a. ved at være bevidstselektive i det udleverede, hvor vi efter krydsgranskning af akter, myndigheder imellem, har måttet foretage gentagne anmodninger for at få den fulde og berettigede aktindsigt samt klarhed over de angribelige forhold

For at give Udvalget passende indblik i disse forhold og omstændigheder, medsender jeg for god ordens skyld, og alene til Udvalgets orientering, kopi af omtalte politianmeldelse af 24-02-2021 - samtidig bemærket, at der efterfølgende supplerende blev indgivet 6 Tillæg til anmeldelsen, idet de kritisable omstændigheder fortsatte med at udvikle sig yderligere, også efter politianmeldelsen. Disse 6 Tillæg medsendes dog ikke, dels grunder selve Politianmeldelsen er tilstrækkelig til indblik, dels af fyldighedsgrunde og dels fordi dette aspekt som nævnt må betragtes som subsidiært aspekt i forhold til henvendelsen til Udvalget - skulle Udvalget desuagtet ønske indsigt i disse Tillæg, vil de naturligvis blive stillet til Udvalgets rådighed.

Skulle nogen studse over, at afgørelse fra Nordjyllands Politi er dateret 20-10-2021, sammenholdt med Indbringelse for EU-Kommissionen den 01-10-2021, skyldes dette, at Nordjyllands Politi allerede forinden kom med indikation, der gjorde det tydeligt hvilken afgørelse de med overvejende sandsynlighed ville komme med, følgelig nyttesløst at afvente, hvilket senere efterfølgende afgørelse tillige bekræftede.

Vi er af den opfattelse, at sådanne forhold som beskrevet og dokumenteret i Politianmeldelsen, burde være af en sådan karakter, at Nordjyllands Politi, som minimum, måtte indlede undersøgelse - men må konstatere, at Nordjyllands Politi ikke har samme opfattelse som vi, idet Nordjyllands Politi afviste anmeldelsen med begrundelse i, at politiet angiveligt:

....anser både anmeldelserne og bekymringshenvendelserne, samt de nævnte myndigheders sagsbehandling, som saglige, og som værende omfattet af almindelig forvaltningsretlig sagsbehandling.

- ikke lige sådan vi havde forstået elementer i definitionen på god forvaltningsskik

Omvendt forekommer EU-Kommissionen at have en opfattelse og vurdering, mere i retning af vor, idet udtalelse fra Floriana Sipala, Head of Unit, Directorate D – Internal Security D.5 – Organised Crime, Drugs and Corruption, vurderer de forhold og omstændigheder, som Politianmeldelsen dokumenterer og beskriver som:

Complainant has uncovered proof of a complex and widespread system of illegality and collusion in the various Danish health authorities, which led to his clinic being forced.