



FOLKETINGET

Høring om udligningssystemets konsekvenser på det specialiserede socialområde

Social- og Ældreudvalget

**Onsdag den 19. januar 2022 kl. 13.00-15.30 i
Landstingssalen, Christiansborg**



FOLKETINGET

Niels Jørgen Mau Pedersen

Projektchef i VIVE

Høring om udligningssystemets konsekvenser på det
specialiserede socialområde
Social- og Ældreudvalget

Udligningssystemets konsekvenser på det specialiserede socialområde – enkelte udvalgte aspekter

Social- Ældreudvalgets høring, Landstingssalen

Niels Jørgen Mau Pedersen,

Projektchef i VIVE

Hvorfor er udligning (også) vigtig for det specialiserede sociale område?

- Betydelig forskelle mellem kommunerne i enhedsudgifter
- Men næppe accept af større forskelle i serviceniveauer
- Før strukturreformen: refusioner og amter sikrede betydelig udligning
- Området er præget af udgiftspres
- Området er 'svært' udligningsmæssigt: fx fanges ikke meget op af demografi

Udligning på det specialiserede sociale område og 2020-udligningsreformen

1. Min vurdering: positive forhold ved 2020-udligningsreformen:

a. højere udligningsniveau

b. udvidet central refusionsordning

2. Min vurdering: negative forhold ved 2020-udligningsreform:

a. afskaffelse af betalingskommune-folketal

b. nye særordninger uden udgiftsbehovsgrundlag

Ad 2.a. Overvejelse om betalingskommunefolketal: => *Måske rulle ændringen tilbage?*



Betalingskommunefolketallet sikrede **fairness** i udligning på området



Afskaffelsen giver **uheldige incitament**er til økonomitænkning



Afskaffelsen var (meget) **spinkelt** begrundet



Der blev overset **andre anvendelser** af betalingskommuneoplysningen



Ministeren havde haft **midler** til at understøtte kvalitet i opgørelsen

Ad 2.a. Overvejelse om betalingskommunefolketal:
=> *Måske rulle ændringen tilbage?* (fortsat)



Genindførelse vil være **enkel** løsning på et problem



Betalingskommunefolketallet blev **ikke** afskaffet for at ændre byrdefordelingen – og bør derfor kunne genindføres uden byrdefordelingsmæssige betænkeligheder



Der synes i lovbehandlingen taget **forbehold** for senere ændringer



Ministeriets lange og grundige **redegørelse?**

Ad 2.b. Overvejelse: giv udligningen et eftersyn vedr. det specialiserede socialområde?

- Seneste grundige analyse var i 2012 (betænkning 1533)
- Betydelig udvikling siden, herunder i datamæssige muligheder
- Der er et generelt behov for faglig understøttelse af 2020-udligningssystemet, trods forbedringer



FOLKETINGET

Per Nikolaj Bukh

*Professor i offentlig ledelse og økonomistyring
v. Aalborg Universitet*

**Høring om udligningssystemets konsekvenser på det
specialiserede socialområde**
Social- og Ældreudvalget

Social- og Ældreudvalget,
den 19. januar 2022,
åben høring om
udligningssystemets
konsekvenser på det
specialiserede
socialområde



Professor Per Nikolaj Bukh
Aalborg Universitet

2 Er problemet reelt? Tja...



Omkring 100tkr i likviditetstab for B&U, og typisk 150tkr. for voksne.

Reformen: forøger typisk likviditeten med 75tkr. for B&U og 40tkr. for voksne.

Konklusion: Hvis der skal ændres noget, er det ikke kun pga. udligningsreformen – men fordi der altid har været et problem.

3 Har det hidtil været et problem? Tja...

1. Jeg kan ikke erindre at have set henvisninger til udligningseffekt ved nogen budgetopfølgninger.
2. Jeg har ikke hørt det omtalt – og de fleste har svært ved at forstå det.
3. ... men det udelukker naturligvis ikke, at problemet har været der.



4 Det er simpelthen for kompliceret

1. Sociale kriterier er for komplekse, og virkningerne i udligningen ved en flytning er ikke entydige.
2. Effekten er forsinket og vanskelig at inddrage forbindelse med visitation.
3. Tilbuddet skal matche borgerens behov... og i mange tilfælde har kommunen ikke et relevant tilbud.
4. Faglighed vejer trods alt tungt.

5 ... og det handler om servicerammen

1. Økonomiaftalen bestemmer, hvilke udgifter kommunerne kan afholde.
2. I praksis er visitationsbudgetter alene budgetter for serviceudgifter!
3. Øget bloktilskud betyder desværre kun mere likviditet.
4. Stor set alle kommuner har allerede meget høj likviditet.

6 Hvis udligningen skaber problemer: Den effektive og enkle løsning

1. Indfør betalingskommunekriteriet
 - a) Socioøkonomien (=gamle udligning)
 - b) Hele udligningen (også befolkningstal)
- } Vælg én af disse
2. Neutraliser omfordelingen helt

Konsekvenser:

- Ingen indfasning og skævvridning
- Nemt, enkelt og uden ekstra administration
- Hvis problemet er reelt, er det fjernet
- ... og hvis det ikke er reelt, gør det ingen skade

7 Illustrativt eksempel

Kommune	Udligning	Ændring	Neutralisering
A	- 200 kr	+ 10 kr	- 10 kr
B	+150 kr	+ 5 kr	- 5 kr
C	+ 50 kr	- 15 kr	+ 15 kr

Udligning: Ved nuværende model

Ændring: Ved nyt betalingskommunekriterie

Neutralisering: Foretages permanent

(i praksis findes "ændringen" ved blot at genberegne udligningen med de nye kriterie)

8 Konsekvenser: simpelt og effektivt

- Enkelt og forståeligt at indføre
 - Ingen forøget administration
 - Ingen ændring i nuværende udligning
 - Intet behov for en indfasning
 - Ingen upræcise og uklare incitament
1. Hvis de påpegede incitamentsproblemer er reelle, så er de nu fjernede, dvs. problemet er løst.
 2. Kommunerne kan fortsætte med nuværende anbringelser uden, at det har økonomiske konsekvenser, dvs. nye problemer undgås.

9 Er et "udjævningstillæg" løsningen?



- Jeg ville gerne kunne have sagt ja
- Komplicerer og øger omkostninger til administration
- Indfører en ny klar men potentielt dysfunktionel incitamentsstruktur
- Øger risikoen for at kommuner vil lade økonomiske hensyn dominere faglige regler og hensyn.



10 Sammenlign to egnede tilbud

Betalingskommune	En anden kommune	
{ Takstbetaling: 800tkr. Udligningstab: 0tkr.	Takstbetaling: 900tkr. Udligningstab: 150tkr.	Hvis kommunen ikke har taget likviditetstab i betragtning, er eget tilbud valgt.
{ Takstbetaling: 800tkr. Udligningstab: 0tkr. Udjævning: 0tkr.	Takstbetaling: 900tkr. Udligningstab: 150tkr. Udjævning: -150tkr.	Hvis kommunen reagerer på udjævning, vælges tilbuddet uden for kommunen.

Hvis udjævningsstillægget virker, vil det forøge serviceudgifterne (+100tkr). Da servicerammen er fast, vil det betyde, at der er færre ressourcer til socialområdet.



11 Når udjævningstillægget er indfaset

1. Hovedparten af botilbuddene er længerevarende
2. Kommunerne kan ikke reagere på de nye incitamenter
3. ... og det skal de vel heller ikke?
4. Dermed sker der en *de facto* ændring i udligningen...
5. ... og den rammer tilfældigt



12 Baggrund



Indlæg og kurser
Jeg holder ofte indlæg i både private og offentlig virksomheder, på seminarer, gå-hjem-møder etc. og bidrager til efteruddannelseskurser og erhvervsrettede konferencer som indlægsholder eller ordstyrer. Desuden har jeg arrangeret konferencer, efteruddannelseskurser mv. for en lang række forskellige kursus- og konferenceudbydere samt internt i virksomheder.

Effektbaseret styring
Effek- og værelbaseret økonomistyring handler først og fremmest om at give bevillinger til at skabe resultater og værdi for borgerne fremfor at styre efter rammer og normeringer. Det indebærer et styringsprincip, hvor tildelingsmodeller baseres på, hvilken effekt der opnås, og hvor takster ikke baseres på antal dage, men tilrettelægges forløbsbaseret og baseres på effekter.



Professor i økonomistyring, omfattende erfaring med udvikling af styringsmodeller på socialområdet, ansvarlig for kurset Fremtidens Økonomistyring og ekspert i design af tildelingsmodeller og strategisk styring

www.pnbukh.com



FOLKETINGET

Thorkild Olesen

Formand for Danske Handicaporganisationer

**Høring om udligningssystemets konsekvenser på det
specialiserede socialområde
Social- og Ældreudvalget**



FOLKETINGET

Mads Bilstrup

Formand for Dansk Socialrådgiverforening

**Høring om udligningssystemets konsekvenser på det
specialiserede socialområde
Social- og Ældreudvalget**

Visitation, udligning og det specialiserede socialområde

Oplæg ved høring i SOU 19. januar 2022

Mads Bilstrup, formand, Dansk Socialrådgiverforening



Disposition

- Udgiftspres i kommunerne:
 - Når økonomi trumfer faglighed
 - Visitation uden for kommunegrænsen
- Politiske anbefalinger



Økonomi trumfer faglighed

Fælles oplevelse af, at faglige hensyn bliver sat til side på grund af presset økonomi:

- Socialrådgivere
- Borgere med handicap
- Lokalpolitikere

Foto: Annie Spratt



Dansk Socialrådgiverforening

Pres på visitationen

Citater fra socialrådgivere:

- *"Der er et konstant uhensigtsmæssigt pres på at afslutte eller skære ned på indsatser"*
- *"Der er noget helt galt med finansieringen af voksenhandicapområdet (og socialområdet), når et par nye BPA-sager kan vælte hele budgettet".*
- *"Det er enormt frustrerende, at det hele tiden er den kortsigtede økonomi, der styrer hele indsatsen. I stedet for at vælge det rigtige botilbud, så bliver det det billigste, og borgeren ender med at bo der i længere tid, fordi de ikke var lige så dygtige som dem, der var lidt dyrere eller havde den rigtige kompetence"*

Kilde: Rundspørge på handicapområdet, Dansk Socialrådgiverforening, december 2021



Visitation uden for kommunegrænsen - hvem er "skurken"

- Kommunerne vil ofte søge at fylde deres egne pladser op først – og der er også hér vigtige nuancer
- Socialrådgiverne er ekstremt presset på tid – går ud over sagsbehandlingen
- Behov for at skærpe fagligheden i beslutningerne, så de økonomiske hensyn ikke vejer så tungt

Foto: Maxim Hopman



Dansk Socialrådgiverforening

Anbefalinger

- Udjævnings-forslaget kan lette presset
- Udbred investeringstilgangen: Stil krav til kommunerne om at sænke sagstallet
- Skærp fagligheden i afgørelserne
- **Mål:** Alle socialrådgivere skal kunne sige:

***”Jeg er meget stolt af, at vi vægter
borgerinddragelse og retssikkerhed højt”***

(citater fra rundspørge blandt socialrådgivere på
handicapområdet, Dansk Socialrådgiverforening, 2021)



Tak for ordet





FOLKETINGET

Morten Lindblad

*Medstifter og bestyrelsesmedlem i
Konsulenthuset Dataproces*

**Høring om udligningssystemets konsekvenser på det
specialiserede socialområde**
Social- og Ældreudvalget



Høring om udligningssystemets konsekvenser på det specialiserede socialområde

Ved Morten Lindblad

Social- og Ældreudvalget, Landstingssalen, den 19. januar 2022

Hvem er jeg og hvorfor er jeg opmærksom på problemet?

Morten Lindblad

- Økonom med 15 års erfaring med udligning og mellemkommunal refusion
- Medstifter af Dataproces
- I dag, medlem af bestyrelsen men ikke operationel i driften



Kontaktoplysninger:
M@nordic-data-group.dk
61655548

Min dreng, Mikkel

Mikkel bor på en mere specialiseret institution udenfor vores bopælskommune

- ▶ Og det er vigtigt, at Mikkel kan blive boende



Hvorfor betalingskommunefolketallet?

Mest direkte billede af hver kommunes udgiftsbehov

- **Betalingskommunefolketallet sikrer, at en kommune får de samme udligningspenge lige meget hvor i Danmark, borgeren placeres**
- Kode-4 forholdet anvendes til at kortlægge, hvilke kommuner der skal afholde de kommunale udgifter og modtage en refusion herfor
- Skabt i 1984 direkte mhp. udligningssystemet og har været afgørende for den mellemkommunale refusion. I dag er området ved at finde systemer og ordninger til at håndtere udfordringen med frivillighed ift. kode-4
- De mellemkommunale processer er blevet svækkede som følge af afskaffelsen af betalingskommunefolketallet, hvilket har belastet den kommunale sagsgang og gjort den mere ugenomsigtig og omkostningstung

Lov om ændring af lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner og forskellige andre love

Et udkast til lovforslag var i perioden fra den 18. maj 2020 til den 25. maj 2020 sendt i høring hos KL og Danske Regioner

Min opfattelse er, at det var for kort svartid og for få blev hørt.

- Lovforslaget har ingen økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet
- Ingen implementeringskonsekvenser for stat, kommuner og regioner

Min opfattelse er, at det ikke er korrekt – og det blev der advaret mod af:

- Landdistrikternes Fællesråd
- Dataprocés
- Landsforeningen for Autisme



Validitet

- I 2019 gennemgik Dataproces 790.392 CPR-numre for kode-4 forhold og fandt 214 fejlregistreringer svarende til 0,027%
- Ændringer/indførelsen af en registrering i registret kan kun ske ved accept fra betalingskommunen
- Ministeriet påpeger selv dette: *”Udligningssystemet anvender i dag primært et folketal efter betalingsforpligtigelse for at få et mere direkte billede af kommunernes udgifter”* (Svar givet til Folketingets partier ved spørgsmålet om, *”Hvorfor man går væk fra betalingskommunefolketal i kriteriet for befolkningstilbagegang?”* den 19. februar 2020)

Fra et kommunalt perspektiv betyder det at:

- Kommunen modtager kun udligningspengene, så længe borgeren bor i egen kommune

		Sum
0-5-årige	Minimum	-82.075
	Maksimum	-409.046
6-16-årige	Minimum	-100.365
	Maksimum	-427.336
17-19-årige	Minimum	-50.119
	Maksimum	-175.542
20-24-årige	Minimum	-106.974
	Maksimum	-171.043
25-29-årige	Minimum	-112.666
	Maksimum	-244.252
30-34-årige	Minimum	-111.338
	Maksimum	-242.924
35-39-årige	Minimum	-112.045
	Maksimum	-243.631
40-44-årige	Minimum	-113.166
	Maksimum	-244.752
45-49-årige	Minimum	-114.326
	Maksimum	-281.659
50-54-årige	Minimum	-116.866
	Maksimum	-216.681
55-59-årige	Minimum	-117.958
	Maksimum	-217.774
60-64-årige	Minimum	-126.466
	Maksimum	-162.213
65-74-årige	Minimum	-95.071
	Maksimum	-102.673
75-84-årige	Minimum	-108.490
	Maksimum	-116.092
85+ årige	Minimum	-195.492
	Maksimum	-203.094

Tabel 1: Ændringen i opgørelsen af udgiftspriset pr. borger ved placering af borger uden for kommunegrænsen, 2022

Kilde: Social og Indenrigsministeriets "Kommunal udligning og generelle tilskud", betænkning 1533, Dataproces

Konsekvenser

Ingen kan på nuværende tidspunkt forudse alle konsekvenserne ved afskaffelsen af betalingskommunefolketallet. Noget er dog allerede nu tydeligt:

- 1) Rod i mellemkommunal refusion. Der må også forventes en stribe konflikter mellem kommunerne.
 - Jeg vurderer, at kommunerne skal bruge ca. 500 årsværk ekstra samt penge til konsulenter og teknologi.

- 2) Omstrukturering af botilbud mv., så borger holdes i egen kommune.
 - Ekstra omkostninger hertil vil jeg vurdere til at være på mindst en milliard om året. Herudover kommer konsekvenserne af den lavere specialiseringsgrad. Det vil muligvis tage mange år, før overgangen er overstået. Men den er i gang og kan ikke stoppes, medmindre kommunerne igen kan få deres penge, selvom de placer borger uden for egen kommune.

Anbefaling

Genindfør betalingskommunefolketallet eller en anden parallel ordning med samme effekt (udjævningstillæg på botilbudsområdet)

- Det er udligningsteknisk enkelt og vil sikre specialiseringen.

Anbefaling: Udjævningstillæg på botilbudsområdet

Parallel tilskudsordning, som løber ved siden af det generelle system

- Laver udigningsberegningen med kode-4 registreringen sideløbende med den nuværende opgørelse
- Neutraliserer effekten i år 1 (ift. omfordelingen), men udligner forskellene i år 2 og frem (set ift. det beregnede standpunkt i år 1)
 - Hvorfor der ikke flyttes 100 mio. kr. mod Region Hovedstaden i år 1
 - Men neutraliserer incitamentsproblemet, da det økonomiske udgiftsforholdet ændres
- Ingen økonomiske udgifter for kommuner og staten
- Vil ikke medføre den store omfordeling fra land til by

	Samlet tilskud og udligning	Samlet udskrivning	I alt
HELE LANDET	0		
REGION HOVEDSTADEN	100.458	-	100.458
REGION SJÆLLAND	- 98.289	-	- 98.289
REGION SYDDANMARK	19.597	-	19.597
REGION MIDTJYLLAND	- 18.130	-	- 18.130
REGION NORDJYLLAND	3.636		- 3.636

Tabel 2: Den økonomiske konsekvens ved genindførelsen af betalingskommunefolketallet, 2020
Kilde: Social og Indenrigsministeriets "Kommunal udligning og generelle tilskud", betænkning 1533, Afrapportering fra finansieringsudvalget, Dataprocess

Litteraturliste

- Fra betalings- til bopælskommunefolketal – Med fokus på direkte og afledte konsekvenser, Dataproces, marts 2020
- Hvorfor betalingskommunefolketal?, Dataproces, maj 2020
- Tre regneeksempler: Ændringen fra betalings- til bopælskommuneforholdet, Dataproces, juni 2020
- Afskaffelsen af betalingskommunefolketal – De samfundsøkonomiske konsekvenser, Dataproces, januar 2021
- Ændringen af betalingskommunefolkeforholdene – en gennemgang af kvaliteten, objektiviteten, påvirkeligheden og kode-4 forholdenes italesatte omfang, Dataproces, januar 2021.

Tak for nu

Er der spørgsmål?

Sig til, hvis der er noget, jeg kan hjælpe med

Kontaktoplysninger:

M@nordic-data-group.dk

61655548



FOLKETINGET

Kåre Skarsholm

Chefkonsulent i Selveje Danmark

**Høring om udligningssystemets konsekvenser på det
specialiserede socialområde**
Social- og Ældreudvalget

Betydningen af udligningssystemets incitament for det specialiserede socialområde

v/Kåre Skarsholm, chefkonsulent i Selveje Danmark
Social- og Ældreudvalgets høring, den 19. januar 2022

SELVEJE DANMARK

Økonomiske incitamenten virker



Hvad er problemet med udligningssystemet?

Hvis en kommune visiterer en borger til et bosted uden for kommunegrænsen, skal den selvsagt betale for tilbuddet. Men derudover mister kommunen også en betydelig sum i udligning, da borgeren ved flytning indgår i beregningsgrundlaget for den nye bopælskommune.

En kommune mister typisk 100.000-200.000 kr. om året i udligning pr. voksne borger, hvis kommunen visiterer en borger til et bosted uden for kommunen.

Det betyder i realiteten, at kommunen betaler en 'merpris' ved at visitere borgere til botilbud uden for kommunen.

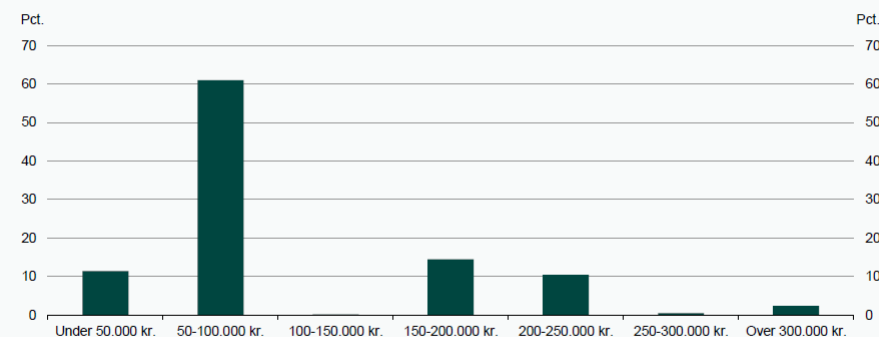
For børn og unge under 18 år ligger det typiske tab på 50.000-100.000 kr. pr. år pr. individ.

OBS: Det handler ikke kun om udligningsreformen men om udligningssystemet

Økonomien taler sit tydelige sprog

Figur 6.3

Fordeling af udligningstab ved flytning af et barn eller en ung i forbindelse med en anbringelse uden for handlekommunen



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Tabel 5.1

Enhedsudgifter på voksenområdet (kr. pr. helårsmodtager af indsats)

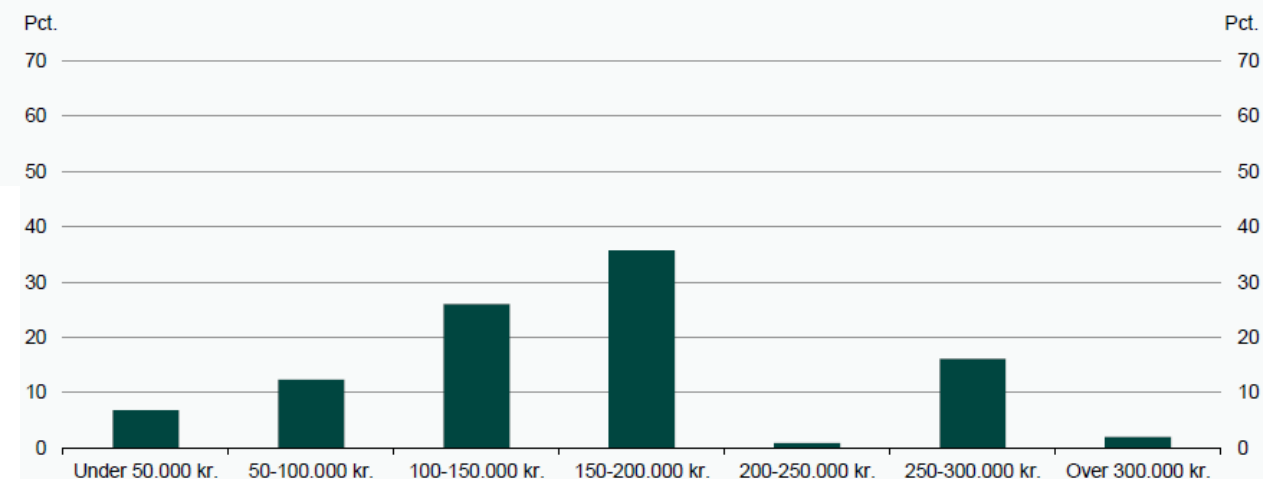
	Midlertidige botilbud, § 107	Længerevarende botilbud, § 108	Botilbudslignende tilbud
Landsgennemsnit	742.000	1.097.000	599.000

Anm.: 2019-pl. Enhedsudgifter opgjort som de samlede offentlige nettodriftsudgifter pr. helårsperson til en given social foranstaltning før eventuel refusion.

Kilde: Social- og Indenrigsministeriet (2019b).

Figur 6.4

Fordeling af udligningstab ved flytning af en voksen i forbindelse med et botilbud uden for handlekommunen



Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Konsekvens: Det specialiserede socialområde bliver ødelagt

- **Kommunerne vil over tid visitere til tilbud inden for egen kommunegrænse**
I 2018 var 39 procent af voksne med et behov for et botilbud placeret uden for egen kommune. Det vil ændre sig over tid, grundet incitamenterne i udligningssystemet og den viden og teknologi kommuner har adgang til.
- **Dødsstød for mange specialiserede tilbud**, når de ikke længere har et tilstrækkeligt borgergrundlag. Selvejende tilbud kan snildt have borgere fra 30 kommuner.
L196 "Lovforslaget har ingen økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet"
- **Borgeren får ikke det fagligt rette tilbud**
- **Borgerens retssikkerhed sættes under pres**
- **Afspecialisering af området generelt**

Økonomiske incitament er gør en forskel jf. L27 og L85

Regeringen anerkender, at økonomiske incitament er betyder noget for kommunernes oprettelse og anvendelse af specialiserede botilbud

- Det fremgår bl.a. af L27 om *Forenkling og præcisering af regler om finansiering, mellemkommunal refusion og satsregulering m.v.*, som udvalget behandlede før jul 2021.

I lovforslaget påpeger social- og ældreministeren, at sundhedsudgifter til for eksempel simpel sårpleje og medicinbehandling bør indregnes sociale tilbuds takster, da disse udgifter ellers kan udgøre en barriere for, at en kommune opretter specialiserede tilbud, hvis kommunen ikke kan anvende alle pladserne til egne borgere.

Det gælder også selvom, "at der er tale om meget begrænsede sundhedsfaglige indsatser".
(Jf. social- og ældreministerens svar på spørgsmål 10 i forbindelse med L27)

- Tilsvarende med L85 om *Mellemkommunal refusion for kommunale sundhedsydelser til borgere på sociale botilbud m.v.* som sundhedsministeren har fremsat i efteråret, hvor formålet er "at hindre barrierer for, at kommunerne opretter specialiserede tilbud"

"De foreslåede ændringer af sundhedslovens regler om finansiering af kommunale sundhedsydelser vil bidrage til i højere grad at understøtte en velfungerende organisering af de specialiserede sociale botilbud m.v. for så vidt angår kommunale sundhedsydelser, der måtte blive leveret af den kommune, hvori tilbuddet er beliggende til borgere på det pågældende botilbud."

Regeringen: Der skal ikke være barrierer for oprettelse og anvendelse af specialiserede tilbud

Social- og Ældreministerens svar på spørgsmål nr. 8 ifm. L27, 12.11.2021:

”Jeg er enig med ordføreren i, at der ikke skal være økonomiske barrierer, der kan forhindre oprettelsen og anvendelsen af specialiserede tilbud, der modtager borgere fra forskellige kommuner.

Regeringen vil som led i evalueringen af det specialiserede socialområde se på, hvordan det højt specialiserede socialområde kan organiseres på en så hensigtsmæssig måde som muligt. Jeg ser frem til at præsentere regeringens udspil i starten af det nye år.

Med venlig hilsen
Astrid Krag”

Flertal i Folketinget enige om, at problemet skal løses

”Udligningen mellem kommunerne må ikke stå i vejen for, at borgerne får det rigtige tilbud, eller medføre yderligere afspecialisering af socialområdet.

Partierne støtter derfor, at regeringen i arbejdet med evalueringen af det specialiserede socialområde vil afdække problemets omfang ved at lave en dybdegående analyse med henblik på at finde en samlet løsning.

Det noteres, at ministeren vil indkalde aftalepartierne til en første drøftelse af status for arbejdet i november 2020 og sikre, at partierne vil få en grundig gennemgang af analysen, når den foreligger senest ved årsskiftet. Samtidig vil analysen blive offentliggjort. Analysen har udgangspunkt i socialområdet, men vil også indeholde en vurdering af, om problemstillingen kan være relevant for andre områder.

I det omfang, analysen peger på problemer, er partierne enige om at drøfte og forpligte hinanden til at finde mulige løsninger, som efterfølgende vil implementeres hurtigst muligt og dermed imødegå uhensigtsmæssige økonomiske incitament for kommunerne.”

Udligningssystemets incitament er en del af evalueringen af det specialiserede socialområde

”Som en del af evalueringen af det specialiserede socialområde undersøges betydningen af de samlede økonomiske incitament for kommunernes prioriteringer, herunder betydningen af udligning. Dette har blandt andet sammenhæng til den ændring, der foretages med udligningsreformen, hvor anvendelsen af det såkaldte betalingskommunefolketal udfases helt.

Anvendelsen af bopælskommunefolketal generelt i udligningssystemet har både før og efter reformen kunnet påvirke en kommunes omkostninger ved valg af tilbud i en anden kommune og de samlede økonomiske incitament skal derfor belyses.”

Kilde: Kommissorium for en evaluering af det specialiserede socialområde 26. juni 2020

Forslag til løsning: Neutraliser de skæve incitament

- Indfør et tillæg, der kompenserer kommunen for det udligningstab, som den enkelte kommune lider ved anvendelsen af tilbud uden for egen kommunegrænse
 - Omkostningen ved udjævningstillægget finansieres ved at regulere det samlede bloktilskud til kommunerne tilsvarende ned
 - Forslaget er dermed udgiftsneutralt
 - Forslaget fjerner udligningssystemets skæve incitament uden at genåbne udligningsreformen

DH SELVEJE DANMARK
DANSKE HANDICAPORGANISATIONER

Lev  HJERNESKADÉ FORENINGEN  HJERNESAGEN  LANDSFORENINGEN AUTISME 

CP Danmark  SIND  Dansk Handicap Forbund 
Landsforeningen for cerebral parese - et liv med lige muligheder

DANSK ERHVERV  FADD 
Foreningen af DØGN- OG DAGTILBUD for udsatte børn og unge

Mayonnaisen er ude af tuben

- Hvis udligningssystemet tidligere har været en sort kasse, hvor ingen rigtigt vidste, hvad det betød i udligning, at en kommune anvendte et tilbud uden for egen kommunegrænse, ser det nu anderledes ud
- Kommunerne har i dag et andet datagrundlag
- Kommunerne køber rådgivning om udligning for at kunne være præcise
- Når først kommunerne er blevet opmærksomme på incitamenterne, er de forpligtet til at handle på dem. Det tilsiger økonomisk fornuft

Konklusion: Kommunerne er bekendt med de økonomiske incitament og må handle på dem. Derfor må Folketinget gribe ind.



Tak for ordet