

## **SAMMENFATNING VEDRØRENDE ADVOKATUNDERSØGELSE FOR GLADSAXE KOMMUNE**

### **- Vedrørende Seniorcenter Møllegården**

Gladsaxe Kommune har anmodet SIRIUS advokater om at forestå en ekstern advokatundersøgelse af, om medarbejdere på plejehjemmet Møllegården har udvist krænkende adfærd overfor en eller flere beboere på Møllegården fra 2017 til nu. SIRIUS advokater har udarbejdet en detaljeret, fortrolig rapport. I denne korte sammenfatning er der primært tale om en opsummering af de konklusioner, som vi har draget.

Først i denne sammenfatning findes undersøgelsens konklusioner. Nedenfor findes en kort beskrivelse af baggrunden for undersøgelsen og en beskrivelse af de spørgsmål, som skulle undersøges. Det kan være relevant – for helt at forstå konklusionerne – også at læse om baggrunden for undersøgelsen mv.

#### **1. Konklusioner**

Vores undersøgelse har omhandlet de konkrete episoder, som er nævnt nedenfor under punkt 2, afsnit 2 og 3, ligesom undersøgelsen har haft fokus på, om der eventuelt har været andre krænkende episoder end dem, der fremgik af Berlingske. Vi har på baggrund af 1) relevant lovgivning, herunder bl.a. reglerne om offentlige arbejdsgivers forpligtelse til at træffe den rigtige og saglig afgørelse i ansættelsesretlige sager, 2) gældende retningslinjer og politikker på Møllegården, 3) det modtagne materiale og 4) interviews af relevante nuværende og tidligere medarbejdere mv. nået følgende konklusioner:

1. Der er ikke fremkommet oplysninger om krænkende episoder, udover de forhold, som en medarbejder oplyste Møllegårdens ledelse om i februar 2020, og som i væsentligt omfang er de samme episoder – både snapchatepisoderne (som den pågældende medarbejder ikke selv har oplevet, men alene gengivet) og de øvrige episoder – som er gengivet i artiklen i Berlingske den 13. november 2021.
2. Efter vores opfattelse, så har der formentligt været nogle episoder med snapchats af beboere, mest sandsynligt forud for sommeren 2019. Dette kan efter vores vurdering ikke bevises, men det har sandsynligheden for sig, at én eller flere medarbejdere har sendt snapchats af beboere på Møllegården. Oplysningerne om snapchats, hviler én persons forklaring. Ingen andre medarbejdere, beboere eller pårørende har bekræftet eksistensen af disse, og de, der beskyldes for at have sendt snapchats, benægter dette.
3. Efter vores opfattelse, så har der i perioden fra sommeren 2019 – februar 2020 formentligt været nogle episoder, hvor en medarbejder på Møllegården overfor en beboer har optrådt på en måde, som kunne opfattes som upassende. Oplysningerne om disse episoder hviler på én persons forklaring (en anden person end den, der er nævnt i punkt 2), mens ingen andre medarbejdere, beboere

eller pårørende har bekræftet eksistensen af disse episoder. Den, der beskyldes for at have optrådt krænkende/upassende, nægter, at episoderne har fundet sted, herunder at de er sket på den måde, som de er blevet beskrevet i Berlingske og på et møde i februar 2020.

4. Efter vores opfattelse havde ledelsen på Møllegården hverken i februar/marts 2020 eller i juli 2020 konkret eller tilstrækkelig dokumentation for, at de påståede krænkende handlinger (snapchats og øvrige episoder) havde fundet sted, som beskrevet af to medarbejdere. Det bemærkes, at de to personer har oplevet forskellige episoder, og de har dermed ikke været vidne til de samme episoder. Dette betyder, at der alene er én person, der har kendskab til hver af de konkrete episoder. Ingen af episoderne er blevet bekræftet af andre, idet der ikke var andre vidner til de oplyste episoder eller andre faktiske beviser, og idet de to medarbejdere, som påstås at have krænket eller optrådt upassende overfor en eller flere beboere, både i februar/marts 2020, i juli 2020 og nu, under undersøgelsen, har fastholdt, at de ikke har handlet som påstået.
5. På baggrund af konklusionerne i punkt 1-4 er det vores vurdering, at der ikke er grundlag for ansættelsesretlige sanktioner. Dette betyder også, at det er vores anbefaling, at fire medarbejdere, som er hjemsendte, kan vende tilbage til arbejde.
6. På grund af utilstrækkelig dokumentation for, at de oplyste krænkende eller upassende episoder har fundet sted, således som de er beskrevet, er der efter vores opfattelse ikke grundlag for at kritisere den orientering, som ledelsen af Møllegården eller andre ledere videregav eller ikke videregav til øverste ledelsesniveau eller det politiske niveau om de oplysninger, som det kan lægges til grund, ledelsen havde kendskab til i februar/marts 2020 og juli 2020
7. Det er vores vurdering, at de episoder (snapchats og øvrige episoder), som denne sag omhandler, med den usikkerhed der er om de faktiske forhold, måske nok kan anses som upassende, men det vurderes, at der er tale om et andet og mindre niveau af "upassende" eller "uacceptabel" adfærd end den adfærd, som indgår i TV 2-dokumentaren 'Plejehjemmene bag facaden', som blev vist i TV den 30. juli 2020, og som gav anledning til spørgsmål fra Byrådet, som blev behandlet på byrådsmøde den 26. august 2020. På dette grundlag vurderes det, at de medarbejdere, som blev stillet spørgsmål i den forbindelse, ikke kan kritiseres for, at de konkrete sager og episoder, som denne undersøgelse omhandler, ikke blev omtalt i forbindelse med byrådsbehandlingen den 26. august 2020.
8. Da der ikke er grundlag for kritik af blandt andre den hjemsendte leders håndtering af modtagne informationer og videregivelse af disse til henholdsvis hendes chef og til Byrådet, så er det vores anbefaling, at hjemsendelsen af lederen kan bringes til ophør, og at pågældende kan genindtræde i sin stilling.
9. Da der ikke er grundlag for at antage, at ledelsen har været bekendt med potentielt krænkende handlinger, eller at der rent faktisk er blevet udvist krænkende adfærd på Møllegården, er der heller ikke grundlag for at kritisere, at ledelsen ikke orienterede beboere og pårørende om de potentielt krænkende handlinger. Det lægges i denne forbindelse til grund, at det ikke fremgår af retningslinjer, politikker eller lignende, at der skulle være sket orientering til beboere eller til de pårørende om de oplyste episoder om krænkende adfærd overfor konkrete beboere, i en situation, hvor ledelsen ikke fandt, at der var dokumentation for de oplyste krænkende forhold. Herefter må det antages,

at ledelsen på Møllegården alene har pligt til at orientere beboere og pårørende om potentielt krænkende adfærd, hvis ledelsen har kendskab til, at beboere sandsynligvis ikke er blevet behandlet med den påkrævede respekt og værdighed.

10. Det vurderes, at der hverken i februar/marts 2020 eller på tidspunktet for Berlingskes artikel i november 2021 var tilstrækkeligt klare oplysninger omkring et eventuelt databrud til, at Gladsaxe Kommune havde pligt til at foretage anmeldelse heraf til Datatilsynet efter databeskyttelsesforordningens artikel 33. Det vurderes i denne forbindelse, at Gladsaxe Kommune heller ikke på nuværende tidspunkt – efter at forholdene er nærmere undersøgt ved advokatundersøgelsen – har pligt til at foretage anmeldelse af et databrud. I fortsættelse af det lige anførte vurderes det også, at kommunen ikke har haft – og heller ikke på nuværende tidspunkt har – en pligt til at give orientering til de berørte beboere efter databeskyttelsesforordningens artikel 34.
11. På grund af den utilstrækkelige dokumentation for de oplyste episoder er det vores vurdering, at der heller ikke har været grundlag for politianmeldelse vedrørende de episoder, som har givet anledning til denne undersøgelse.

## 2. Baggrunden for undersøgelsen og kommissoriet

Baggrunden for denne advokatundersøgelse er en artikel, som blev bragt i Berlingske den 13. november 2021, og som bl.a. handlede om nogle konkrete episoder, hvor medarbejdere på Møllegården i henhold til artiklen havde optrådt krænkende overfor beboere på Møllegården.

Ifølge en tidligere medarbejder på Møllegården, som var ansat i 2017-2018 (og var løst tilknyttet Møllegården som vikar i 2019), udviklede der sig en ubehagelig kultur blandt en gruppe medarbejdere. Medarbejderen fortæller til artiklen om, at hun har modtaget snapchats med upassende billeder og videoer af ældre og demente beboere. Medarbejderen omtaler blandt andet følgende konkrete snapchats: 1) billeder, hvor der blev tilsat et filter, så det så ud, som om de ældre havde eksempelvis hundører, 2) et billede, hvor en beboer sad på toilettet, og 3) en video, hvor en dement beboer havde sin jakke på, mens en medarbejder drillende spurgte hende, hvor jakken, som den demente ikke var i stand til at finde, var. Samlet kaldes disse episoder "**snapchatepisoderne**".

Videre i artiklen fremgår det, at en anden medarbejder (som er anonym) i februar 2020 har fortalt ledelsen på Møllegården både om de lige nævnte snapchatepisoder (som vedkommende ikke selv har oplevet, men genfortæller på baggrund af den ovenfor nævnte tidligere medarbejders oplysninger) og herudover om to andre konkrete episoder, som denne anden medarbejder selv har oplevet; 1) en episode, hvor en medarbejder suttede på nogle bolsjer og derefter gav disse til en ældre, dement kvinde, som spiste bolsjerne, og 2) en episode, hvor den samme ældre, demente kvinde havde fået tre glas vin til frokost og var "helt væk". Medarbejderen løftede flere gange op i kvindens arm og slap den igen, mens han spurgte, om hun nu havde drukket sig fuld igen. Udover de to episoder, så er der også en 3. episode, som den pågældende medarbejder har fortalt om i februar 2020; 3) en episode hvor en medarbejder – den samme medarbejder som i de to lige nævnte episoder – løfter op i sin bluse og får den samme demente beboer til at klappe sig på maven. De tre episoder benævnes samlet "**de øvrige episoder**".

På baggrund af oplysningerne i Berlingske og de oplysninger, som Gladsaxe Kommune i denne forbindelse blev bekendt med, indgik Gladsaxe Kommune og SIRIUS advokater en aftale om, at SIRIUS advokater skulle forestå den eksterne advokatundersøgelse. I denne forbindelse blev det aftalt, at SIRIUS advokater bl.a. skulle tage stilling til, 1) om der rent faktisk har fundet krænkende handlinger sted på Møllegården, 2) hvornår de eventuelt har fundet sted, 3) hvem der eventuelt har begået disse, 4) om der er grundlag for ansættelsesretlige konsekvenser, 5) om der er truffet de rette ledelsesmæssige beslutninger, 6) om der er sket den rette orientering til næste ledelseslag og til det politiske niveau vedrørende de beskrevne episoder, og 7) herunder om der er sket korrekt orientering til Byrådet den 26. august 2020.

### **3. Selve undersøgelsen**

SIRIUS advokater har fra Gladsaxe Kommune modtaget det materiale, vi har bedt om, og vi har også haft kontakt med de personer, vi har ønsket. En væsentlig del af undersøgelsen er baseret på de interviews, vi har gennemført med nuværende og tidligere medarbejdere. Vi har i det hele taget gennemført undersøgelsen, som vi har ønsket, og uden indblanding fra kommunen.

På baggrund af det modtagne materiale og de oplysninger, der er fremkommet i forbindelse med de gennemførte interviews mv., har SIRIUS advokater taget stilling til de spørgsmål og forhold, som fremgår af kommissoriet. Hovedparten af de personer, vi ønskede at tale med, har deltaget i et møde med os og er blevet interviewet. Der er enkelte medarbejdere, herunder tidligere medarbejdere, som ikke har ønsket at lade sig interviewe. Det kan ikke afvises, at dette kan betyde, at der kan være oplysninger eller forhold, som ikke er kommet frem i forbindelse med undersøgelsen, og som kunne have påvirket vores vurderinger og konklusioner. Det bemærkes dog, at det er SIRIUS advokaters opfattelse, at det modtagne materiale, oplysningerne i forbindelse med interviewene mv. giver et retvisende billede af situationen på Møllegården, og det er dermed også vores opfattelse, at vores konklusioner hviler på et velfunderet grundlag, hvor vi har fået adgang til al den information og i det hele taget har gennemført undersøgelsen, som vi har ønsket, og uden indblanding fra kommunen.

Det kan oplyses, at oplysningerne om de konkrete krænkende episoder, som blev beskrevet i Berlingske, og som er grundlaget for denne undersøgelse hviler på to personers oplysninger. De to personer har oplevet forskellige episoder, og de har dermed ikke været vidne til de samme episoder. Dette betyder, at der alene er én person, der har kendskab til hver af de konkrete episoder. I et vist omfang og om væsentlige punkter foreligger der også modstridende forklaringer. SIRIUS advokater har derfor foretaget en bevisvurdering af, hvad der faktisk kan lægges grund vedrørende de forhold, som danner grundlag for vores endelige vurderinger i sagen. Der er i denne forbindelse foretaget en samlet afvejning af de tilgængelige oplysninger og beviser. Vi har samtidig haft øje for, at Gladsaxe Kommune, som offentlig arbejdsgiver, er omfattet af en forpligtelse til at træffe de korrekte, saglige afgørelser baseret på et tilstrækkeligt oplyst grundlag.

Baseret på den lige beskrevne bevisvurdering har SIRIUS advokater besvaret de spørgsmål, som er omfattet af kommissoriet. Det er herefter op til Gladsaxe Kommune, om kommunen er enig i de foretagne vurderinger og konklusioner og om kommunen vil følge de forslag og anbefalinger, som vi er kommet med i rapporten vedrørende eventuelle tiltag, sanktioner eller lignende, som følge af oplysningerne om krænkende episoder.

#### **4. Rapport og sammenfatning**

I overensstemmelse med det aftalte har SIRIUS advokater den 12. januar afleveret en fortrolig rapport om de undersøgte forhold til Gladsaxe Kommune. I den rapport gennemgår vi i detaljer baggrunden for vores vurderinger og dermed for vores anbefalinger og konklusioner. Vi har i denne forbindelse gennemgået relevant lovgivning mv., gældende retningslinjer, hændelsesforløbet mv. og redegør på den baggrund nærmere for vores konklusioner. I denne sammenfatning er der alene tale om en overordnet gennemgang af baggrunden for advokatundersøgelsen og vores konklusioner i denne forbindelse.

København, den 17. januar 2022

Helle Nøhr Larsen, advokat (H) og partner

og

Kira Kolby Christensen (H), advokat og associeret partner