

## Social- og Ældreudvalget Social- og Ældreminister

Randers 6/2 2022

### Indledning

Vi har i skriv af 20/8 2020, offentliggjort på Folketingets hjemmeside den 2/9 2020, jf. <https://www.ft.dk/samling/20191/almdel/SOU/bilag/358/2238785.pdf> anmodet om at opdele den undersøgende, den indstillende og den dømmende myndighed, samt tilsynet med anbragte børn i 4 forskellige uafhængige myndigheder for at sikre retssikkerhed på anbringelsesområdet for familier og børn mod kommunernes overgreb inciteret af de økonomiske strukturer med Budgetloven/Velfærdsloven og Udligningsloven. Vi har især lagt vægt på, at den dømmende myndighed ikke skal have ansvar for den økonomi, som familien ellers skal forestille at kunne modtage forebyggende eller handicapindsats fra, som det er i dag med de to kommunalpolitikere i Børn og Ungeudvalg. Nedenfor vil vi gennemgå endnu et eksempel på den korruption der finder sted i anbringelsessager.

### Eksempel med korruption

I forbindelse med indstilling til overvåget samvær af undertegnede og børn på samvær til Børn og Ungeudvalget i Københavns Kommune, så fremsender undertegnede som sædvane en partshøring med tilhørende bilag, da socialforvaltningen som sædvane har undladt til at belyse sagen objektivt. Se fortrolige bilag 1 med screenshot af, at undertegnede har fremsendt partshøring af 30/1 2022 med tilhørende 6 mails med 20 bilag og bilagsliste den 31/1 2022 fra borger.dk, som medfølger til denne henvendelse. I modtagerfeltet står "Københavns Kommune", men alle 7 mails er sendt direkte til kontaklinket til Børn og Ungeudvalget på denne side nederst, med hyperlinket "Skriv sikkert til os": <https://www.kk.dk/politik/lokaludvalg-raad-og-naevn/andre-udvalg/boern-og-unge-udvalget> Undertegnede sender direkte til Børn og Ungeudvalget, da socialforvaltningen ikke videresender sagsakter til Børn og Ungeudvalget. Børn og Ungeudvalget sender til socialforvaltningen efterfølgende og det fungerer.

Denne gang var anderledes. Undertegnede sendte 7 mails direkte til Børn og Ungeudvalget den 31/1 2022 om morgenen. Klokket 12:51 den 31/1 2022 modtager undertegnede en mail om, at de 6 mails med bilag, som udgør beviser for Københavns Kommunes forsætlige skadepåførsel af undertegnede små børn med handicaps, ikke bliver videregivet til Børn og Ungeudvalget, som undertegnede holder ansvarlig herfor, jf. Styrelseslovens § 2, stk. 1 og Retssikkerhedslovens § 16. Socialrådgiveren og teamlederen fra socialforvaltningen har en egen interesse i at dække over dette, da det er denne person der for 3 år siden har indstillet til den ulovlige tvangsfjernelse af undertegnede børn, hvorfor medarbejderen forsøger at tilbageholde beviserne, som er bilag 1-20, jf. Fortrolige Bilag 2. Hvordan kan denne socialrådgiver have adgang til at tilbageholde sagsakter sendt direkte til Børn og Ungeudvalget?

Når socialforvaltningen tilbageholder oplysninger om sagen, til at belyse sagen fra borgerens synspunkt, så er der absolut ikke tale om objektiv oplysning af sagen, som forvaltningen har pligt til. Dette skal foreligge, jf. Forretningsordenen for Børn og Ungeudvalg § 6, stk. 1, hvilket dommeren kun at sikre sig, hvis undersøgeren ikke fremlægger de sagsakter borgeren har indsendt. Nu er det de færreste borgere med undertegnede indsigt i regler på området, som derved ikke kan

stille sig kritisk overfor en udmelding om ikke at ville videreformidle oplysninger til Børn og Ungeudvalget. Herved fratages borgernes muligheden for at forsvare sig mod myndighedernes eventuelle overgreb på familielivet. Dette filter på de sagsakter borgeren kan forsvare sig ved bør slet ikke kunne forekomme i så invasive sager som børnesager.

Klokken 14:40 retter Børn og Ungeudvalget op på dette ved at fremsende undertegnede kvittering for modtagelse af partshøring med bilagsliste og bilag 1-20, som er videresendt til Børn og Ungeudvalget, jf. Fortrolige Bilag 2. Tilbage står det klart, at socialforvaltninger ude i kommunerne kan tilbageholde sagsakter til Børn og Ungeudvalget, som måtte stride mod socialforvaltningens overholdelse af Budgetloven/Velfærdsloven og gøre kommunen ansvarlig for den påførte skade på små uskyldige børn, som ulovligt er blevet tvangsadskilt fra deres familier. Det er selvfølgelig ubelejligt når en forælder opgør skaden påført familiens børn af den anbringende kommune, jf. Fortrolige Bilag 3, men dette er konsekvensen af en anbringelse for meget, som Social- og Ældreminister, Astrid Krag (S) hellere vil have, end en anbringelse for lidt, jf. Svar på Anni Metthiesens (V) spørgsmål om omgørelser af tvangsfjernelser af børn, jf. SOU alm. Del, spørgsmål 97 med svar af 3/12 2019:

***”Jeg vil hellere have at kommunerne løber den risiko, at barnet adskilles kortvarigt fra forældrene uden grund, end at det risikeres, at et barn udsættes for overgreb, uden at der bliver gjort noget for at forhindre det.”*** - Social- og Ældreminister, Astrid Krag (S)

Dette holder undertegnede Social- og Ældreminister, Astrid Krag (S) ansvarlig for skaderne påført undertegnede børn ved ulovlig tvangsfjernelse igennem nu 3 år, grundet økonomiske incitamenter skabt ved Bjarne Corydon, tidligere Finansminister ved Udligningsreformen i 2012, jf. Fortrolige Bilag 3 med undertegnede gennemgang af de påførte skader ved tvangsanbringelsen af undertegnede børn. For den risiko vil Social- og Ældreminister, Astrid Krag (S) jo hellere løbe på ryggen af børn og familier.

### **Sammenfattende**

Vi har mange gange henvendt os og fremført den utilstrækkelige retssikkerhed i anbringelsessager. Dette eksempel vil ikke være det første, det sidste eller eneste eksempel på de økonomiske strukturelle inciterede overgreb på familier. For den udligning kommunerne modtager på anbringelsessager kan de jo genbruge på velfærden i kommunen, hvilket gør anbragte børn til en handelsvare. Dette har vi gjort opmærksom på mange gange, herunder den 10/12 2019, jf. <https://www.ft.dk/samling/20191/lovforslag/L68/bilag/12/2123046.pdf>, den 25/5 2021, jf. <https://www.ft.dk/samling/20201/almdel/SOU/bilag/289/2400526.pdf> og den 28/5 2021, offentliggjort den 27/5 2021, jf. <https://www.ft.dk/samling/20201/almdel/sou/bilag/293/index.htm>

Ovenstående bryder med FN's konvention mod tortur og anden grusom, umenneskelig eller nedværdigende behandling eller straf (1984) [https://menneskeret.dk/files/media/dokumenter/om\\_os/om\\_menneskerettigheder\\_diverse/fns\\_9\\_konventioner/cat.pdf](https://menneskeret.dk/files/media/dokumenter/om_os/om_menneskerettigheder_diverse/fns_9_konventioner/cat.pdf), med Menneskerettighedskonventionens artikel 1, 3, 4, 5, 6 og 8, og med Handicapkonventionens artikel 3 og 5. Dette holder undertegnede Social- og Ældreminister, Astrid Krag (S) ansvarlig for i undertegnede sag. Dette har vi gjort ministeren opmærksom på den 15/12 2019, jf. <https://www.ft.dk/samling/20191/lovforslag/L68/bilag/13/2125588.pdf>

Vi anbefaler at Regeringen stiller lovforslag om, at afgørelseskompetencen i børnesager flyttes ud af hænderne på kommunalpolitikere med ansvar for de forebyggende indsatser og handicapindsatser. Vi anbefaler, at den undersøgende myndighed er uafhængig af den indstillende myndighed, jf. Ovenstående eksempel på korrupsion i en børnesag ved Københavns Kommune. Det bør også være

åbenlyst, hvorfor en socialrådgiver, som eksemplet viser, ikke kan udgøre et tilsyn for barnet under en anbringelse, da denne socialrådgiver har en egeninteresse i at dække over skade påført det anbragte barn.

Venlig hilsen

Kristina Kiettelmann Jensen

Forperson for Klip – Forældre til anbragte børn

