



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 6. januar 2022
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Nanna de Fønss
Sagsnr.: 2021-0030-6996
Dok.: 2252651

Besvarelse af spørgsmål nr. 336 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 336 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 9. december 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Nick Hækkerup

/

Maria Carlsson

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 336 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, hvad der er baggrunden for, at politiet tilsyneladende venter med at rejse sigtelser for kriminalitet, herunder også om det er en sædvanlig praksis og sket tidligere i politiets historie, jf. artiklen 'Politikreds beder betjente holde igen med nye sigtelser – ekspert har aldrig hørt noget lignende fra tv2.dk den 7. december 2021?’”

Svar:

1. Det er for mig som justitsminister afgørende, at der både fra politiets og anklagemyndighedens side er fokus på at sikre, at borgere, der har været udsat for en forbrydelse, ikke sidder fast i retssystemet.

Som jeg også har redegjort for i den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 345 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, er der derfor med aftalen om politiets og anklagemyndighedens økonomi for 2021-2023 sket en markant styrkelse af ressourcerne til straffesagsbehandling i politiet og anklagemyndigheden, ligesom der er fastsat ambitiøse målsætninger med henblik på netop at sikre mindre sagsbunker og kortere sagsbehandlingstider.

Det er naturligvis uacceptabelt, hvis der spekuleres i måltal eller andet til skade for borgerne. Det må ikke ske, fordi det vil være ødelæggende for borgernes tillid til retssamfundet.

Jeg har derfor i forhold til den konkrete sag også noteret mig, at Rigspolitiet har oplyst, at der ikke i omtalte politikreds er indført en praksis om, at der ikke må ske sigtelser, og at spørgsmålet om, hvorvidt en sag kan afvente en nærmere afhøring og sigtelse af gerningsmanden, beror på og skal bero på en konkret og individuel vurdering.

2. Justitsministeriet har endvidere til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Fyns Politi, der oplyser, at politikredsen kontinuerligt arbejder på at skabe en effektiv drift af såvel operative opgaver som sagsbehandling, således at både de borgere, der har været udsat for en forbrydelse, og de, der er mistænkt eller sigtet i en straffesag, ikke skal opleve, at de sidder fast i systemet.

En effektiv drift kræver, at der er den rette balance mellem antallet af sager med og uden sigtelse samt løbende opmærksomhed på sagernes alder og deres kompleksitet. Opstår der en ubalance i driften, vil det typisk medføre et uhensigtsmæssigt flow, herunder eksempelvis i form af en ophobning af sager med sigtelse og dermed også en stigende alder på sagerne.

Fyns Politi har igennem en længere periode, som følge af bl.a. behovet for at omprioritere politifolk til bevogtningsopgaver, konflikter i bandemiljøet og tryghedspatroljer i forbindelse med Covid-19, oparbejdet en større bunke af straffesager med sigtelse i politiet og anklagemyndigheden.

Fyns Politi har på den baggrund besluttet at iværksætte en særlig indsats, hvor sager, hvor der er rejst sigtelse, frem til årets udgang prioriteres frem for visse andre sager, hvor der ikke er rejst sigtelse. Indsatsen berører alle afdelinger, der udfører politifaglig sagsbehandling, samt anklagemyndigheden, men ikke beredskabet og dermed de akutte opgaver, som politikredsen modtager. Voldsmænd, der antræffes i nattelivet, sigtes således fortsat på stedet, ligesom det samme gælder for indbrudstyve, spiritusbilister mv. Det betyder, at visse sager, hvor der ikke er rejst sigtelse, afventer behandlingen af sager, hvor der er rejst sigtelse. Det gælder dog som nævnt kun sager, hvor det er uproblematisk at vente med en nærmere afhøring og evt. sigtelse af gerningsmanden.

Fyns Politi har derfor understreget, at der derfor heller ikke er indført en praksis om, at der ikke må ske sigtelse i sager, hvor anmeldelsen er mere end 8 dage gamle, således som en intern mail fra en enkelt afdeling kunne give indtryk af.

Om en sag kan afvente en nærmere afhøring og sigtelse af gerningsmanden, beror på og skal bero på en konkret og individuel vurdering, hvor sagens karakter og sikring af beviser mv. indgår som helt naturlige elementer. Som eksempel på sager, hvor det kan være uproblematisk at vente med at rejse sigtelse, nævner Fyns Politi anmeldelser om indbrud, hærværk eller lignende, hvor en senere DNA-erklæring retter mistanke mod en bestemt person, eller anmeldelser om bedrageri i samhandlen, hvor gerningsmanden er identificeret via digitale spor.

Fyns Politi forventer, at den fokuserede indsats året ud vil medføre en markant lavere beholdning af sager med sigtede, herunder ikke mindst sager vedrørende personfarlig kriminalitet, da disse indgår som et særligt prioriteret område.

Fyns Politi forventer også, at indsatsen, hvor prioriteringer foretages med fokus på væsentlighed, kompleksitet og alder, vil bidrage til en mere effektiv drift til gavn for borgerne.

Fyns Politi har ikke mulighed for at oplyse, hvor mange sager der afventer nærmere afhøring og evt. sigtelse i forbindelse med den særlige indsats, hvor der fokuseres på at få afsluttet sager, hvor der allerede er rejst sigtelse. Politikredsen oplyser dog, at der i november måned 2021 ses at være rejst 13,57 procent flere sigtelser sammenlignet med november måned 2020, hvorfor indsatsen ikke ses at have haft en negativ indflydelse på politiets almindelige virksomhed.

Det bemærkes endeligt, at data til brug for besvarelsen er trukket den 13. december 2021, og at opgørelsen er baseret på tal fra politiets sagsstyringssystem (POLSAS). Opgørelserne er derfor behæftet med en vis usikkerhed, da POLSAS er et journaliserings- og sagsstyringssystem og ikke et egentligt statistiksystem. Det bemærkes endvidere, at opgørelsen er baseret på dynamiske data, hvilket betyder, at opgørelsen ikke er endelig. Således vil der kunne ske ændringer afhængigt af tidspunktet for udtrækket af oplysningerne i opgørelsen, idet der f.eks. kan forekomme efterregistreringer.”