

Udonthani, den 20.11.2021

Rev, den 08,12.2021

Svar til Folketingets Ombudsmand vedrørende skrivelsen fra denne den 17.11.2021

Jeg har i mine henvendelser oplyst dig mine generelle holdninger, og at jeg ikke kunne acceptere dit standpunkt med henvisning til paragraf 14 i loven om Ombudsmandens virke menes ikke at være afsluttet hos atp og, at sagen også set med dine øjne menes afsluttet hos atp.

En holdning som jeg har gentaget værende forfejlet, hvilket fremgår af efterfølgende.

Endvidere har jeg meddelt dig, at sagen ville blive forfulgt, dersom min anke ikke genoptages på behørig vis.

Du skriver i dit seneste svar, bl.a. at tiden er gået, og sagen dermed nu er forældet, hvilket jeg slet ikke er enig. Efterfølgende derfor underbygget.

Som ombudsmand valgt af Folketinget, er du underlagt loven for Ombudsmandens virke. Ombudsmanden er ud over normale procedurer, udstyret med beføjelse til - uopfordret og på egen hånd, om du måtte finde det betimeligt, at tage aktion i forhold der end ikke måtte være indanket for Ombudsmanden. Dermed også en selvskrevet og underforstået pligt, at varetage borgernes rettigheder i synlige misvisninger i allerede indberettede sager, og ikke blot læne sig op ad normal forældelses indtræden. Mulighederne for dit virke i min sag ses på flere områder tilsidesat, bl.a. trods tydeligheden af udokumenteret lovbrud foretaget hos atp.

Jeg er dybt skuffet over, at du som offentlig juridisk myndighed med varetagelse af borgernes retssikkerhed, ikke benytter dig af de beføjelser du er udstyret med. Jeg finder det derfor stærkt krænkende at du, og ikke mindst atp, behandler denne sag.

At du åbenlys tilsidesættelser dokumentationen fra mig om, at ats beviseligt, via tilsendte, omskriver og tilsidesætter de to love og, at der hos atp sidder juridisk uddannede personer der må lade sig underkaste af en ledelse der i synligt omfang udøver magtmisbrug ved uden bevis, at tilsidesætte de to love som sagen drejer sig om. Derfor mine tidligere udtalelser om magtmisbrug med korrupsionslignede adfærd hos ap, samt din for mig at se, derfor åbenlyse beskyttelse af en offeltlig styrelse. Forhold der også er påtalt under en tidligere anke af sagen til dig.

Dersom man nærlæser dit seneste svar, og bl.a. hæfter sig ved det tidsmæssige tegner det også, at du tilsyneladende går atps ærinde, da sagen i henhold til en mail fra mig ikke ses forældet. Endvidere, at du med jurist dygtighed synes, at underbygge egne fejltagelser som værende rettelige, i stedet for at gå mit ærinde. Dokumenter du senest har rekvireret hos atp og læner dig op ad var unødvendige, oplysningerne fremgår af mails fra atp, som du har modtaget fra mig. Objektiv sagsbehandling til gavn for mig, opfattes således tilsidesat.

Jeg har tilmed overfor dig argumenteret for min mistro til atp, bygget på et utal af klager over dem på nettet. De benytter alle muligheder og fremtvinger domme, hvorfor min sidste mail til atp den 14.12.2020 således kun var, at betragte som min måde at fastholde mit standpunkt. At atp, som du skriver i dit sidste svar, har afsluttet

sagen på grund af forældelse er aldrig kommet mig i hænde, og jeg fastholder mit fremsendte krav om udbetalig af engangsydelse, begrundet som anført i nedenstående.

Der er nu gået hen ved et år uden at atp - helt som forventet af mig – og som oplyst ikke har reagerer. End ikke har de reageret på din henvendelse med fejlclitering som anført den 20.sept.2021.

Om atp skulle have besvaret min mail den 14.12.2020 med fastholdelse af lovbrud, ville det i givet fald være fjerde gang de skulle fremsætte det fejlciterede udokumenterede krav om, at jeg skulle oprette mig i det danske nenkontosystem. Du skriver i din svar den 20.09.2021 at du har henvendt dig til atp og , at jeg er utilfreds med at de ikke besvarer min mail. En udtalelse fra dig, der er direkte usand. Et udsagn jeg aldrig har udtrykt. Det fremgår af en besvarelse til dig, at jeg ikke forventes svar. Om du i stedet havde pålagt atp at besvare mailen, ville du have gået mit ærinde, men på et for mig at se, forkert grundlag.

Uden dokumentation for deres påstand er der således tale om forsætteligt lovbrug fra atp, fastholdt i gentagne mails. Jeg har som sagt udbedt mig dokumentation for deres påstand, hvilket atp aldrig har villet efterkomme.

Uddrag fra Nemokntoordningen som atp tror Jer berettiget til at tilsidesætte, og som du ikke påtaler.

Loven om oprettelse af konto for danske borgere udenlands, og efterfølgende samfaldende med lov om engangsydelsen. **§ 4. Ved en borger forstås en fysisk person, der er tildelt et CPR-nummer, og som ikke er registreret som udrejst af Danmark.**

§ 5. Ved en Nemkonto forstås en af en borger eller virksomhed oplyst konto i et pengeinstitut, hvortil offentlige myndigheder kan foretage udbetaling af pengebeløb med frigørende virkning.

Stk. 2. Ved en specifik konto forstås en anden af en borger eller virksomhed oplyst pengeinstitutkonto, hvortil en bestemt offentlig myndighed kan udbetale en specifik ydelse med frigørende virkning.

Stk. 3. **De konti, der er nævnt i stk. 1 og 2, kan være konti i et i udlandet beliggende pengeinstitut. En således **underforstået** nemkonto blev i kopi fremsent til ATP via Borger DK den 07.01.2019.**

Uddrag fra Loven om enkeltydelse.

Arbejdsmarkedets Tillægspension (atp) udbetaler uden ansøgning engangstilskud til ydelsesmodtagere, der er berettiget efter denne lovs § 1, og som har en nemkonto. Modtagere af engangstilskuddet får meddelelse om afgørelsen via udbetalingsmeddelelsen fra det finansielle institut, hvor borgeren har anvist en konto som nemkonto, jf. 1. pkt. Stk. 2. Arbejdsmarkedets Tillægspension anmoder personer omfattet af § 1, som ikke har en nemkonto, om at anvise en sådan konto med henblik på udbetaling af engangstilskuddet. Anmodningen sendes via Digital Post eller ved almindeligt brev til den bopælsadresse, der fremgår af CPR, når personen er undtaget fra Digital Post.

Stk. 3. Udbetaling Danmark orienterer i årsbrevet til modtagere af førtidspension, seniorpension eller folkepension med bopæl i udlandet om retten til engangstilskud og anmoder disse personer om at anvise en nemkonto med henblik på udbetaling af engangstilskuddet.

Stk. 4. Personer, der pr. 1. november 2020 ikke har modtaget engangstilskud efter § 1, kan ansøge om engangstilskuddet hos Arbejdsmarkedets Tillægspension. Personen skal dokumentere at være omfattet af § 1 og anvise en nemkonto. Ansøgningen om engangstilskud skal være modtaget hos Arbejdsmarkedets Tillægspension senest den 28. februar 2021.

En således **underforstået nemkonto blev som anført fremsent til ATP via Borger DK den 07.01.2019.**

Der står ingen steder i de to love, at borgerne skal betegne den fremtidige konto som værende en nemkonto, men det er via mailen til atp via Borger DK oplyst, at fremtidige betalinger skal ske via denne konto. En konto der iøvrigt er velfungerende siden 2019 og vehæftet i kopi. Alle mine pensioner tilgår denne konto på grund af lovændringer i både Danmark og i Thailand for at dæmme op mod sorte penge.

Atp fastholder som bekendt i flere henvendelser krav, direkte modstridende de to loves hensigter, at udeboende danskere skal oprette sig i det danske nemkontosystem. Du med dit seneste svar den 17.11.2021 efterkommer og understøtter faktisk atps lovstridige krav. Dit svar synes iøvrigt juridisk behændigt forsøgt at understøtte atps, hvorved du går deres ærinder.

At sagen ud fra dit synspunkt også er forældet på grund af tidsfristen for normal anmodning om udbetaling er overskredet, er ikke efter min overbevisning ikke gældene i sagen.

Jeg har i en mail til atp den 22.10.2020 fastholdt mit krav om udbetaling af engangsydelsen. Overfor dig oplyst, at atp fejlcliterer, og omskriver lovkravene uden dokumentation. Flere gange har jeg som sagt udbedt mig dokumentation for deres påstande uden det er efterkommet. Følgelig ses mit krav om udbetaling af engangsydelsen ikke at være forældet. Foranstående udskrift af de to love fastholdes retsgældende.

Henvendelsen til ledelsen hos atp blev fremsendt anbefalet med bilag, resulterede blot i, at man fra afdelingen for udbetaling af engangsydelsen i en mail den 26.nov.2020, blot endnu engang fremsatte udokumenterede omskrevne krav, om min pligt til oprettelse i det danske nemkontosystem for udbetaling af engangsydelsen.

Gennem fastholdelse af det lovstridige krav ned gennem systemet hos atp, tegner det endvidere for mig korrupsionslignende tilstande. Med dit seneste svar, understøtter du som sagt atps holdninger herunder, at forældelsen af mit krav er indtruffet. Det er stærkt påklageligt, at dit svar til mig blot følger de almindelige vejledning fra atp og, at sagen derfor skulle være forældet, hvilket aldrig er kommet mig i hænde.

Det generer min retsfølelse, og tilsidesætter min borgerlige rettighed, at jeg tilsyneladende skal undekastes lovbrud foretaget af atp. Deres krav er som bekendt fremsat uden dokumentation.

Dokumenterede kendsgerninger om lovbrud nærmet billiges af højtuddannede jurister placeret i offentlige hverv samt hos atp, hvor man i begge tilfælde lader hånt om borgernes rettigheder. Derved, modsat sig juridisk faglighed i embederne, der med hensigt skulle tilsikre borgerrettighedernes gennemførelse.

Jeg ser det derfor som undvigelse og grov tilsidesættelse, hvorfor jeg vurderer, at du på flere områder vurderes at have gået atps ærinde. På tværs i sagen synes jeg, det tegner uansvarlighed og grov tilsidesættelse af de basale retsforhold i det danske samfund.

Situationen vil derfor blive forelagt Advokatnævnet med håbet om ad den vej, at sikre de juridiske rammer og love udstedt via Folketinget tilsikres overholdt.

Jørgen Weihrauch