

27. sep 2022

Klage over datatilsynets lemfældige sagsbehandling – Jnr 2021-32-2266

Sagen er meget enkel.

I forbindelse med Gribskovs kommunes kontrol af rigtigheden af min ret til at bebo vores sommerhus helårligt, skulle følgende forhold undersøges ift reglerne i planloven:

- a) Om vi (min hustru og jeg) er rettelig ejer af sommerhuset samt at vi har ejet det i min 1 år
- b) Hvorvidt jeg er pensionist

Det første blev afklaret via tinglysningen.

Ad b) Ud over at kommunen fandt det nødvendigt at undersøge mange flere forhold end loven tilsiger så bliver jeg undersøgt for pension (det er ikke nødvendigt ift loven) samt økonomi (ej heller relevant ift loven) – men jeg bliver canvasset, herunder også indkig i informationer på SKAT. Det er nok indenfor rammerne af hvad de dog kan foretage sig.

Problemet opstår når de også begynder, at undersøge min hustrus forhold på SKAT. Det er IKKE i orden, da det alene er mig (og det er tilstrækkeligt) der påberåber mig retten til at bebo sommerhuset helårligt.

Jf lovgivningen om GDPR, så klager jeg over dette til Datatilsynet på vegne af min hustru. De giver afslag første gang med henvisning til artikel 57 stk 1. Det er en helt generel løftestang for Datatilsynet når de ikke gider ulejlige sig videre med sagen. Da denne begrundelse anvendes må jeg antage at min klage at være berettiget (der er ingen øvrig forklaring/dokumentation for afgørelsen).

Således beskytter Datatilsynet kommunen i deres gøren uagtet at det er et lovbrud.

Jeg protesterer og får i afgørelse 2 samme ligegyldige svar.

Klagemulighed er alene at bringe det for domstolene..., hvilket jo gør, at de fleste almindelige mennesker opgiver at forfølge...

Konsekvensen, ud over at kommunen således kan snage i de forhold de lyster – ud over SKAT, så også sundhedsdata etc?

Jeg vil bede retsudvalget besvare følgende:

1. Gælder GDPR ikke for offentlige myndigheder?
2. Er det ok at Datatilsynet ved klage blot vælger at beskytte kommunen, end ikke reprimander eller henstillinger kommer i spil?
3. Er det folketingets mening at loven skulle forvaltes på denne måde?
4. Hvis ikke, hvad vil i foretage jer?

Mvh

Bjørn Jacobsen  
Stubbegårdsvej 13  
3250 Gilleleje

mob 2124 4774

Bilag til sagsforløbet:

- side 1-25, Klage til Datatilsynet
- side 26-28, Kommunens besvarelse til DT
- side 29-31, DT afslag nr 1
- side 32-33, Anmodning til DT om genoptagelse af sagen
- side 34, DT afslag nr 2
- side 35, Kritik af håndtering

Klage til denne sag