

Til retsudvalg og partiformænd.

Rigsretssag og dommen mod Inger Støjberg.

Jeg har gennemgået de 149 side fra dommen mod Inger Støjberg minutiøst, og må konstatere, at der i den grad er tale om justitsmord, hvilket jeg vil begrunde med følgende:

1. Inger Støjberg har ikke overtrådt nogen lov, jfr. Dommen (side 147), ej heller Den Europæiske, menneskerettighedskonvention Artikel 8, (side 148) hvor der er manglede domspraksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, på dette område, og artikel 8 alene omhandler respekt for de handicappede. (se Artikel 8 nederst). Inger Støjberg er alene anklaget efter Ministeransvarlighedslovens § 5 stk.1, og Rigsretslovens § 30, som alene omhandler overtrædelse af lov, og ikke en instruks.
2. Endvidere er hele rigsretssagen aldeles ulovlig, da den alene kan anvendes på mandlige ministre, samt at anklageskriftet som omtalt side 129, dermed ikke lever op til kravene i rigsretsloven og ministeransvarlighedsloven. Se vedlagte udskrift nedenfor af "Ministeransvarlighedslovens § 5 stk. 1 af 15. april 1964", samt "Rigsretslovens § 30 af 17. september 1986", som alene omfatter mænd. Nogen vil sikkert påstå, at det er underforstået. Men NEJ, ret skal være ret, og i givet fald skulle det være formuleret med "Han/Hun, Ham/Hende, Hans/Hendes eller som Intetkøn". Når man har så mange og så omfattende love, som man har, må der ikke herske nogen tvivl om hvad der menes.
3. Folketingets medlemmer og udvalg har i hele processen støttet Inger Støjberg i hendes ageren omkring børnebrude, og stiller hende senere for en rigsret. Aldeles udemokratisk og bestilt af onde kræfter, der ville hende til livs.
4. Notat 02.02.2016 blev godkendt af Inger Støjberg som en instruks til udlændingestyrelsen, (jfr. side 15, nederst), hvor det er godtgjort, at det skal håndteres med undtagelser, og at udlændingestyrelsen hele tiden har handlet med undtagelser omkring børnebrude. (jfr. udlændingestyrelsen udtalelse side 107 og 108)
5. Udsendelse af en pressemeddelelse kan under ingen omstændigheder betragtes som en retsgyldig instruks, da pressemeddelelser helt generelt blot er en overordnet orientering til samfundet, og dermed ikke kan anvendes som instruks. Det bør embedsmænd da vide alt om. Men i denne dom dømmer man alene ud fra pressemeddelelsen den 10.2.2016, som selv garvede dommere må vide, er aldeles forkert og ikke retsgyldig.
6. Hvis nogle i embedsmandsværket har handlet forkert, (se side 133 nederst og øverst side 134) skal det ikke komme Inger Støjberg til skade.

7. De 25 ud af 26 dommere har ikke været objektive, da tvivl altid skal komme den anklagede til gode. Der bruges ord af dommerne som, "**Anses, og Antageligt**", og side 137 bruges ord som, "**anledning til tvivl**", og som alle er tegn på usikkerhed. Det vil sige at dommerne ikke ved det med sikkerhed, men **TROR** kun at de ved det. Og så kan man ikke dømmes en, for at have lavet noget med forsæt eller groft uagtsomt.
8. Retsprincippet i Danmark er, at hellere frikende 99 skyldige end at dømmes 1 uskyldig. Og intet i de 149 sider kan tolkes som om, Inger Støjberg skulle være skyldig. Dermed har man brudt retsprincippet.
9. Det her er justitsmord! Inger Støjberg er ingen "Struensee", men en helt almindelig dansker, der ønsker at beskytte børn og børnebrude, det Danske folk, Demokratiet, Retssamfundet, samt de Danske værdier. I Danmark accepter vi ikke børnebrude. Børnebrude kan henføres under punktet pædofili, som ingen i hele verden accepterer.
10. Facebook-opslag, pressemeddelelser, og udtalelser til TV, kan heller ikke under nogen omstændigheder betragtes som instruks over for Udlændingestyrelsen der administrerer indkvartering af asylsøgere, for det må jo kræve, at de skal følge med i det hele. (Se igen side 107 og 108 om Udlændingestyrelsens skriftlige redegørelse, samt ombudsmandens redegørelse side 102).
11. Som der står på side 146 midt, skrives der at "Hvis en minister har sat sig ud over lovgivningen, kan vedkommende dømmes". Hvordan hænger det så sammen med, at man senere har sagt, (side 147), at Inger Støjberg ikke har handlet lovstridigt, imod dansk eller international lov, og så efterfølgende dømmes Inger Støjberg, for at have sat sig ud over loven. Det er fuldstændig ude af proportioner.
12. Endelig er det aldeles forkasteligt, at man som anklaget og dømt i en rigsret, ikke har en demokratisk ret til at anke, og få den prøvet ved en anden retsindstands, hvor der inddrages borgere som domsmænd, som ud over at skulle arbejde og afgøre indenfor lovenes rammer, også har samfundsmæssige hensyn at tage, så vores samfund ikke nedbrydes og ændres. Her er det vigtigt, at det ikke alene er jura det kommer an på, men også en beskyttelse af danskere, vores demokrati, retssamfund, og de danske værdier. Gennem de sidste omkring 30 – 40 år, er vores værdier og love stille og roligt udhulet og overtaget af ondsindede trossamfund og ender med, at vi til sidst bliver flygtninge i vores eget land. Enhver indvandrer uden undtagelser, skal indordne sig under vores demokrati, retssamfund, og de danske værdier, hvilket de skal skrive under på, når de kommer til Danmark. Konsekvensen af ikke at overholde det, skal være ubetinget udvisning af Danmark. Vi vil virkelig meget gerne hjælpe indvandrere og folk i nød, men de skal ikke samtidig komme og ændre vores samfund, til et underudviklet land.

13. I denne sag, er det alene et spørgsmål, om overtrædelse af en instruks (og ikke en overtrædelse af en lov), men alene en formodning om der var tale om overtrædelse af en instruks. Det er så mild en sag, at man ikke kan komme længere ned i petitesser.

Jeg har selv været domsmand og har altid være objektiv! Lyttet, set, observeret, overvejet for og imod og har aldrig taget parti. Aldrig mødt op, hvor jeg var forudindtaget.

Derfor støder denne sag mig i den grad, og den afgørelse der er af sagen, hvor dommerstanden har været forudindtaget, og ikke været objektiv omkring beviser, vidner og afhøringer, i de 149 siders dom. Dommen bærer i den grad præg af store misvisende forhold, og så kan man ikke dømme Inger Støjberg for forsæt og grov uagtsomhed.

Jeg vil derfor klandre Rettens Formand Thomas Rørdam, for vildledning af resten af dommerstaben i domsskriftet.

Afslutningsvis, er det fuldstændig ude af proportioner, at rigsretssagen mod Inger Støjberg koster det danske samfund omkring kr. 25.000.000,- som bare ikke hører hjemme i et demokrati og retssamfund, hvor der er mange, som ikke en gang har til dagen og vejen, og som skal være med til at betale, for sådan et aldeles overforbrug af offentlige midler.

Jeg må sige, at jeg i den grad er rystet i mine grund-volde, og forarget, og herefter ikke kan have respekt for hverken folketing, retssamfundet, eller demokratiet.

Der må da være nogle i folketinget, som er lidt fornuftige, og kan få Danmark tilbage på spore, og tage affære, så Inger Støjberg kan få en velfortjent æresoprejsning. Sagen mod Inger Støjberg skal ikke stoppe her.

Med venlig hilsen

Leif Jørgensen

Slugten 3

8660 Skanderborg

ps.

Jeg imødeser en redegørelse fra retsudvalget og partiformænd inden 1 måned fra dato. Jeg forbeholder mig også ret til at fremsende nærværende til pressen.

Udskrift af 3 love.

Rigsretslovens § 30

§ 30. Anklageskriftet skal indeholde en **nøjagtig betegnelse af tiltalte** og en angivelse af de handlinger, for hvilke **han** drages til ansvar, samt af de omstændigheder, som vil have indflydelse på straffen. Nedlægges der påstand på erstatning, skal den udformes således, at tiltalte kan forberede sit forsvar. Endelig anføres de lovbestemmelser, hvorpå anklageren støtter sin påstand.

Ministeransvarlighedslov § 5

§ 5. En minister straffes, hvis **han** forsætligt eller af grov uagtsomhed tilsidesætter de pligter, der påhviler **ham** efter grundloven eller **lovgivningen** i øvrigt eller efter **hans** stillings beskaffenhed.

Den Europæiske Menneskerettighedskonvention artikel 8.

Artikel 8

Bevidstgørelse

1. Deltagerstaterne forpligter sig til at vedtage umiddelbare, effektive og passende foranstaltninger til:

- a) at øge bevidstheden i hele samfundet, herunder i familien, om personer med handicap, og at skabe respekt for de rettigheder og den værdighed, der tilkommer personer med handicap,
- b) at bekæmpe stereotyper, fordomme og skadelig praksis i forhold til personer med handicap, herunder stereotyper, fordomme og skadelig praksis på grund af køn og alder, på alle livsområder,
- c) at fremme bevidstheden om evner hos og bidrag fra personer med handicap.

2. Foranstaltninger med henblik herpå omfatter:

a) iværksættelse og opretholdelse af effektive offentlige bevidstgørende kampagner, der er beregnet til:

- i) at skabe forståelse for de rettigheder, der tilkommer personer med handicap,
- ii) at fremme en positiv holdning til og større samfundsmæssig bevidsthed om personer med handicap,
- iii) at fremme anerkendelsen af færdigheder, fortrin og evner hos personer med handicap samt deres bidrag til arbejdspladsen og arbejdsmarkedet,

b) fremme – på alle niveauer i uddannelsessystemet, herunder hos alle børn fra en tidlig alder – af en holdning af respekt i forhold til de rettigheder, der tilkommer personer med handicap,

c) tilskyndelse til alle medier om at fremstille personer med handicap på en måde, der er i overensstemmelse med denne konventions formål,

d) fremme af uddannelsesordninger, der skal øge bevidstheden om personer med handicap og deres rettigheder.