

Talemanuskript til brug for besvarelse af Samrådsspørgsmål BØ d. 28.
oktober 2021

Samrådsspørgsmål BØ

Hvad mener ministeren om håndteringen af klapning af store mængder slam i Køge Bugt som følge af etableringen af Lynetteholm? Hvordan vil ministeren sikre, at det lokale vandmiljø i og omkring Køge Bugt ikke lider overlast som følge af klapningen?

Samrådsspørger er Jacob Jensen (V)

Besvarelse

Det er aftalt med miljøministeren, at jeg indleder besvarelsen af samrådsspørgsmålet.

Indledning

Lynetteholm er en sag som optager folk meget, herunder også borgerne omkring Køge Bugt. Det er jeg helt bevidst om.

Jeg kan starte med at oplyse, at jeg havde et møde den 12. oktober med borgmestre fra de kommuner, som ligger ud til Køge Bugt. Et møde som jeg i øvrigt forstår, at spørger også var inviteret til, men desværre ikke kunne deltage i.

Men jeg er naturligvis også glad for at kunne drøfte Lynetteholm med spørgeren i regi af Miljø- og Fødevareudvalget.

Særligt da det giver en mulighed for at afmystificere projektet. Projektet bliver nemlig indimellem udstillet på en måde, som ikke helt afspejler fakta. Men hvor jeg godt kan forstå folks bekymringer, hvis den forkerte fremstilling var virkelighed.

Som eksempel kan jeg nævne, at der åbenbart er bekymringer om, at klapningen af materialer vil betyde, at kysterne ud til Køge Bugt fyldes med sort slam. Det er naturligvis ikke tilfældet!

Anlægsloven og projektet

Som bekendt vedtog et stort flertal af Folketingets partier anlægsloven for Lynetteholm d. 4. juni 2021. En anlægslov som også var miljøgodkendelsen af de miljøvurderinger, som By & Havn har fået udført

Det er i øvrigt en lov, som spørgerens eget parti stemte for.

Forud for vedtagelsen af loven vil jeg tillade mig at konkludere, at der var en meget grundig udvalgsbehandling, som bl.a.

bestod af 4 samråd, 3 tekniske gennemgange, 1 eksperthøring og svar på næsten 200 udvalgsspørgsmål.

De miljømæssige konsekvenser må altså siges at være grundigt belyst i miljøvurderingerne og i den efterfølgende behandling i Folketinget. Og konklusionen er, at påvirkningen af Køge Bugt på grund af klapningen er lille.

Hvorfor klappning

Lad mig kort redegøre for, hvorfor Lynetteholm medfører, at der skal klappes materialer.

I forbindelse med etableringen skal Lynetteholms omkreds – også kaldet perimeteren – etableres på havbunden. På store dele af havbunden, hvor Lynetteholm skal placeres, er der i dag en blød bund bestående af såkaldt gytje.

Ligesom når der bygges huse, er det vigtigt med et stabilt fundament; hvilket gytje netop ikke er.

Derfor skal gytjen tages op og erstattes af sand. Gøres det ikke, risikeres det, at der kan opstå brud og sætninger i perimeteren.

Den del af gytjen som er forurenede, skal deponeres i det eksisterende havne-slamdepot på Refshaleøen. Der er tale om

0,5 mio. m³. Resten som enten er lettere forurenede eller rent bliver klappet. Den rene del udgør 1,8 mio. m³ og den lettere forurenede del er 0,2 mio. m³. Eller samlet set forventeligt 2,5 mio. m³.

Her må jeg hellere lige kort bemærke, at det lettere forurenede materiale indeholder farlige stoffer, men i et sådan begrænset omfang, at der er givet tilladelse til klappning i overensstemmelse med almindelig praksis.

Men altså fordelingen er altså den, at omkring 90 procent af det klappede materiale vil være rent.

Om selve klappningen af materialet bemyndiger anlægsloven By & Havn til at foretage klappningen på to eksisterende klappladser.

To klappladser som By & Havn i øvrigt tidligere har anvendt ved klappning af materialer i forbindelse med udvidelsen af Nordhavn for små 10 år siden. Der blev tilladelsen til at klappe givet administrativt.

Som det formentlig også vil være spørgeren bekendt, så ledte klappningen dengang ikke til problemer ved kysterne i Køge Bugt. *Vilkår i forbindelse med klappningen*

Nu er klapningen bemyndiget i en anlægslov; kan By & Havn så bare nu gøre, hvad de vil? Svaret på det spørgsmål er meget klart. Svaret er nej.

For det første er det et krav i anlægsloven, at By & Havn skal udføre projektet inden for de miljøvurderinger, som er udarbejdet. Vurderinger som netop påviser, at påvirkningen af Køge Bugt er lille.

For det andet er der fastsat vilkår i implementeringsredegørelsen for klapningen. Vilkår som By & Havn skal overholde. På samme måde som hvis der var stillet vilkår i forbindelse med en administrativ tilladelse.

Eksempelvis skal klapningen ske over to år i perioderne oktober 2021 til marts 2022 og oktober 2022 til marts 2023, hvor miljøpåvirkningen i øvrigt også er mindst.

By & Havn skal også udføre undersøgelser før, under og efter klapningen, som dokumenterer, at klapningens påvirkning af miljøtilstanden ikke går ud over den påvirkning, der er beskrevet i miljøkonsekvensvurderingen.

Alternativ til klapning?

Man kan så spørge, er der ikke alternativer til at klappe gytjen i Køge Bugt? Kan man eksempelvis ikke komme gytjen ned i Lynetteholms perimeter?

Et helt naturligt spørgsmål, som jeg i øvrigt også blev stillet i forbindelse med Transportudvalgets behandling af anlægsloven.

Svaret i forhold til at placere gytjen inden for perimeteren er, at den ikke er egnet som opfyldsmateriale, hvilket bl.a. skyldes, at gytje er organisk materiale med et stort indhold af vand, som er blødt og klumpet.

Manglende inddragelse

Under behandlingen af anlægsloven fremkom Stevns Kommune til sidst i forløbet med en kritik af, at kommunen ikke var blevet hørt i forbindelse med udførelse af miljøvurderingerne af anlæg af Lynetteholm.

Og det er rigtigt, at Trafikstyrelsen, som miljømyndighed, ikke sendte miljøkonsekvensvurderingerne direkte til Stevns Kommune i forbindelse med den offentlige høring. En beslutning der beroede på, at miljøvurderingerne jo viste, at Stevns Kommune ikke var direkte berørt af Lynetteholm-projektet, herunder klapningen af havbundsmateriale.

Det er dog vigtigt at bemærke, at alt materiale har været offentligt tilgængeligt i forbindelse med høringen. Og jeg tror ikke, at det er gået kommunerne forbi, at der var en høring – i hvert fald var Lynetteholm et emne, som havde meget omtale i medierne.

Men jeg tager naturligvis til mig, at borgmestrene på det tidligere omtalte møde den 12. oktober tilkendegav, at det havde været ønskeligt, at de var blevet inddraget. Herunder også givet information om projektet, så de er i stand til at reagere på de bekymringer, som borgerne i deres kommuner har til projektet.

Afrunding

Som afrunding på min del af besvarelsen vil jeg afslutte med at sige, at jeg er helt med på, at der er bekymringer omkring påvirkningen af Køge Bugt. Men samtidig viser de udførte miljøvurderinger, at man kan være helt tryg.

Og jeg er derfor også helt tryk med at stå på mål for den vedtagne anlægslov for Lynetteholm.

Jeg vil nu give ordet til miljøministeren.