

Dyrlæge Lotte Bøgedal  
c/o Skodborg Heste-praksis  
Høgevej 3  
6600 Vejen



STATSADVOKATEN I VIBORG  
RØDEVEJ 1  
8800 VIBORG

TELEFON: 72 68 90 00  
E-MAIL: SAV@ANKL.DK  
www.anklagemyndigheden.dk

DATO 8. juli 2022

JOURNAL NR.  
SAV-2022-3100201-452

SAGSBEHANDLER: SMO066/ARU

## BILAG 2

### **Afgørelse i sagen, hvor du har klaget over politiets afgørelse**

Jeg skriver til dig for at oplyse dig om, at statsadvokaten er i enig i Østjyllands Politis afgørelse om at standse efterforskningen i sagen mod Molslaboratoriet. Det betyder, at der ikke bliver nogen straffesag.

Jeg vil gerne forklare baggrunden for min beslutning.

#### **Baggrunden for min beslutning**

Begrundelsen for min afgørelse er, at jeg efter politiets indledende efterforskning vurderer, at der ikke er en rimelig formodning om, at der er begået noget strafbart. Du har i din klage fremført flere synspunkter, som jeg nedenfor har behandlet særskilt.

#### **Hvorvidt der er sket tilstrækkelig observation af forholdene**

På baggrund af de anmeldte forhold blev der den 5. maj 2022 foretaget observationer på Molslaboratoriet med henblik på at afdække de dyreværns-mæssige forhold. Til stede under besøget var to repræsentanter fra Molslaboratoriet, to repræsentanter fra politiet samt embedsdyrlægen. Du har i din klage anført, at du ikke kan acceptere redegørelsen, der blev udarbejdet i forbindelse med besøget.

Jeg forstår på din klage, at du opfatter politiets og embedsdyrlægens observationer som utilstrækkelige, idet observationerne foregik på afstand, og at du kunne konstatere, at ingen dyr blev indfanget med henblik på nærmere undersøgelse. Det fremgår af sagen, at der blev foretaget observationer på afstande mellem 3 og 10 meter. Desuden er der

foretaget daglige observationer, hvilket rækker ud over, hvad Molslaboratoriet er retligt forpligtet til, jf. dyrevelfærdslovens § 9, stk. 2. Krav til tilsynsfrekvensen beror på en konkret vurdering afhængig af dyrenes art, områdets beskaffenhed, vejrforhold m.v. Det er min vurdering, at tilsynskravet er opfyldt i tilstrækkelig grad, såvel som det er min vurdering, at der er foretaget de relevante og tilstrækkelige observationer i relation til anmeldelsen. Det er således min opfattelse, at der ikke ses grundlag for at tilsidesætte embedsdyrlægens redegørelse af 10. maj 2022, der udspringer af besøget den 5. maj 2022.

### **Hestenes huld**

Af redegørelsen fremgår det, at der den 5. maj 2022 sås heste med knap middel huld. Du har i din klage anført, at det er en overtrædelse af dyrevelfærdslovens bestemmelser, idet det er din opfattelse, at huldlaget herved er under et minimumskrav.

Hertil skal jeg bemærke, at det af Fødevarestyrelsens generelle retningslinjer for hold af udegående dyr, til hvilke du har henvist, blandt andet fremgår, at dyrene *som udgangspunkt* skal være i godt huld. Det er her min opfattelse, at udgangspunktet kan fraviges uden i sig selv at udgøre en overtrædelse af dyrevelfærdsloven.

Jeg er enig med dig i, at vurderingen af, hvorvidt der er tale om en overtrædelse af dyrevelfærdsloven, må bero på en vurdering af de faktuelle forhold på det konkrete tidspunkt. Det er min opfattelse, at en forventning om snarlig habitualtilstand ikke i sig selv medfører, at der ikke er tale om en lovovertrædelse. Det er imidlertid min vurdering, at knap middel huld hos enkelte dyr ikke udgør et strafbart forhold, idet kortvarige fravigelser fra udgangspunktet ikke ses at være i strid med dyrevelfærdslovens bestemmelser, idet der netop er tale om et udgangspunkt.

### **Hestenes hove**

For så vidt angår den generelle tilstand for hestenes hove, skal jeg bemærke, at embedsdyrlægen har redegjort for begyndende problematikker i relation hertil. Det er min vurdering, at disse problematikker ikke i sig selv udgør en overtrædelse af dyrevelfærdsloven, idet der ikke er observeret patologiske tilstande, såvel som ingen hestes bevægelsesmønstre sås påvirket, og ingen heste sås halte. Det skal endvidere bemærkes, at det af samme redegørelse fremgår, at der føres dagligt tilsyn med særlig opmærksomhed på disse problematikker. Desuden kan jeg oplyse om, at det fremgår af sagen, at der i løbet af juli måned d.å. gennemføres kontrolbesøg med særlig fokus blandt andet hestenes hove.

### **Hestenes pels**

For så vidt angår hår-/pels-tabet, har du anført, at hestene sås klø voldsomt, og at det er din opfattelse, at der ikke er tale om en problematik, der udspringer af hestens skifte fra vinter- til sommerpels. Jeg finder ikke, at embedsdyrlægens redegørelse på det punkt kan tilsidesættes, og at det således kan afvises, at der er tale om naturlige og forventelige forhold, idet almindelig pelsskifte ligeledes kan medføre kløe.

### **Hestenes generelle helbredstilstand**

Af det fremsendte billedmateriale har du fremhævet andre helbredsmæssige problematikker, herunder vommethed og manglende muskulatur. Dette billedmateriale og dine kommentarer hertil indgår i min vurdering af sagens helhed. Jeg skal hertil bemærke, at der under tilsynet den 5. maj 2022 ikke sås at være forhold, der kan karakteriseres som uforsvarlige, og at den generelle vurdering var, at der sås normalfysiologiske forhold. Jeg har sammenholdt dit fremsendte billedmateriale med det øvrige billedmateriale i sagen. Jeg har i den forbindelse ikke fundet forhold, der kan begrunde en mistanke om strafbare forhold i overensstemmelse med anmeldelsen.

Jeg finder således efter en samlet og konkret vurdering ikke, at der er formodning om, at der er begået noget strafbart, og jeg er på den baggrund enig med politiet i at standse efterforskningen.

### **Hvis du har spørgsmål**

Hvis du har brug for at få forklaret afgørelsen nærmere, eller har spørgsmål, er du velkommen til at skrive eller ringe til Sille Ehlert Mogensen.

### **Overblik over anklagemyndighedens behandling af din klage**

- Den 20. maj 2022 besluttede Østjyllands Politi at standse efterforskningen mod Molslaboratoriet for overtrædelse af dyrevelfærdsloven. Politiet lagde ved afgørelsen især vægt på, at der ikke var formodning om, at der var begået noget strafbart.
- Du har klaget over afgørelsen den 16. juni 2022. I din klage har du bl.a. skrevet, at du ikke kan acceptere vurderingen fra Veterinær og politi. Desuden har du redegjort for dine observationer og begrundet, hvorfor du mener, at de er tale om et strafbart forhold.
- Politiet har den 28. juni 2022 afgivet en udtalelse.

### **Dette er lovgrundlaget**

- Sagen handler om dyrevelfærdslovens §§ 2 og 3.

- Vi har afgjort sagen efter reglerne i retsplejelovens § 749, stk. 2, der handler om, at der ikke er grundlag for at fortsætte efterforskningen, og retsplejelovens § 101, stk. 2, der handler om, at statsadvokaterne behandler klager over politiets afgørelser.

Hvis du finder grundlag herfor, kan du selv anlægge en civil retssag mod Molslaboratoriet. Her vil du få rettens hjælp til at få afgjort, om du skal have erstatning fra den anden part. Det kan du få nærmere oplysninger om hos retten.

### **Ingen mulighed for at klage**

Vores afgørelse er endelig, og du kan derfor ikke klage over den. Det står i retsplejelovens § 101, stk. 2, 2. pkt.

Med venlig hilsen

Jesper Fjord Sønderup  
Senioranklager