



Martofte 07.11.2021

Kære Minister, samt Miljø og Fødevareudvalg,

Vi henvender os til jer endnu en gang, for at spørge om Ministeren, samt udvalget er bekendt med, at politi, kammeradvokat, samt domstolene har udvidet raceforbudslisten med racen Alano Espanol, og er i gang med at udvide den yderligere med racen American Bully. 2 Selvstændige anerkendte hunderacer.

Alanoen var oprindelig på den meget lange raceliste, (se Bilag 1 race nr 8) som justitsministeriet fremlagde til hundevalget i 2009. Den race valgte man den gang ikke at sætte på forbudslisten. Men det har politiet, kammeradvokaten, og en byretsdommer nu ændret på, og med et pennestrøg dømt racen ulovlig i Danmark. Rettens sags nr. BS-38253/2020-OLR, samt Sag BS-21617/2020-ALB, samt Journalnr.: 0100-89150-00012-20

Hvad blev der af magtens 3 deling? Siden hvornår er politiet, kammeradvokaten og domstolene blevet til lovgiver?

Hvordan kan en borger stole på, at når ministerierne, samt politiet skriver og siger, at den race de påtænker at købe ikke er ulovlig i hundelovens forstand, når deres hunde efterfølgende bliver konfiskeret og dømt til aflivning, på trods af, at politi og ministeriet har sagt at deres hunds race ikke er ulovlig. Er det virkelig et retssamfund værdigt, at man sætter fælder op for borgerne og direkte lyver? (se bilag 2)

Borgerne har i god tro anskaffet sig deres ønske hunderacer, sørget for at dokumentation, med skriftelig svar fra politi og ministerier, og stamtavler fra anerkendte kennel klubber er lige efter bogen, og alligevel får de deres hunde konfiskeret og hundene bliver dømt til aflivning.

Selvom racerne ikke findes i dna registeret hos Københavns Universitet, bruges testen alligevel. Til trods for at firmaet bag testen skriver og siger, at testen ikke kan bruges på hunderacer de ikke har i deres register og at testen vil give "fejl" resultat. Men det er nogle af de danske politikredse ligeglade med, resultaterne bliver brugt til at dømme hunde til aflivning eller sætte nye racer på forbudslisten. En test som selv med racer der er findes i dna registeret, "kun" er 93% sikker. Hvordan kan man dømme hunde til aflivning, på så usikkert et grundlag?



Hvordan kan man fortsætte med at bruge den test, når man godt ved, at den er fejlbehæftet? Og at der mangler 650 hunderacer i registeret. Hvordan kan man dømme hunde til aflivning, ud fra en fejlbehæftet og mangelfuld test?

Politiet vil ikke anerkende stamtavler, hvis ikke de lige kender til den kennel klub tavlerne kommer fra. Der findes mange anerkendte gamle kennel klubber, og der findes lige knap 1000 forskellige hunderacer, hvoraf 600 hunderacer er i andre kennel klubber end i FCI (som b.la. Dansk Kennel Klub høre under).

Vi har altså en retslig proces, hvor folk og hunde dømmes ud fra hvad man "tror"(manglende viden) og ikke på FAKTA/faglig viden.

Der hersker desværre en enorm uvidenhed om hunderacer, hundeavl, genetik, mv. hos politi og domstole, og det koster uskyldige hunde livet.

Politikerne har flere gange udtalt, at de ikke ønsker raceforbudslisten udvidet, og flere partier ønsker helt at afskaffe den, men gennem det seneste år, er forbudslisten blevet udvidet via bagvejen? Er I bekendt med, at det foregår/sker?

Igennem 11 år, har den ene sag efter den anden understreget, at der er et kæmpe problem med hundeloven i praksis. Der er enorme problemer med retssikkerheden for de danske hundeejere, der sker overtrædelser af forvaltningsloven, overtrædelse af retsplejeloven, journalføringsloven, dyrevelfærdsloven, EU's direktiver, og det bliver kun værre og værre.

Borgernes tillid til vores retssystem lider et alvorligt knæk, og de danske hunde lider overlast, og må tage den ultimative straf for det lovsjusk man i 2010 fik strikket sammen.

Vi skal derfor endnu en gang venligst anmode om, at I tager et kig på FAKTA, og at vi sammen får ændret hundeloven, så den er tidssvarende, og hviler på viden, erfaring og evidens.

Ønskes der yderligere dokumentation, kan dette naturligvis fremsendes eller fremlægges.

Med venlig hilsen

Charlotte Andersson
Formand for Fair Dog
Juridisk rådgiver

Dok.: MAR40681



UDKAST

til

JUSTITSMINISTERIET

Bekendtgørelse om forbud mod hold af særligt farlige hunde

I medfør af § 10, stk. 1, og § 28, stk. 5, i dyreværnsloven, jf. lov nr. 1343 af 14. december 2007, som ændret ved lov nr. 499 og 500 af 26. juni 2009 fastsættes:

§ 1. Besiddelse og avl af følgende hunde er forbudt:

- 1) Pit bull terrier
- 2) Tosa
- 3) Amerikansk staffordshire terrier [samme race som staffordshire terrier?]
- 4) Fila brasileiro
- 5) Dogo argentine [samme race som argentinsk mastiff?]
- 6) Bullterrier
- 7) Staffordshire bullterrier
- 8) Alano
- 9) Amerikansk bulldog
- 10) Bandog
- 11) Cane Corso
- 12) Dogue de Bordeaux [samme race som bordeaux dogge?]
- 13) Kangal
- 14) Owtscharka
- 15) Mastiff
- 16) Bullmastiff
- 17) Mastin espanol
- 18) Mastino napoletano
- 19) Mastino del Tibet
- 20) Perro de presa canario
- 21) Perro de presa mallorquin
- 22) Akita inu
- 23) Boerbull
- 24) Deutsche dogge
- 25) Ciarplanina
- 26) Tjekkoslavisk ulvehund
- 27) Beauceron
- 28) Komondor
- 29) Kuvasz

Bilag 2

Rigspolitiet skal hermed vende tilbage til din henvendelse vedrørende køb af en hund af racen American Bully.

Rigspolitiet skal indledningsvis oplyse, at det fremgår af hundelovens § 1 a, stk. 1 og 2, at en række hunderacer, herunder krydsninger, hvori racerne indgår, er forbudte i Danmark. Det er Rigspolitiets vurdering, at der er tale om en ulovlig krydsning, såfremt en hund er en blanding af en eller flere af de hunde, der fremgår på forbudslisten, med mindre at krydsningen i stedet kan anses for værende en race i hundelovens forstand.

Fødevarestyrelsen har tidligere til Rigspolitiet oplyst, at det ikke fremgår af hundelovens ordlyd eller forarbejder hvilket racebegreb, som hundeloven tager udgangspunkt i, herunder hvornår en hund kan siges at tilhøre en race. Det findes heller ikke nogen entydig og præcis veterinærvidenskabelig definition af, hvad der forstås ved en race. Fødevarestyrelsen har i den forbindelse tillige oplyst, at en race dog formentlig kan forstås som en delpopulation af en bestemt dyreart, hvis medlemmer har visse særlige fællestræk, der adskiller dem fra de øvrige artsfæller. Fødevarestyrelsen har endvidere henvist til Justitsministerens besvarelse af visse spørgsmål fra Folketingets Retsudvalg, der blev stillet under behandlingen af lovforslaget vedrørende hundelovens forbudsordning. Det fremgår heraf, at ministeren henholder sig til en udtalelse fra Fédération Cynologique Internationale (FCI) om, hvorvidt en bestemt race kan anses for at eksistere. Ministeren synes således i sine svar at antyde, at hunde avlet efter avlsprogrammer anerkendt af FCI, som er en sammenslutning af kennelklubber fra hele verden, er tilstrækkelig til at skabe en race.

Fødevarestyrelsen har imidlertid oplyst, at det er deres vurdering, at man ikke ud fra ovenstående kan indfortolke, at racer ikke kan eksistere uden for FCI. Hvis andre forbund avler efter kriterier, som i deres udformning er sammenlignelige med FCIs kriterier, ville disse således også kunne føre til populationer, der kan anses som værende racer efter hundeloven. Fødevarestyrelsen har helt generelt oplyst, at der ved en gennemgang af de oplysninger, som European Bully Kennel Club (EBKC) selv har fremlagt på deres hjemmeside, fremgår racestandarder, som tilsyneladende har til formål at adskille populationens medlemmer fra andre hunde. Det fremgår således af EBKCs hjemmeside, at en American Bully avles efter principper, som synes sammenlignelige med FCIs.

Det er på baggrund af ovenstående Rigspolitiets opfattelse, at en American Bully kan anses for værende en race i hundelovens forstand, og at denne race ikke fremgår af forbudslisten i hundelovens § 1 a, hvorfor den – i tilfælde, hvor racen er tilstrækkeligt dokumenteret – må anses som lovlig.

Det er dog af altafgørende betydning, at man som hundeejer sørger for at erhverve en original stambog fra et anerkendt forbund, hvor racen avles efter principper, der er sammenlignelige med FCIs principper, og at stambogen i øvrigt ikke viser, at der er iblandet hunde af andre (ulovlige) racer. Det er således Rigspolitiets opfattelse, at det som hundeejer ikke vil være tilstrækkeligt blot at oplyse, at man har en hund af racen American Bully, men at en sådan hund kræver dokumentation i form af f.eks. en troværdig stambog, idet hunden ellers risikerer at blive opfattet som en ulovlig krydsning på baggrund af dens udseende.

Rigspolitiet skal afslutningsvist bemærke, at det altid er de enkelte politikredse, der i første instans vurderer, hvorvidt man som hundeejer har fremlagt tilstrækkelig dokumentation for, at ens hund tilhører en bestemt ikke-ulovlig race. Rigspolitiet kan således ikke sige noget helt generelt om, at en American Bully i alle tilfælde vil blive "frifundet", idet det afhænger af, hvad man som hundeejer kan fremlægge af dokumentation for hundens race. Det er dog Rigspolitiets opfattelse, at en troværdig stambog fra et anerkendt forbund bør veje tungt i en sådan vurdering – også selvom der, for så vidt angår en American Bully, er tale om en race, der ikke er anerkendt i FCI. Politikredsenes afgørelser kan i øvrigt – såfremt man ikke er enig i afgørelsen – påklages til Rigspolitiet eller indbringes for domstolene.

Med venlig hilsen

Trine Marvig Højgaard Nielsen
Fuldmægtig