



Martofte 27.01.2022

Kære Minister Rasmus Prehn, medlemmer af Miljø og Fødevare Udvalg, samt Dyrevelfærdsordfører,

Vi henvender os til jer i håb om, at fadæsen med hundeloven snart kan få en ende, og at man tager ansvaret som lovgiver alvorligt, kere sig om vores retssystem, borgernes retssikkerhed og rettigheder.

Igennem de sidste over 11 år, har vi i foreningen ført over 1300 hundelovssager og må siges, at have en bred erfaring med hundeloven i praksis. Både med de forurettede parter og sigtede parter, da vi har begge typer sager.

Igennem over 11 år, har vi påpeget de store problemer der er med hundeloven. De manglende rettigheder, de lange sagsbehandlingstider, den måde både hundene og borgerne bliver behandlet i hundelovssager, de grumme vanrøgt i myndighedernes varetægt, som vi desværre har set en hel del af igennem årene, de mange aflivninger af hunde som aldrig har gjort nogen fortræd, den manglende faglighed og saglighed der er i sagerne, osv osv. Vi har desuden flere gange gjort opmærksom på, at den hobby dna race test som ministeriet satte i værk, sammen med Købehavns Universitet ligeledes giver alvorlige problemer,

- 1.: Testen må ikke bruges til juridiske formål iflg. Firmaet bag testen (MARS)
- 2.: Testen er en hobby test, som er ment til nysgerrige ejere af blandingshunde, og er ikke 100% sikker, men baseret på bedste match.
- 3.: Testen er på ingen måde ment til brug på race hunde.

Alligevel ser vi, at politiet tager test af hunde, uden ejers samtykke. Vi ser også, at testen bruges på hunderacer, som endnu ikke har en race dna profil, (650 hunderacer har endnu ikke en race dna profil, deraf mangler 7 af forbudsracerne, også en race dna profil) hvilket i sig selv er helt absurd og retssikkerhedsmæssigt dybt problematisk. Vi ser nu at politiet går efter hunderacer der netop ikke har en race dna profil, som ikke er på forbudslisten, og som har stamtavler. De usikre og fejlagtige testresultater bruges så, til afgørelser om aflivning.

Hverken politi eller domstole har den fornødne viden om hunderacer, avl, genetik, stamtavler osv. hvorfor vi ser nogle afgørelser som er stik i mod alt faglig viden, og udelukkende baseret på rene formodninger. Det er ikke et retssamfund som det danske værdigt. Ikke alene mister borgerne tilliden til vores retssystem, men også udlandet rynker pander, og spørger hvad det dog er, der foregår i Danmark. Der sker også aflivninger af hunde, som aldrig skulle have været aflivet.

Der er i den grad tale om jagt på hundeejere, på trods af, at der i forarbejdet til hundeloven står klart og tydeligt, at hundeloven skal håndhæves på en så smidig måde, at der ikke bliver tale om forfølgelse af hundeejerne, men det er præcis det der er tale om. Ingen hundeejere kan vide sig sikre, og det bliver åbenbart kun værre og værre.

Der blev indført omvendt bevisbyrde i raceforbudssagerne, men igennem årene er praksis, at der også er omvendt bevisbyrde i påstande om bid. Men borgerne får ikke mulighed for at løfte bevisbyrden.



Først kunne borgerne fremlægge dokumentation for folk der kunne redegøre for hundenes racemæssige ophav ved. f.eks. erklæringer, der kunne også fremlægges stamtavler, men begge dele bliver tilsidesat af politiet, da man har ladet det være op til politiet, hvilken dokumentation de vil anerkende og som det er i praksis, så anerkendes INGENTING, andet end deres egne formodninger. Selv de hundesagkyndiges vurderinger tilsidesættes.

Man har altså stillet borgerne i en umulig situation, hvilket i sig selv, også her, er retssikkerhedsmæssigt problematisk og imod EMRK. (menneskerettighedskonventionen)

I 2019 spurgte mange ind til hunderacen American Bully, om den var lovlig i hundelovens forstand, om stamtavler fra kennel klubben EBKC, ABKC mfl. var gode nok som dokumentation. Svaret fra rigspolitiet og fødevestyrelsen var, at racen var at betragte som en hunderace i hundelovens forstand og at den ikke var ulovlig. Mange købte efterfølgende racen, og der er nu flere tusinde af dem i Danmark. Nu har politiet så travlt med at konfiskerer hunde af selvsamme hunderace (der sidder lige nu over 20 hunde af racen pensionsanbragt) med påstand om, at de er blandinger og ulovlige, selvom de har stamtavler. Racen har IKKE en race dna profil, men det forhindre ikke politiet i at få taget en race dna test på hundene, velvidende at resultatet er fejlagtig. Pludselig anerkender de heller ikke stamtavlerne. Har man sat fælde op for hundeejerne?

Politiet går stadig efter deres 1% regel, dvs. hvis der er 1% af de nu forbudte hunderacer i en hund, så er den ulovlig og skal aflives. (1% er helt tilbage til racernes oprindelse) Politikerne har stadig ikke sat en nedre indkrydsninggrad, som højesteret ellers bad om i sagen med hundene Frigg og Marley,, for flere år siden. Intet er sket.

Hvis 1% eller faktisk bare 12.5% er den nedre grænse, så ville vi have en forbudsliste på over 138 hunderacer, da mange racer nedstammer fra samme hunderacer. Så igen, har vi et problem pga. manglende faglig viden om hunderacer, oprindelse, genetik og hundeavl.

Hvor længe skal det have lov til at fortsætte? Hvor mange uskyldige hundeliv skal der gå til, før man anerkender, at der er problemer, og at hundeloven som den er i dag, ikke er god nok, ikke er forbyggende og at omkostningerne ved den, både i hundeliv, troværdighed, og ressourcer er for store?

Der har siden 2010 været over 45.000 hundelovssager, og over 3000 hundeliv. ***

Vores 4 benede loyale venner, fortjener at vi tager det alvorligt, de fortjener en fair behandling.

Det er vores håb, at I vil være åbne for en dialog omkring problemerne, og evt. nedsætte et nyt hundeudvalg. Vi stiller gerne vores erfaringer og indsamlede materiale til rådighed.

Med venlig hilsen

Charlotte Andersson

*** Hver hundelovssag kan indeholde mere end 1 hund, f.eks. Frigg og Marley sagen. Politikerne har fået svar om antal "aflivninger" opgjort i antal sager, ikke antal aflivede hunde.

*** I dag har vi 15 lovgivninger, som hundeejerne skal kende til. Vi bør lave et lov-katalog, eller samle det hele under 1 lov, så borgerne har en fair mulighed for at sætte sig ind i hvilke love de skal overholde og være opmærksomme på.

*** Har I brug for yderligere dokumentation, fremsendes det gerne

*** Bilag vedhæftes

From: TNI039@politi.dk
Sent: 6 Jun 2019 09:34:58 +0000
To: Veterinær Dyrevelfærd og Veterinærmedicin 15
Cc: Jacob Neumann Freisleben (FVST)
Subject: Anmodning om bemærkninger til besvarelse vedr. American Bully

Til Fødevarestyrelsen

Som det fremgår nederst i denne korrespondance har Rigspolitiet den 14. maj 2019 modtaget en henvendelse fra Toke Thestrup vedrørende en American Bully.

Rigspolitiet har udarbejdet nedenstående udkast til besvarelse af henvendelsen (med rødt). Rigspolitiet skal venligst anmode om at modtage Fødevarestyrelsens eventuelle bemærkninger til nedenstående udkast til besvarelse, idet svaret inddrager bemærkninger fra Fødevarestyrelsens besvarelse af Rigspolitiet af 25. april 2019 (j.nr. 2019-15-209-00008).

Rigspolitiet skal venligst anmode om at modtage Fødevarestyrelsens eventuelle bemærkninger inden udgangen af næste uge hvis muligt. Bemærkningerne kan sendes direkte til undertegnede på TNI039@politi.dk

Med venlig hilsen

Trine Marvig Højgaard Nielsen
Fuldmægtig

POLITI

Rigspolitiet
Koncernjura

Polititorvet 14
1780 København V

Telefon 41 88 99 27
E-mail tni039@politi.dk

Web www.politi.dk
Facebook facebook.com/politi
Twitter twitter.com/rigspoliti

"Kære Toke,

Rigspolitiet skal hermed vende tilbage til din henvendelse vedrørende køb af en hund af racen American Bully.

Rigspolitiet skal indledningsvis oplyse, at det fremgår af hundelovens § 1 a, stk. 1 og 2, at en række hunderacer, herunder krydsninger, hvori racerne indgår, er forbudte i Danmark. Det er Rigspolitiets

vurdering, at der er tale om en ulovlig krydsning, såfremt en hund er en blanding af en eller flere af de hunde, der fremgår på forbudslisten, med mindre at krydsningen i stedet kan anses for værende en *anerkendt race*.

Til brug for vurderingen af hvornår en hund kan siges at være en anerkendt race frem for en krydsning, har Fødevarestyrelsen tidligere til Rigspolitiet oplyst, at det ikke fremgår af hundelovens ordlyd eller forarbejder hvilket racebegreb, som hundeloven tager udgangspunkt i, herunder hvornår en hund kan siges at tilhøre en race. Det findes heller ikke nogen entydig og præcis veterinærvidenskabelig definition af, hvad der forstås ved en race. Fødevarestyrelsen har i den forbindelse oplyst, at en race dog formentlig kan forstås som en delpopulation af en bestemt dyreart, hvis medlemmer har visse særlige fællestræk, der adskiller dem fra de øvrige artsfæller. Fødevarestyrelsen har endvidere henvist til Justitsministerens besvarelse af visse spørgsmål fra Folketingets Retsudvalg, der blev stillet under behandlingen af lovforslaget vedrørende hundelovens forbudsordning, hvoraf det fremgår, at ministeren henholder sig til en udtalelse fra Fédération Cynologique Internationale (FCI) om, hvorvidt en bestemt race kan anses for at eksistere. Ministeren synes således i sine svar at antyde, at hunde avlet efter avlsprogrammer anerkendt af FCI, som er en sammenslutning af kennelklubber fra hele verden, er tilstrækkelig til at skabe en race.

Fødevarestyrelsen har herudover oplyst, at det er deres vurdering, at man *ikke* ud fra ovenstående kan indfortolke, at racer ikke kan eksistere uden for FCI. Hvis andre forbund avler efter kriterier, som i deres udformning er sammenlignelige med FCIs kriterier, ville disse således også kunne føre populationer, der kan anses som værende racer efter hundeloven. Fødevarestyrelsen har helt generelt oplyst, at der ved en gennemgang af de oplysninger, som European Bully Kennel Club (EBKC) selv har fremlagt på deres hjemmeside, fremgår racestandarder, som tilsyneladende har til formål at adskille populationens medlemmer fra andre hunde. Det fremgår således af EBKCs hjemmeside, at en American Bully avles efter principper, som synes sammenlignelige med FCIs.

Det er på baggrund af ovenstående Rigspolitiets opfattelse, at en American Bully *kan* anses for værende en anerkendt race, og at denne race ikke fremgår af forbudslisten i hundelovens § 1 a, hvorfor den – i tilfælde, hvor racen er tilstrækkeligt dokumenteret – må anses som lovlig.

Det er dog af altafgørende betydning, at man som hundeejer sørger for at erhverve en original stambog fra et anerkendt forbund, hvor racen avles efter principper, der er sammenlignelige med FCIs principper, og at stambogen i øvrigt ikke viser, at der er iblandet hunde af andre (ulovlige) racer. Det er således Rigspolitiets opfattelse, at det som hundeejer ikke vil være tilstrækkeligt blot at oplyse, at man har en hund af racen American Bully, men at en sådan hund kræver dokumentation i form af f.eks. en troværdig stambog, idet hunden ellers risikerer at blive opfattet som en ulovlig krydsning på baggrund af dens udseende.

Rigspolitiet skal dog afslutningsvist bemærke, at det altid er de enkelte politikredse, der i første instans vurderer, hvorvidt man som hundeejer har fremlagt tilstrækkelig dokumentation for, at ens hund tilhører en bestemt ikke-ulovlig race. Rigspolitiet kan således ikke sige noget helt generelt om, at en American Bully i alle tilfælde vil blive "frifundet", idet det afhænger af, hvad man som hundeejer kan fremlægge af dokumentation for hundens race. Det er dog Rigspolitiets opfattelse, at en troværdig stambog fra et anerkendt forbund bør veje tungt i en sådan vurdering – også selvom der, for så vidt angår en American Bully, er tale om en race, der ikke er anerkendt i FCI. Politikredsenes afgørelser kan i øvrigt – såfremt man ikke er enig i afgørelsen – påklages til Rigspolitiet eller indbringes for domstolene.

Med venlig hilsen"

Fra: Toke pedersen [<mailto:toke.jaja@live.dk>]

Sendt: 14. maj 2019 12:30

Til: KBH FP Sikker; KBH FP Sikker

Emne: American bully

Hej

Jeg vil høre jer om jeg lovligt kan have en American bully . Det er en racehund som jeg får stamtavle på fra American bully kennel Club og fra European bully Club da racen ikke er anerkendt af dansk kennel klub. Jeg kender flere som har den uden problemer og tænker ikke der er noget når Old english bulldog også er lovlig selvom den har ophav i nogle racer fra listen. Jeg har virkelig brug for noget konkret fra jer da jeg ikke ønsker at miste en hund.

Jeg håber virkelig i kan hjælpe mig.

Venlig hilsen Toke Thestrup

American Bully Lovlig eller Ej?

17. juni 2019 | 23.34 | 27 KB

Fra:

Nouha El-Mouaki <nouha123-27maj@hotmail.com>

Til:

kontakt@fairdog.dk

Hej Fairdog,

Jeg undrer mig lidt over om dette kan passe. Som jeg har forstået er ingen race der ikke er fci anerkendt, set som en race i Danmark.

Mit spørgsmål er nu kan jeg efter jeg har læst dette anskaffe mig en American bully der er registreret i AKBC uden at vlre bange for politiet tager den?

"Kære Toke,

Rigspolitiet skal hermed vende tilbage til din henvendelse vedrørende køb af en hund af racen American Bully.

Rigspolitiet skal indledningsvis oplyse, at det fremgår af hundelovens § 1 a, stk. 1 og 2, at en række hunderacer, herunder krydsninger, hvori racerne indgår, er forbudte i Danmark. Det er Rigspolitiets vurdering, at der er tale om en ulovlig krydsning, såfremt en hund er en blanding af en eller flere af de hunde, der fremgår på forbudslisten, med mindre at krydsningen i stedet kan anses for værende en race i hundelovens forstand.

Fødevarestyrelsen har tidligere til Rigspolitiet oplyst, at det ikke fremgår af hundelovens ordlyd eller forarbejder hvilket racebegreb, som hundeloven tager udgangspunkt i, herunder hvornår en hund kan siges at tilhøre en race. Det findes heller ikke nogen entydig og præcis veterinærvidenskabelig definition af, hvad der forstås ved en race. Fødevarestyrelsen har i den forbindelse tillige oplyst, at en race dog formentlig kan forstås som en delpopulation af en bestemt dyreart, hvis medlemmer har visse særlige fællestræk, der adskiller dem fra de øvrige artsfæller. Fødevarestyrelsen har endvidere henvist til Justitsministerens besvarelse af visse spørgsmål fra Folketingets Retsudvalg, der blev stillet under behandlingen af lovforslaget vedrørende hundelovens forbudsordning. Det fremgår heraf, at ministeren henholder sig til en udtalelse fra Fédération Cynologique Internationale (FCI) om, hvorvidt en bestemt race kan anses for at eksistere. Ministeren synes således i sine svar at antyde, at hunde avlet efter avlsprogrammer anerkendt af FCI, som er en sammenslutning af kennelklubber fra hele verden, er tilstrækkelig til at skabe en race.

Fødevarestyrelsen har imidlertid oplyst, at det er deres vurdering, at man ikke ud fra ovenstående kan indfortolke, at racer ikke kan eksistere uden for FCI. Hvis andre forbund avler efter kriterier, som i deres udformning er sammenlignelige med FCIs kriterier, ville disse således også kunne føre til populationer, der kan anses som værende racer efter hundeloven. Fødevarestyrelsen har helt generelt oplyst, at der ved en gennemgang af de oplysninger, som European Bully Kennel Club (EBKC) selv har fremlagt på deres hjemmeside, fremgår racestandarder, som tilsyneladende har til formål at adskille populationens medlemmer fra andre hunde. Det fremgår således af EBKCs hjemmeside, at en American Bully avles efter principper, som synes sammenlignelige med FCIs.

Det er på baggrund af ovenstående Rigspolitiets opfattelse, at en American Bully kan anses for værende en race i hundelovens forstand, og at denne race ikke fremgår af forbudslisten i hundelovens § 1 a, hvorfor den – i tilfælde, hvor racen er tilstrækkeligt dokumenteret – må anses som lovlig.

Det er dog af altafgørende betydning, at man som hundeejer sørger for at erhverve en original stambog fra et anerkendt forbund, hvor racen avles efter principper, der er sammenlignelige med FCIs principper, og at stambogen i øvrigt ikke viser, at der er iblandet hunde af andre (ulovlige) racer. Det er således Rigspolitiets opfattelse, at det som hundeejer ikke vil være tilstrækkeligt blot at oplyse, at man har en hund af racen American Bully, men at en sådan hund kræver dokumentation i form af f.eks. en troværdig stambog, idet hunden ellers risikerer at blive opfattet som en ulovlig krydsning på baggrund af dens udseende.

Rigspolitiet skal afslutningsvist bemærke, at det altid er de enkelte politikredse, der i første instans vurderer, hvorvidt man som hundeejer har fremlagt tilstrækkelig dokumentation for, at ens hund tilhører en bestemt ikke-ulovlig race. Rigspolitiet kan således ikke sige noget helt generelt om, at en American Bully i alle tilfælde vil blive "frifundet", idet det afhænger af, hvad man som hundeejer kan fremlægge af dokumentation for hundens race. Det er dog Rigspolitiets opfattelse, at en troværdig stambog fra et anerkendt forbund bør veje tungt i en sådan vurdering – også selvom der, for så vidt angår en American Bully, er tale om en race, der ikke er anerkendt i FCI. Politikredsenes afgørelser kan i øvrigt – såfremt man ikke er enig i afgørelsen – påklages til Rigspolitiet eller indbringes for domstolene.

Med venlig hilsen

Trine Marvig Højgaard Nielsen
Fuldmægtig

cid:A0FA5B37-854C-45A8-8413-7A8A8D799EC7@e-types.com

Rigspolitiet
Koncernjura

Polititorvet 14
1780 København V

E-mail tni039@politi.dk

Web www.politi.dk
Facebook [facebook.com/politi](https://www.facebook.com/politi)
Twitter twitter.com/rigspoliti "

Mvh Nouha


Fødevarestyrelsen har imidlertid oplyst, at det er deres vurdering, at man *ikke* ud fra ovenstående kan indfortolke, at racer ikke kan eksistere uden for FCI. Hvis andre forbund avler efter kriterier, som i deres udformning er sammenlignelige med FCIs kriterier, vil disse således kunne føre til populationer, der kan anses som værende racer efter hundeloven.

Det er på baggrund af ovenstående Rigspolitiets opfattelse, at en American Bully, som kan dokumenteres at være avlet efter principper, som synes sammenlignelige med FCIs, kan anses for værende en race i hundelovens forstand, hvorfor den – i tilfælde, hvor dokumentationen er tilstrækkelig – må anses som lovlig, idet denne race ikke fremgår af forbudslisten i hundelovens § 1 a.

I forhold til Fair Dogs bemærkninger om, hvorvidt Rigspolitiet vil anerkende stamtavler fra forbund uden for FCI, kan Rigspolitiet henvise til Fødevarestyrelsens udtalelse ovenfor, hvoraf det fremgår, at hundeloven ikke rummer nogen begrænsning af, hvad besidderen i en forbudssag må fremlægge for politiet, men at det samtidig er klart, at enhver oplysning, herunder stamtavler, er underlagt politiets skøn.

Rigspolitiet skal i den forbindelse bemærke, at det altid er de enkelte politikredse, der i første instans vurderer, hvorvidt man som hundeejer har fremlagt tilstrækkelig dokumentation for, at ens hund tilhører en bestemt ikke-ulovlig race. Politikredsens afgørelser kan – såfremt man ikke er enig i afgørelsen – påklages til Rigspolitiet eller indbringes for domstolene.

Med venlig hilsen



Michael Storm Larsen
sektionsleder

Dear Charlotte,

As we have discussed previously our Wisdom Panels are not marketed or intended to be used to validate or dispute purity of a dog. Rather, the ***Wisdom Panel***® Canine DNA tests demonstrate how closely an individual dog matches the reference genetic signature for a breed. Data in our reference database came from three places: (1) from our customers - Wisdom Panel has tested >2.5 million dogs across 50 countries, and across >1000 Banfield Pet Hospital clinics; (2) public datasets from peer-reviewed publications; (3) samples from Wisdom Panel-sponsored academic collaborations. While our dog DNA reference database is the largest in the world, it does not represent the entire picture of purebred diversity across the world (though we are trying to get there!). In these rare cases, a purebred dog with pedigree papers could still show trace amounts of DNA from related breeds.

Though the database is constantly being updated, we know that genetic drift and the impact of breeder preference can cause small family and/or foreign lines to not be as well explained by the dogs in the reference database.

It is important to keep in mind that not every individual of the breed will meet the breed standard set forth by the KC and that there is inherent variation even amongst puppies from the same litter. However, if a dog is purchased with The Kennel Club registration papers, the **Wisdom Panel**® Canine DNA Tests are not intended to refute the documentation. Rather, the ***Wisdom Panel***® Canine DNA Tests are intended to help determine the breeds present in a dog of unknown progeny and/or that lack an authentic certified pedigree from The Kennel Club. The tests use a statistical analysis to compare the dog's signature against the reference genetic signature established for each breed covered by the test. The statistical modelling process takes 11 different possible family trees into consideration, trying to fit the best combination of breed(s) to the model to explain the dog's genetic signature. Hence, it starts with a simple purebred tree and goes all the way up to a highly complex tree with eight different great grandparent breeds coming together. Because there is only one purebred tree model in the 11 considered the statistical process inherently favours mixed ancestry.

If questions arise as to a purebred dog's pedigree and breed ancestry, parentage testing through The Kennel Club is the appropriate course of action. For this evaluation, the documented sire and/or dam are examined to ensure they were the genetic contributors to the dog in question. If they are confirmed as the parents, their pedigree (and breed) is conferred onto the puppy.

Our Wisdom Panels are not intended to be used to register purebred dogs.

In July 2021, we launched a brand new breed detection system that is >98% accurate and uses the full extent of our custom DNA genotyping chip. We also significantly increased the number of dogs in our breed reference database to >21,000, both in terms of numbers of dogs within existing breeds we detect and also in terms of adding new breeds or types, such as street dog types, American Pit Bull Terrier, and Chinese native breeds. With better testing coverage across your dog's genome, we can better distinguish between variations within breeds and dogs that are likely a mix of different breeds. However, these panels are not currently available internationally.

Regards

Annemarie

- Annemarie
Wisdom Support Team

Please make sure to check out our [Support Website](#) if you have any other questions we haven't discussed today!

