

NOTAT



Ministeriet for fødevarer,  
landbrug og fiskeri  
Fødevarestyrelsen

Kemi og Fødevarekvalitet  
J.nr. 2021-29-160-00346  
Ref. LCHK, DLI  
Den 10. december 2021

## **Fødevaresikkerhed i relation til PFOS – mundtlige spørgsmål stillet af Hans Christian Schmidt (V) under samråd d. 27. oktober 2021**

---

### **Problemstilling**

Sundhedsministeren og miljøministeren var den 27. oktober 2021 i samråd om PFOS-forureningen i Korsør. På samrådet spurgte Hans Christian Schmidt (V) ind til fødevaresikkerheden bl.a. på baggrund af sagen med det forurenede kød hos kogræsserlauget i Korsør:

1. Hvordan skal bekymrede fødevareproducenter forholde sig til PFOS-forureningen?
2. Hvordan forholder regeringen sig til spørgsmålet om erstatning for fødevareproducenter i forbindelse med PFOS-forureninger?
3. Vil man betrygge fødevareproducenterne? Og hvad bliver der generelt gjort på området?

Spørgsmål 1 og 3 besvares under samme punkt. Spørgsmål 2 besvares separat.

### **Fødevarestyrelsens bidrag til besvarelsen**

#### **Spørgsmål 1 og 3:**

Fødevarestyrelsen har løbende holdt møder med forskellige brancheforeninger om situationen. Styrelsen har kommunikeret en plan for, hvornår det vurderes, at et forureningsniveau er bekymrende i forhold til fødevaresikkerheden, så der er en retningslinje for, hvornår der bør tages prøver til analyse for PFOS. De fleste af de miljøforureninger, som kommunerne har meldt ind, har vist sig at være under disse kriterier.

Fødevarestyrelsen har siden 2013 årligt udtaget prøver af fødevarer til kontrol for fluorerede stoffer. Disse prøver er udtaget af fødevarer, som markedsføres kommercielt, og i disse prøver har der ikke været fundet bekymrende indhold.

Det helt særlige ved Korsørsagen er, at forureningsniveauet er meget højt, samt at nogle familier igennem en årrække har haft et højt indtag af kød fra egne dyr, som har græsset på dette område. Ved kommerciel fødevareproduktion vil dyrene få flere typer af foder og afgræsse et større område, og kødet fra dyrene vil blive opblandet og fordelt ud til mange forbrugere, som med al sandsynlighed kun indtager kødet den ene gang. Her er risikoen for høj eksponering for den enkelte forbruger altså væsentlig mindre.

I relation til de konkrete kortlægninger af PFOS-forurening, som foregår i kommunerne i øjeblikket, så modtager Fødevarestyrelsen henvendelser fra kommuner og andre interessenter om spørgsmål i forhold til konkrete forureninger. I det omfang, at kommunerne har påvist en forurening, og der f.eks. er

græssende dyr på et nærtliggende område, bliver der udtaget kødprøver af dyrene ved slagtning. I enkelte tilfælde er dyr under mistanke sat under offentlig tilsyn, hvilket betyder, at de ikke må flyttes, og at der skal gives særlig tilladelse til slagtning af dyrene. Ud over Korsørsagen er der indtil videre kun fundet indhold af PFOS i dyr fra et enkelt område. Dette var dyr tilhørende en kogræsserforening, men de fundne indhold i kødet var cirka hundrede gange lavere end i Korsørsagen.

### **Spørgsmål 2:**

Det følger af fødevarerforordningen<sup>1</sup>, at en fødevarer ikke må markedsføres, hvis den er farlig og udgør et fødevarsikkerhedsmæssigt problem. Fødevarerforordningen fastslår også, at den enkelte virksomhedsleder er ansvarlig for det foder og de fødevarer, som virksomheden producerer, håndterer og distribuerer<sup>2</sup>. Det er virksomhedslederen, der skal sikre, at de krav, der er i fødevarerlovgevingen, er opfyldt. Det er dermed også producentens ansvar at foretage en vurdering af risici ved at anvende et sikkert areal til dyrkning af fødevarer og foder, herunder græs til afgræsning.

Hvis en fødevarer- eller foderproducent antager eller har grund til at antage, at den producerede vare ikke overholder de gældende regler, skal producenten reagere<sup>3</sup>. Producenten skal blandt andet informere Fødevarerstyrelsen og trække sine varer tilbage fra markedet, hvis de udgør en sundhedsmæssig risiko.

Det følger af fødevarerhygiejneforordningen<sup>4</sup>, at det er producentens ansvar at foretage en vurdering af risici ved at anvende et bestemt areal til dyrkning af foder og fødevarer. Fødevarerstyrelsen kan i forbindelse med kontrol af virksomheden bede om at se virksomhedens risikoanalyse, samt at producenten redegør for/dokumenterer, at det er fødevarsikkerhedsmæssigt forsvarligt at anvende arealet til produktion af fødevarer eller foder.

Hvorvidt en offentlig myndighed kan gøres erstatningsansvarlig i forbindelse med sager om PFOS-forurening må bero på en konkret vurdering af det specifikke hændelsesforløb, hvorfor regeringen ikke kan forholde sig til spørgsmål om erstatning generelt. Der henvises desuden til svar på MOF spørgsmål nr. 1651 og 1468 (Alm. del), vedrørende erstatningsansvarlighed for sundhedsmæssige følger af PFOS-forurening og ansvar for oprensningsindsats efter forurening med PFOS.

---

<sup>1</sup> Jf. artikel 14 i Europa-Parlamentet og Rådets forordning (EF) nr. 178/2002 af 28. januar 2002 om generelle principper og krav i fødevarerlovgevingen, om oprettelse af Den Europæiske Fødevarsikkerhedsautoritet og om procedurer vedrørende fødevarsikkerhed

<sup>2</sup> Jf. artikel 17, stk. 1 i Europa-Parlamentet og Rådets forordning (EF) nr. 178/2002 af 28. januar 2002 om generelle principper og krav i fødevarerlovgevingen, om oprettelse af Den Europæiske Fødevarsikkerhedsautoritet og om procedurer vedrørende fødevarsikkerhed

<sup>3</sup> Jf. artikel 19, stk. 1 i Europa-Parlamentet og Rådets forordning (EF) nr. 178/2002 af 28. januar 2002 om generelle principper og krav i fødevarerlovgevingen, om oprettelse af Den Europæiske Fødevarsikkerhedsautoritet og om procedurer vedrørende fødevarsikkerhed

<sup>4</sup> Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) Nr. 852/2004 af 29. april 2004 om fødevarerhygiejne