

Kommissions svar på spørgsmål fra danske MEP'ere

Dato	Danske MEP'er	Om	Spørgsmål	Svar
Spg: 14/4 Svar: 18/6	Asger Christensen	Nye sydafrikanske trusler om antidumpingtold på import af fjerkrækød fra Polen, Spanien, Irland og Danmark	<p>Gennem de seneste fem år har Sydafrika handlet imod ånden i den økonomiske partnerskabsaftale (ØPA) mellem Den Europæiske Union og Southern African Development Community (SADC). South African International Trade Administration Commission har indført adskillige urimelige og juridisk uberettigede handelsforanstaltninger for at forhindre EU i frit at eksportere fjerkrækød.</p> <p>Kommissionen anmodes derfor om at besvare følgende spørgsmål:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Det panel til bilæggelse af tvister om beskyttelsesforanstaltninger, der er nedsat i medfør af ØPA'en, skrider ikke frem på grund af Sydafrikas obstruktion. Hvordan agter Kommissionen at reagere på denne mangel på samarbejde? 2. Er Kommissionen, for at opveje handelsbarriererne for eksport af fjerkrækød fra EU til Sydafrika, rede til at anvende forordningen om håndhævelse af handelsaftaler proaktivt og 	<p>Kommissionen arbejder på at nedsætte et voldgiftspanel med hensyn til den igangværende tvist med Toldunionen for Det Sydlige Afrika (SACU) om de bilaterale beskyttelsesforanstaltninger mod import af fjerkræ fra EU, så der kan træffes en afgørelse i sagen hurtigst muligt. Kommissionen er i øjeblikket ved at afslutte de kontraktlige drøftelserne med SACU og voldgiftsmændene, så panelet snart kan nedsættes. Derefter udsendes en rapport inden for fem til seks måneder efter datoen for nedsættelsen af voldgiftspanelet.</p> <p>Anvendelsen af håndhævelsesforordningen er underlagt specifikke betingelser. Kommissionen mener, at sådanne betingelser i øjeblikket ikke er opfyldt i den igangværende tvistprocedure over for den beskyttelsesforanstaltning, som SACU har indført over for import af fjerkræ fra EU. Dette skyldes navnlig, at SACU efter udvælgelsen af medlemmerne af voldgiftspanelet har samarbejdet om at forhandle de kontrakter, der skal indgås med voldgiftsmændene. På nuværende tidspunkt følger Kommissionen tvistbilæggelsesmekanismen i henhold til den økonomiske partnerskabsaftale. Ikke desto mindre vil Kommissionen overveje en eventuel anvendelse af håndhævelsesforordningen i tilfælde af enhver eventuel fremtidig mangel på samarbejde fra SACU's side.</p> <p>Kommissionen ser også på alternative muligheder for markedsadgang. Hvad angår Kina, vedrører den omfattende investeringsaftale ikke markedsadgang for landbrugsprodukter, da der netop er tale om en</p>

			<p>reagere på passende vis, skønt der ikke foreligger en konklusion fra tvistbilæggelsespanelet?</p> <p>3. Sydafrikas indførelse af yderligere antidumpingtold på den årlige eksport af over 100 000 tons fjerkrækød fra de berørte medlemsstater, som føjer sig til andre handelsforanstaltninger over for EU's fjerkrækødeksporterende lande, betyder, at det med tiden vil være nødvendigt at afsætte dette fjerkrækød på andre markeder uden for EU. Vil Kommissionen som led i den omfattende investeringsaftale mellem EU og Kina prioritere adgangen til det kinesiske marked for fjerkræ fra EU?</p>	<p>investeringsaftale. EU arbejder på at forbedre markedsadgangen for europæiske landbrugsfødevarer til Kina, herunder fjerkrækød, ved at afholde tekniske drøftelser med de relevante agenturer og sætte spørgsmålet på dagsordenen for møder på højeste niveau, herunder topmøder mellem EU og Kina.</p>
<p>Spg: 11/5 Svar: 17/7</p>	<p>Kira Marie Peter-Hansen</p>	<p>Misbrug af dyr og overtrædelser af direktiv 2010/63/EU i Vivotecnia, Spanien</p>	<p>Der er blevet afsløret dyremishandling og overtrædelser af direktiv 2010/63/EU om beskyttelse af dyr, der anvendes til videnskabelige formål, i Vivotecnia, en testfacilitet i Madrid, Spanien. Denne nyhed kommer mindre end to år efter, at lignende overtrædelser blev afsløret i Institut für Pharmakologie und Toxikologie i Niedersachsen, Tyskland. På baggrund af disse oplysninger:</p>	<p>De sager, der blev indberettet i 2019 i Tyskland og i 2021 i Spanien, repræsenterer hverken kompetent eller hensigtsmæssig behandling af dyr. De afspejler ikke den omsorgskultur, der forventes at være etableret via gennemførelsen af direktivet om beskyttelse af dyr, der anvendes til videnskabelige formål⁽¹⁾. De billeder, der blev vist, kunne tyde på, at der er sket forsætlige overtrædelser af lovgivningen.</p> <p>Kommissionen har ingen dokumentation for systematisk manglende overholdelse eller alvorlige problemer med håndhævelsen af direktivet. Tværtimod bekræftes det i den første gennemførelsesrapport⁽²⁾, at der gennemføres</p>

			<p>1. Er Kommissionen enig i, at der tydeligvis er et alvorligt problem med håndhævelsen af dette direktiv i hele Unionen?</p> <p>2. Da medlemsstaternes næste gennemførelsesrapporter først skal forelægges i 2024, hvilke foranstaltninger agter Kommissionen at træffe nu for at sikre, at det, der skete på disse to testfaciliteter, ikke sker igen?</p>	<p>regelmæssige inspektioner. I 18 medlemsstater inspiceres der mere end det krævede minimum, herunder i Tyskland og Spanien. Selv om fem medlemsstater rapporterede, at de ikke har brugt uanmeldte inspektioner, siden direktivet trådte i kraft, blev i gennemsnit ca. 40 % af inspektionerne i EU foretaget uanmeldt. I Tyskland og Spanien blev henholdsvis 36 % og 40 % af inspektionerne foretaget uanmeldt.</p> <p>Direktivet blev gennemført i national lovgivning og trådte i kraft i 2013. Det er medlemsstaterne, der er ansvarlige for håndhævelsen. I direktivet fastlægges strukturer og ansvarsområder for de relevante aktører, som skal forhindre manglende overholdelse og dårlig praksis, også internt i virksomheder. Desuden beskrives myndighedernes forpligtelse til at føre tilsyn med overholdelsen.</p> <p>Kommissionen samarbejder med medlemsstaterne om at udveksle bedste praksis. Sammen med medlemsstaterne og interessenterne har Kommissionens tjenestegrene udsendt retningslinjer for inspektion og håndhævelse⁽³⁾. Kommissionen agter endvidere at udvikle to Open Access e-læringsmoduler rettet mod inspektører og kompetencebedømmere for at fremme direktivets gennemførelse og gøre inspektionerne mere effektive.</p>
<p>Spg: 25/6 Svar: 23/8</p>	<p>Margrete Auken</p>	<p>Undtagelse af artikler, der udelukkende er fremstillet af viskose eller cellulosefilm, fra anvendelsesområdet for direktivet om engangsplast</p>	<p>Den seneste kendte udgave af Kommissionens retningslinjer for direktiv (EU) 2019/904 om engangsplast udelukker artikler, der udelukkende er fremstillet af viskose eller "cellulosefilm", fra direktivets anvendelsesområde. Dette er i strid med forhandlernes beslutning om at medtage sådanne</p>	<p>Den 31. maj 2021 vedtog Kommissionen retningslinjerne for engangsplastprodukter⁽¹⁾ i overensstemmelse med direktivet om engangsplast⁽²⁾. Retningslinjerne understøtter gennemførelsen af centrale bestemmelser i direktivet om engangsplast. De ændrer ikke direktivets anvendelsesområde, men tager sigte på at gøre det muligt at anvende kravene deri på ensartet vis i hele EU.</p>

			<p>artikler i den retlige ramme. Det er også i strid med den udgave af udkastet til retningslinjer, der blev fremlagt i december 2020, og hvori viskose blev anset for at være omfattet af anvendelsesområdet for direktivet om engangsplast.</p> <p>1. Mener Kommissionen, at den kan ændre direktivets anvendelsesområde ved hjælp af retningslinjer? Kan den i bekræftende fald forklare årsagerne til denne ændring og følgerne for forbrugere og håndhævelsesmyndigheder med hensyn til f.eks. vådservietter og sugerør fremstillet af viskose eller cellofan sammenlignet med andre plastmaterialer?</p> <p>2. Vil Kommissionen overveje at give yderligere vejledning til håndhævelsesmyndighederne med henblik på at tackle udfordringen med at skelne mellem cellofan- og viskoseartikler og konventionelle plastartikler?</p> <p>3. Hvis Kommissionen vedtager retningslinjerne i den seneste version, vil den så forpligte sig til at foreslå nye lovbestemmelser for engangsprodukter, der ikke længere er omfattet af</p>	<p>I den fremlagte fortolkning af kemisk modifikation tages der hensyn til en bred vifte af input fra eksterne interessenter, og det tilstræbes at finde den rette balance mellem forskellige tilgange til at fortolke den måde, hvorpå naturlige polymerer såsom cellulose modificeres under produktionen. Regenereret cellulose såsom viskose og cellulosefilm skal anses for ikke at være kemisk modificeret, når man ser på deres lighed med cellulose efter produktionsprocessen. Det skal bemærkes, at produkter, der indeholder konventionel plast såsom polypropylen eller polyethylen, vil være omfattet af direktivets anvendelsesområde.</p> <p>Uden at det berører Kommissionens beføjelser som traktaternes vogter, er det primært medlemsstaternes ansvar at sikre overholdelsen og håndhævelsen af EU-lovgivningen, herunder at fastslå, om en polymer skal undtages fra direktivets anvendelsesområde som en naturlig polymer, der ikke er blevet kemisk modificeret. Kommissionen har ikke planlagt nye retlige bestemmelser, men har i overensstemmelse med artikel 15 til hensigt at revidere direktivet i 2027.</p>
--	--	--	--	---

			<p>direktivets anvendelsesområde, men som er lige så skadelige for miljøet?</p>	
<p>Spg: 13/7 Svar: 7/9</p>	<p>Nikolaj Villumsen</p>	<p>EU-dækkende hvide lister over arter der må importeres, holdes, opdrættes og handles som selskabsdyr</p>	<p>EU er et vigtigt transitknudepunkt og bestemmelsessted for tusindvis af vilde dyrearter, der lovligt holdes og handles som selskabsdyr. Den uregulerede handel med eksotiske kæledyr har en ødelæggende indvirkning på biodiversiteten både i EU og på verdensplan og udgør en alvorlig sundhedsrisiko for EU's borgere. EU's lovgivning om handel med vilde dyr og planter (Rådets forordning (EF) nr. 338/97) dækker kun en brøkdel af de handlede arter, og i dyresundhedsloven (forordning (EU) 2016/429) fokuseres der ikke på handel med vilde dyr og planter.</p> <p>På baggrund af de konstant skiftende tendenser dukker nye arter regelmæssigt op i den europæiske handel med kæledyr. Men EU-dækkende sorte lister i hele EU som den, der blev oprettet ved forordning (EU) nr. 1143/2014, opfylder ikke forsigtighedsprincippet og kræver regelmæssige opdateringer, som kræver omfattende ressourcer og medfører betydelige forsinkelser. I sin beslutning om EU's biodiversitetsstrategi for 2030</p>	<p>Som Kommissionen har anført i sine svar på skriftlige forespørgsler P-2424/2020 og E-2442/2021, er der visse forventede problemer med at oprette »hvide lister« over arter, hvor udelukkende handel og opdræt som selskabsdyr er tilladt:</p> <ul style="list-style-type: none"> — problemet med at skelne »(eksotiske) selskabsdyr« fra andre (vilde) dyr, da der ikke er nogen videnskabelig eller juridisk definition — spørgsmålet om, hvordan et sådant nyt reguleringsredskab i juridisk og praktisk forstand (også håndhævelse) ville være knyttet til den eksisterende lovgivning om handel med vilde dyr, invasive fremmede arter og dyresundhed — bekymringer vedrørende proportionaliteten af et totalforbud mod handel eller opdræt af nogen af de arter, der ikke er opført på en »hvid liste«, da et forbud reelt ville være et resultat af en sådan foranstaltning. <p>Også med hensyn til disse bekymringer har Kommissionen endnu ikke truffet nogen beslutninger om at udarbejde en sådan »hvid liste« på EU-plan.</p> <p>Som anført i biodiversitetsstrategien for 2030⁽¹⁾ vil revisionen af handlingsplanen for vilde dyr og planter⁽²⁾ blive baseret på resultaterne af den igangværende evaluering, hvilket omfatter samtlige spørgsmål, der er rejst i handlingsplanen. Det ville ikke være i overensstemmelse med Kommissionens</p>

			<p>opfordrede Parlamentet Kommissionen til snarest muligt at foreslå EU-dækkende hvide lister over arter, der er tilladt til import, hold, avl og handel som selskabsdyr.</p> <p>1. Hvad agter Kommissionen at gøre for at tage hensyn til Parlamentets anmodning?</p> <p>2. Er Kommissionen enig i, at revisionen af EU's handlingsplan mod ulovlig handel med vilde dyr og planter giver mulighed for at indlede processen med at udarbejde EU-dækkende hvide lister for eksotiske kæledyr?</p>	<p>principper og standardpraksis i forbindelse med bedre regulering⁽³⁾ at have fokus på individuelle spørgsmål eller prioritere særlige politikvalg på dette tidspunkt.</p>
<p>Spg: 7/6 Svar: 4/8</p>	Nikolaj Villumsen	Reglerne om miljøvurdering af projekter, herunder af kumulative virkninger	<p>Er det Kommissionens opfattelse, at direktiv 2011/92/EU om miljøvurdering af projekter (ændret ved direktiv 2014/52), som bl.a. kræver, at man skal vurdere et projekt og dets kumulative virkninger i sin helhed, er overholdt, hvis der er tale om en vurdering af et projekt, hvor der er erklærede politiske mål og aftaler om et større og mere omfattende projekt end det, der er blevet behandlet i forbindelse med en miljøvurdering?</p> <p>Som eksempel kan nævnes miljøvurdering af anlægslov for</p>	<p>De projekter, der er omfattet af direktivet om vurdering af virkninger på miljøet (VVM-direktivet)⁽¹⁾, er defineret i direktivets artikel 4, stk. 1, og artikel 4, stk. 2, med henvisning til projektkategorier i henholdsvis bilag I og II. De projekter, som det ærede medlem nævner, falder ind under forskellige projektkategorier⁽²⁾ og kan som sådan være underkastet særskilte procedurer (miljøkonsekvensvurdering eller screening) i henhold til VVM-direktivet.</p> <p>Både screeningprocedurer (for projekter opført i bilag II) og miljøkonsekvensvurderinger (for projekter opført i bilag I eller for projekter, der er opført i bilag II, og for hvilke det er fastslået, at de kan have væsentlige indvirkninger på miljøet) skal tage hensyn til hele det pågældende projekts indvirkning i anlægs-, drifts- og, hvis det er relevant, nedrivningsfasen.</p>

			<p>Lynetteholm L220 som blev tredjebehandlet af det danske Folketing den 4. juni 2021 og hvor der blev miljøvurderet anlæggelsen af et jorddeponi som en halvø, men ikke den efterfølgende byudvikling og etablering af infrastruktur i form af en ringvej og metro. Dette til trods for at der ligger klare politiske aftaler, som omhandler disse projekter som en del af et samlet projekt, og til trods for at der i anlægslovens bemærkninger henvises til senere byudvikling på jorddeponi, og til trods for at der allerede er lavet en forundersøgelse af en ringvej i forbindelse med det samlede projekt.</p>	<p>Derudover skal der tages hensyn til kumulative virkninger med andre eksisterende og/eller godkendte projekter.</p> <p>For at undgå dobbeltarbejde skal den kompetente myndighed og bygherren desuden tage hensyn til tilgængelige resultater af andre relevante vurderinger foretaget i henhold til EU-lovgivningen eller national lovgivning, f.eks. under screeningsprocessen (VVM-direktivets artikel 4, stk. 4-5) eller ved udarbejdelsen af miljøkonsekvensvurderingsrapporten (VVM-direktivets artikel 5, stk. 1).</p>
<p>Spg: 2/6 Svar: 5/8</p>	<p>Pernille Weiss</p>	<p>Medtagelse af gartnerier i anvendelsesområdet for EU-klassificeringssystemet under "bæredygtig anvendelse af vand- og havressourcer"</p>	<p>Vandknaphed er et voksende miljøproblem, som også bidrager til politisk og social ustabilitet. Vandforbruget er steget med en hastighed på mere end det dobbelte af befolkningstilvæksten i det seneste århundrede, og fødevarerindustrien og landbruget tegner sig for den største del af vandforbruget.</p> <p>I dag anvendes 70 % af verdens ferskvand til kunstvanding i landbruget. I gartnerisektoren varierer vandforbruget med en faktor på to eller mere afhængigt af vækstteknologier. Ny innovation, f.eks. vertikalt landbrug, indeholder</p>	<p>Den anden delegerede retsakt til klassificeringsforordningen⁽¹⁾ vil omfatte de fire »ikke-klimarelaterede« miljømål, der er fastsat i artikel 9. Den forventes vedtaget i 2022. I overensstemmelse med artikel 20 i denne forordning arbejder platformen for bæredygtig finansiering, der består af eksperter og repræsentanter for interessenter fra forskellige økonomiske sektorer, i øjeblikket på de tekniske screeningkriterier. Disse kriterier bør for hver sektor fastlægges, hvad der udgør et »væsentligt bidrag« til disse mål, herunder »bæredygtig anvendelse og beskyttelse af vand- og havressourcer«. De delsektorer, der er omfattet af landbruget, følger Eurostats nomenklatur for økonomiske aktiviteter⁽²⁾. Arbejdet er på et for tidligt stadium til, at Kommissionen kan give oplysninger om resultatet.</p>

			<p>store muligheder for at optimere ressourcer i sektoren.</p> <p>1. I betragtning af det presserende behov for at gøre noget ved vandknapheden og det betragtelige potentiale for at forbedre vandeffektiviteten og nedsætte kvælstofforureningen i gartnerisektoren, idet drivhuse er lukkede systemer, vil Kommissionen så medtage gartnerisektoren i den kommende delegerede retsakt om EU-klassificeringen under bæredygtig anvendelse af vand?</p> <p>2. I øjeblikket er det med den direkte indkomststøtte under den fælles landbrugspolitik ikke muligt at yde støtte til gartnerisektoren, på trods af at nogle regioner i EU har alvorlige udfordringer med vandknaphed og i nogle tilfælde kvælstofforurening. Vil Kommissionen overveje at udvide anvendelsesområdet for den fælles landbrugspolitik?</p>	<p>Gartneri kan få direkte indkomststøtte under den fælles landbrugspolitik⁽³⁾. Arealer, der anvendes til gartnerier, og som opfylder betingelserne for støtteberettigelse, kan modtage de grundlæggende arealbetalinger, og medlemsstaterne kan desuden yde koblet støtte på særlige betingelser. Den fremtidige fælles landbrugspolitik vil fortsætte disse ordninger. Landbrugerne vil fortsat være bundet af konditionalitetskravene, herunder vandrammedirektivet⁽⁴⁾. Desuden skal medlemsstaterne i deres strategiske planer forklare, hvordan deres interventioner med koblet støtte er i overensstemmelse med nævnte direktiv.</p> <p>Desuden kan de nationale programmer for udvikling af landdistrikterne omfatte foranstaltninger til støtte for gartneri, og den fælles markedsordnings generelle bestemmelser finder anvendelse på dets produkter. Kommissionens reformforslag vil gøre sektoren berettiget til sektorspecifikke interventioner fra producentorganisationer som defineret i de nationale strategiske planer under den fælles landbrugspolitik, som skal godkendes af Kommissionen.</p>
<p>Spg: 15/6 Svar: 16/8</p>	<p>Pernille Weiss</p>	<p>Afgiftsigestilling af produktion af vedvarende energi på lavbundsjord og retningslinjerne for EU's statsstøtte-regler</p>	<p>Danmark har 171.000 hektar lavbundsjord, som udleder 5,7 mio. ton CO2 om året, svarende til knap 40 pct. af landbrugets samlede udslip af drivhusgasser. Jordbeskatningen på</p>	<p>1. Ifølge direktivet om vedvarende energi fra 2018 er biomasse, solenergi og vindenergi alle vedvarende energikilder, der bidrager til energisikkerhed, miljøbeskyttelse, beskæftigelse og vækst. For at kunne medregnes i direktivets mål for vedvarende energi er biomasse imidlertid underlagt visse</p>

			<p>lavbundsjord med produktion af vedvarende energi (VE), såsom sol- og vindkraft, er i dag højere end for lavbundsjord med produktion biomasse, som fx energipil. Anlægges VE-produktion fra sol og/eller vindenergi i dag på lavbundsjord i Danmark, vil beskatningsgrundlaget ændre sig fra såkaldt produktionsjord til industrijord. Anlægges VE-produktion fra energipil på lavbundsjord i Danmark, er beskatningsgrundlaget fortsat produktionsjord. Det bør her bemærkes, at sol- og vindkraft og energipil, der anvendes til VE-elproduktion, opfylder samme energiformål, jf. retningslinjerne for statsstøtte.</p> <p>I lyset af dette bedes Kommissionen besvare:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kan Kommissionen bekræfte, at elproduktion fra biomasse eller sol- og vindkraft opfylder samme energiformål? 2. Kan Kommissionen bekræfte, at det vil være muligt for det danske Folketing at ligestille sammenlignelig VE-baseret elproduktion fra sol- og vindkraft med VE-baseret elproduktion fra biomasse i forhold til grundskyldspromillen og 	<p>specifikke bæredygtighedskrav. Disse krav blev yderligere skærpet i Fit for 55-forslagene i overensstemmelse med den øgede klima- og biodiversitetsambition i den europæiske grønne pagt.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. En skatteforanstaltning vil kun falde ind under statsstøttereglerne, hvis den udgør en selektiv fordel for bestemte virksomheder, hvilket ikke vil være tilfældet, hvis den også gælder for operatører, der befinder sig i en sammenlignelig situation, eller hvis en anden skattemæssig behandling ville være berettiget som følge af karakteren af og logikken i det system, som foranstaltningen er en del af. I denne henseende kan medlemsstaterne anvende forskellige regler, hvis de er begrundet i objektive forhold, der er uløseligt forbundet med den pågældende skatteordning. 3. Bæredygtig udvikling af bioenergi i landdistrikter spiller en vigtig rolle med hensyn til at nå EU's miljø- og klimamål og er betinget af, at de skærpede bæredygtighedskrav, der blev indført med Fit for 55-forslagene, opfyldes. Bæredygtig bioenergi bidrager også til energisikkerhed og udvikling af landdistrikterne. Bioøkonomi og vedvarende energi er derfor udtrykkeligt nævnt i de ni specifikke mål for den fremtidige fælles landbrugspolitik. Desuden kan udtagning af jord for at give plads til vilde dyr, planter, bestøvere og andet, der medvirker til naturlig skadedyrsregulering, bidrage til at vende tabet af biodiversitet som anerkendt i EU's biodiversitetsstrategi.
--	--	--	---	--

			<p>beregning af grundværdien, uden at det vil stride med EU's statsstøtteregler?</p> <p>3. Kan Kommissionen bekræfte, at en hurtigere udtagning af lavbundsjord samt en øget VE-baseret produktion vil understøtte opfyldelsen af EU's miljø- og klimamål?</p>	
<p>Spg: 1/6 Svar: 9/8</p>	Søren Gade	Greenpeaces aktioner i et beskyttet havområde	<p>Greenpeace-aktivister placerede for nylig granitblokke i et område på 55 kvadratkilometer havbund i det beskyttede havområde Offshore Brighton. Lignende aktioner er blevet gennemført i Nordsøen og Østersøen siden 2008.</p> <p>1. Betragter Kommissionen disse aktiviteter som lovlige, og hvad gør den for at forhindre og standse den ulovlige udbredelse af dumpning af blokke i EU's havområder? Hvilke retlige instrumenter anbefaler Kommissionen til medlemsstaterne for at stoppe denne ulovlige aktivitet?</p> <p>2. Hvad gør Kommissionen for at sikre sikkerheden og fortsættelsen af fiskeriet i disse områder i betragtning af, at blokkene kan hænge fast i</p>	<p>Den placering af granitblokke på havbunden, som det ærede medlem henviser til, fandt sted i det beskyttede havområde Offshore Brighton. Dette område er beliggende i Den Engelske Kanal inden for Det Forenede Kongeriges eksklusive økonomiske zone (i Det Forenede Kongerige ved grænsen til franske farvande). Det Forenede Kongerige har som sådan jurisdiktion over det pågældende område, som fastsat i de relevante bestemmelser i De Forenede Nationers havretskonvention. Da Det Forenede Kongerige ikke længere er en EU-medlemsstat, ser Kommissionen intet retsgrundlag, på hvilket den kan gribe ind. Dette gælder også for sikkerheden i forbindelse med fiskeri, som er omhandlet i det andet spørgsmål.</p> <p>For så vidt angår placeringen af sten på havbunden i EU-farvande, er gennemførelsen af EU-retten, med forbehold af Kommissionens beføjelser som traktaternes vogter, hovedsageligt de nationale myndigheders ansvar. I Natura 2000-områder er det således op til disse myndigheder at fastslå, hvorvidt det er sandsynligt, at sådanne handlinger påvirker området væsentligt, og at træffe passende foranstaltninger for at undgå forringelse af</p>

		<p>fiskenet, hvilket udgør en alvorlig fare for skibstrafikken og menneskeliv, og kan sænke fartøjer?</p> <p>3. Eftersom blokkene kommer fra et stenbrud i Nordtyskland, vurderer Kommissionen da de miljømæssige konsekvenser af ødelæggelsen af fjerntliggende bjerge med det formål at dumpe disse klippeblokke i et helt nyt levested, der ændrer dets økosystem og ødelægger de sandbanker, som det beskyttede havområde har til formål at beskytte? Mener Kommissionen, at den kunstige indførelse af hårdt substrat er en kvalitetsændring i sandbanker som defineret i Natura 2000, og er dette i overensstemmelse med bevaringsmålene og beskyttelsen af det specifikke biologiske samfund i sandområder?</p>	<p>levestederne og forstyrrelser af arterne, jf. artikel 6, stk. 2, i habitatdirektivet⁽¹⁾.</p> <p>Kommissionen mener, at enhver handling, som foretages i EU-farvande, fuldt ud skal respektere de gældende retlige rammer og må under ingen omstændigheder underminere nogen relevant interessents juridiske rettigheder og sikkerhed.</p> <p>For så vidt angår udvindingen af blokkene, er det de kompetente tyske myndigheders ansvar at sikre, at udvindingen af materialer fra stenbrud sker i overensstemmelse med den relevante miljølovgivning. Kommissionen stoler på, at alle relevante nationale forvaltninger vil sikre fuld overholdelse af den gældende lovgivning.</p>
--	--	--	---