



TALEPAPIR

”Det talte ord gælder”

Spørgsmål

Ministeren bedes redegøre for og svare på, hvorfor ministeren ikke deltog i det indkaldte pressemøde i Fødevareministeriet den 10. september 2021 om, citat fra svar på MOF alm. del – spørgsmål 1708 (folketingssamlingen 2020-21) ”i kølvandet på landbrugsudspillet fra Venstre, De Konservative, Danske Folkeparti, Nye Borgerlige og Liberal Alliance” til redegørelse af de tekniske og politiske udmeldinger, som ministeren ønskede sat til debat, herunder det forhold, at det blå landbrugsudspil var mere ambitiøst på klimadelen end regeringens? Ministeren bedes endvidere svare på, hvorfor ministeren prioriterede at bruge embedsmændenes tid på pressemødet til politisk motiveret arbejde, uden at ministeren selv var til stede?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Erling Bonnesen (V), Troels Lund Poulsen (V), Lise Bech (DF), Per Larsen (KF), Peter Seier Christensen (NB) og Henrik Dahl (LA).



TALEPAPIR

Svar

Tak for spørgsmålet.

Og endnu engang tak for, at vi kunne finde hinanden i en bred ambitiøs og fagligt velunderbygget landbrugsaftale.

Det antydes måske i spørgsmålet, at det skulle være odiøst, at embedsmændene i Fødevareministeriet stod for en teknisk gennemgang af en række faglige misforståelser, som florerede i pressen.

Men gennemgangen var ganske ukontroversiel. Lad mig kort forklare sagens rette sammenhæng.

Situationen i begyndelsen af september var den, at Folketingets partier stod over for at skulle indgå den største og mest gennemgribende aftale for dansk landbrug i årtier.

Vi taler om en politisk aftale, som vil få helt afgørende betydning for landbruget i fremtiden. Og også for



TALEPAPIR

drivhusgasser med 70 procent frem mod 2030 sammenlignet med 1990.

Det er med andre ord en uhyre vigtig aftale for landbruget.

Desværre havde flere faglige misforståelser af Der var i offentligheden simpelthen tvivl og indholdet i regeringens landbrugsudspil og af usikkerhed om det faglige faktuelle grundlag for den klimapotentialer i landbruget bredt sig i pressen debat og de politiske forhandlinger, vi stod midt i.

Blandt andet florerede der i medierne en forkert forestilling om, at man med lind hånd kan udtage lavbundsjorder i nærmest ubegrænset omfang.

Det står i skærende kontrast til den viden, som Fødevareministeriets embedsmænd ligger inde med. Ministeriet ved godt, at virkeligheden sætter grænser for, hvor mange hektar lavbundsjorder, man kan udtage.



TALEPAPIR

En anden misforståelse, der trivedes i medierne, var, at regeringens udspil ville medføre et tab af arbejdspladser i stort omfang.

Og en tredje misforståelse gik på, at målet på kvælstofområdet kunne nås alene med frivillige virkemidler.

I medierne var luften altså tyk af fejlagtige antagelser, misforståelser og fejlinformation. Som stod i stærk kontrast til den viden, ministeriets fagfolk sad inde med. Og det skete lige inden, Folketinget skulle indgå en historisk og stor aftale på landbrugsområdet.

Det var alvor.

Landbrugsforhandlingerne blev indledt med en vidensbaseret konference, hvor både udfordringerne og de tekniske muligheder var blevet præsenteret.

Derefter blev der gennemført 32 tekniske gennemgange for ordførerne af det meget komplicerede stof.



TALEPAPIR

Men den faglige viden, som var tilvejebragt ordførerne, var øjensynligt ikke trængt igennem i medierne, og dermed var den offentlige debat præget af misforståelser.

I den situation foreslog embedsmændene, at der blev lavet en teknisk gennemgang som et tilbud til pressen. Jeg gentager: Embedsmændene foreslog en teknisk gennemgang. Jeg foreslog det ikke. Men jeg sagde selvfølgelig OK til, at den kunne finde sted.

Herefter stod embedsmændene for den tekniske gennemgang om blandt andet lavbundsjorder, arbejdspladser og kvælstofområdet. Gennemgangen handlede altså om teknik, og ikke om politik.

Det er ganske ukontroversielt.

Ambitionen har fra starten været, at landbrugsaftalen skulle indgås i en atmosfære af faglig lodighed. Derfor var det afgørende, at den offentlige debat også hvilede på et korrekt fagligt grundlag.



TALEPAPIR

Jeg tror, at spørgsmålsstillerne vil kunne skrive under på, at det faglige fundament, som denne landbrugsaftale bygger på, er noget af det sværeste og mest komplicerede stof, vi politikere har skullet forholde os til.

At nogle af landets største kapaciteter og klogeste på landbrugsområdet – embedsmændene i Fødevareministeriet – i den situation foreslår en gennemgang af dette dybt komplicerede stof for pressen, er ikke kontroversielt. Det giver bare god mening.

Det er da også ganske normalt, at embedsmændene afholder tekniske gennemgange.

Det er der flere eksempler på – både fra den nuværende regering og tidligere regeringer.

Blot for lige at komme med et par eksempler:

I 2018 afholdt Klimaministeriet for pressen en teknisk gennemgang af den daværende regerings



TALEPAPIR

Og i 2020 afholdt Klimaministeriet for pressen en teknisk gennemgang med præsentation af klimaprogrammet.

Embedsmændene i mit ministerium afholdt sågar en teknisk gennemgang efter, at landbrugsaftalen var indgået.

Ingen af gangene deltog ministeren i den tekniske gennemgang.

Når det gælder teknikken og det dybt komplicerede landbrugsstof, er embedsmændene ikke bare kloge. De er også klogere end mig.

Så når I spørger, hvorfor jeg ikke selv var til stede under den tekniske gennemgang, har I her svaret.

Tak for ordet.