

Kulturministeriet  
Att.: Kulturminister Ane Halsboe-Jørgensen  
Nybrogade 2  
1203 København K

og

Folketingets Kulturudvalg  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K

13. januar 2022

### **Vedr. svar fra DGI om Skydebaneforeningen Danmarks anvendelse af udlodningsmidler**

Aarhus Skytteudstyr har den 26. oktober 2021 rettet henvendelse til Kulturministeren og til Folketingets Kulturudvalg om Skydebaneforeningen Danmarks anvendelse af udlodningsmidler. Vores henvendelse er offentliggjort på Kulturudvalgets hjemmeside (KUU) 2021-22, alm. Del, bilag 13.

Kulturministeriet har den 4. november 2021 fremsendt Aarhus Skytteudstys henvendelse til DGI, og bedt DGI om at undersøge sagen nærmere og således *redegøre for*, om de udlodningsmidler, som DGI giver til Skydebaneforeningen Danmark, anvendes til at holde priserne kunstigt lave i Skydebaneforeningens skyttebutik.

DGI har den 14. december 2021 besvaret henvendelsen og har sendt kopi af besvarelsen til Kulturministeriet.

Som det fremgår af vores henvendelse af den 26. oktober 2021, er det vores opfattelse at bedømt ud fra de foreliggende oplysninger ser det ikke ud til, at Skydebaneforeningen er ophørt med at yde tilskud fra udlodningsmidlerne til Skyttebutikkens salg af våben og andet, og at anvendelsen af udlodningsmidlerne ikke ses at være sket i overensstemmelse med vilkårene for tildelingen af udlodningsmidlerne.

Dette er fortsat vores opfattelse også efter DGIs besvarelse af den 14. december 2021.

DGIs besvarelse indeholder en række konstateringer og konklusioner, men indeholder efter vores opfattelse *ikke en nærmere redegørelse* eller dokumentation for konklusionerne.

DGI når i sin besvarelse frem til den konklusion, at Skydebaneforeningen Danmark anvender de af DGI tildelte udlodningsmidler til almennyttige formål, og at Skyttebutikken drives på forretningsmæssige vilkår. Dette støtter DGI på en oversigt, der viser, at Skyttebutikken i stort set alle årene angiveligt skulle have givet overskud og på, at Skydebaneforeningen Danmark endvidere har bekræftet, at der ikke ydes tilskud til Skyttebutikkens varer.

Vi er ikke enig med DGI i, at der ud fra oplysningerne i besvarelsen kan nås til den konklusion, at Skyttebutikken drives på forretningsmæssige vilkår, og at Skyttebutikkens drift således hviler i sig selv.

DGIs besvarelse indeholder ingen nærmere *redegørelse for*, hvorfor det skulle forholde sig som hævdet af DGI. Det er kort sagt ikke muligt ud fra det fremlagte svar at *efterprøve*, hvordan DGI er nået til sin konklusion. Derfor er det vores opfattelse, at DGIs svar hverken er dokumenteret eller fyldestgørende.

### **Om drift på forretningsmæssige vilkår og regnskabsmæssig adskillelse**

Indledningsvis henleder vi igen opmærksomheden på Kulturministeriets svar på Spørgsmål 46 på vores tidligere henvendelse af 17. marts 1995 (**understregningen med fed skrift** er vores).

Spørgsmål 46 lyder sådan:

Spørgsmål 46:

"Vil ministeren, hvis De danske Skytteforeninger har oprettet en skyttebutik, oplyse de regnskabsmæssige nøgletal specifikt for denne, herunder omsætning, udgifter, overskud og medarbejdertal?"

Hertil svarede De Danske Skytteforeninger følgende:

"Skyttebutikken omfatter køb og salg af våben, ammunition og skyttemateriel. Med virkning fra 1994 er denne **virksomhed udskilt regnskabsmæssigt**, og i 1994 er tillige gennemført prisændringer, således at der i almindelighed sælges med avance, og butikken drives med overskud."

Det fremgår således tydeligt af dette svar, at virksomheden med Skyttebutikken skal være udskilt regnskabsmæssigt, og skal drives med overskud.

Som allerede anført hævder DGI i sin besvarelse at Skyttebutikken drives på forretningsmæssige vilkår.

Drift på forretningsmæssige vilkår indebærer, at alle indtægter og udgifter henføres til rette indkomstmottager og omkostningsbærer.

Hvis Skyttebutikken drives på forretningsmæssige vilkår, skal alle relevante indtægter og udgifter også medtages i resultatopgørelsen. Dette gælder udgifter til lønninger af ansatte, leje af kontorlokaler, lagerlokaler, udgifter til finansiering af dækning af underskud, kassekredit, markedsføring etc.

Med andre ord skal Skyttebutikken have samme udgifter, som alle andre erhvervsdrivende. Skyttebutikken skal selv betale sine udgifter til driften, og udgifterne må ikke dækkes af Skydebaneforeningen Danmark, hverken indirekte eller delvist.

DGI har ikke i sin besvarelse oplyst de regnskabsmæssige nøgletal specifikt for Skyttebutikken, herunder omsætning, udgifter, og medarbejdertal/lønudgifter.

Vi mener derfor, at DGI ikke har redegjort for at hvorvidt Skyttebutikken er drevet på forretningsmæssige vilkår. Som det tydeligt fremgår af svaret på Spørgsmål 46 skal virksomheden med Skyttebutikken være *udskilt regnskabsmæssigt*.

Spørgsmålet er således *hvordan* DGI i sin besvarelse er nået frem til at Skyttebutikken samlet har haft overskud. DGI har ikke påvist, at der faktisk er overskud i det omfang, det hævdes i besvarelsen. Der mangler oplysninger om de regnskabsmæssige nøgletal specifikt for Skyttebutikken, herunder omsætning, udgifter, overskud og medarbejdertal.

Vi gør i den forbindelse opmærksom på en række forhold i forbindelse med driften af Skyttebutikken, som DGI ikke nærmere har redegjort for:

*Hvem betaler medarbejdernes løn i Skyttebutikken?*

Skyttebutikken må nødvendigvis have medarbejdere til at stå for indkøb, salg mv. Der er salgsmedarbejdere til stede i Skyttebutikkens forretning i Vingsted. Derudover har Skyttebutikken lokaler og vareudlevering på Gjeddesdal Gods.

Ifølge Det Centrale Virksomhedsregister (CVR-registret) er Skydebaneforeningen Danmark med CVR-nr. 6570 3211 opført som havende 23 ansatte (15 årsværk). Ifølge samme register står Skyttebutikken med CVR-nr. 15954485 opført som momsregistreret. Vi kan ikke se, at Skyttebutikken har stået eller står opført med egne ansatte.

Ud fra disse oplysninger ser det ikke ud til, at lønudgifter er fragået specifikt i opgørelsen af resultatet for Skyttebutikken, hvilket de naturligvis skal gøre.

Af de årsrapporter fra Skydebaneforeningen Danmark, som vi har været i stand til fremskaffe, kan vi ikke se hvilke udgifter, der hører til driften af Skyttebutikken.

Som nævnt har DGI i sin besvarelse *ikke* nærmere fremlagt regnskabsmæssige nøgletal specifikt for Skyttebutikken, herunder omsætning, udgifter, overskud og medarbejdertal/lønudgifter.

*Hvem betaler for Skytteforeningens brug af lokaler?*

Skyttebutikken må nødvendigvis også have haft udgifter til forskellige lokaler, butikken i Vingsted og Leje på Gjeddesdal Gods, som der skal betales leje for.

I lighed med lønudgifter skal udgifter til lokaler naturligvis også specifikt fragå i opgørelsen af resultatet for Skyttebutikken. DGI har i sin besvarelse *ikke* nærmere fremlagt regnskabsmæssige nøgletal specifikt for Skyttebutikken, herunder udgifter til lokaler.

*Underskud – afdrag på gæld og omkostningerne ved finansiering af lån eller kassekredit*

DGI skriver i sin besvarelse, at Skyttebutikken i stort set alle årene har givet overskud, men at der også har været år, hvor der har været underskud. Således oplyser DGI, at Skyttebutikken i 2018 har haft et underskud på 1.321.000 kr. og i 2020 har haft et underskud på 1.493.000 kr.

Skyttebutikkens indtægter har således de seneste år ikke matchet udgifterne. Skyttebutikkens resultat for 2021 kendes endnu ikke.

DGI skriver endvidere at underskud kendes fra enhver virksomhed. Det er korrekt, men det ændrer ikke på, at enhver virksomhed, der drives på markedsvilkår, skal betale for at få stillet kapital til rådighed til dækning af underskud, hvis den ikke selv har midler til at dække dette.

Omkostningerne ved et lån eller en kassekredit er renterne af det skyldige beløb, og typisk forskellige gebyrer og omkostninger ved optagelse af lån.

I og med at Skyttebutikken har haft underskud, der skal dækkes, må den også have betalt for lån i form af renter og gebyrer, og må have eller skal afdrage på gælden i lighed med enhver anden virksomhed med underskud, som ikke selv har kapital til at dække dette.

I lighed med udgifter til løn og lokaler skal udgifter til renter på lån/kassekredit og forskellige gebyrer naturligvis også specifikt fragå i opgørelsen af resultatet for Skyttebutikken.

Sammenfattende er spørgsmålet, hvordan Skyttebutikken får dækket sine underskud?

Skyttebutikken må i lyset af enkelte års underskud nødvendigvis have fået tilført midler udefra for at kunne opretholde driften.

DGI har i sin besvarelse *ikke* nærmere fremlagt regnskabsmæssige nøgletal specifikt for Skyttebutikken, herunder hvad der er betalt i renter og gebyrer herfor, eller hvornår der skulle være afdraget på gælden.

Det bør også afspejle sig i Skyttebutikkens resultatopgørelse, hvordan og hvornår lån er tilbagebetalt. Dette har DGI heller *ikke* nærmere redegjort for i sin besvarelse, da de regnskabsmæssige nøgletal *ikke* er fremlagt.

Vi henleder her også opmærksomheden på, at uanset at Skyttebutikkens lån måtte være ydet fra Skydebaneforeningen Danmark eller andre nærtstående, så ændrer det ikke på, at der skal medtages en forrentning i Skyttebutikkens opgørelse af resultat, hvis det skal være på markedsvilkår.

Som allerede anført ovenfor fremgår der ikke af DGIs svar nogen redegørelse for, hvordan der er beregnet renter, hvornår der er afdraget på gælden eller på hvordan det påvirker Skyttebutikkens resultatopgørelse. De regnskabsmæssige nøgletal er *ikke* fremlagt.

Vi henleder også opmærksomheden på at DGI i sin besvarelse anfører, at Skyttebutikken drives på almindelige forretningsmæssige vilkår med det sigte at give et overskud, der anvendes til de almennyttige formål, som Skydebaneforeningen Danmark varetager.

Heraf kan vi kun udlede, at såfremt Skyttebutikken har haft overskud, så vil det overskud være overført til Skydebaneforeningen Danmark, og således anvendt til de almennyttige formål, som foreningen varetager.

Vi kan ikke af DGIs besvarelse se, om eller hvor stor en andel af de påståede overskud, der er overført til almennyttige formål. Hvis Skyttebutikken har haft overskud i det omfang som hævdet af DGI, så burde overskuddene årligt/løbende være overført til Skydebaneforeningen.

Vi kan heraf også udlede, at Skyttebutikken selv ikke kan have haft midler til at dække sine underskud, da overskud skal overføres til og anvendes til de almennyttige formål, som Skydebaneforeningen Danmark varetager.

#### **Referatet fra generalforsamlingen i Skydebaneforeningen Danmark den 12. juni 2021**

I forlængelse af det lige ovenfor anførte, vil vi også kommentere på et udsagn i referatet fra generalforsamlingen den 12. juni 2021 i Skydebaneforeningen Danmark.

Af det referat vi er i besiddelse af, fremgår følgende udsagn:

”Skyttebutikkens underskud sidste år æder af vores egenkapital og påvirker ikke uddelingen til foreningerne i form af tilskud og lån.”

Dette udsagn i referatet understøtter klart vores opfattelse af, at Skydebaneforeningen Danmark understøtter Skyttebutikken, og at Skyttebutikkens drift dermed ikke hviler i sig selv, som den skal, og dermed heller ikke er på markedsvilkår.

Udsagnet om, at ”Skyttebutikkens underskud sidste år æder af vores egenkapital” viser efter vores opfattelse tydeligt, at Skyttebutikkens drift IKKE hviler i sig selv.

Skyttebutikkens underskud skal således netop IKKE dækkes af Skydebaneforeningen Danmarks egenkapital. Skyttebutikken skal selv dække underskud og ikke have tilført midler udefra hertil.

Hvis der "ædes af egenkapitalen", så er det jo netop ikke Skyttebutikken selv, der dækker underskud, og dette kan heller ikke være udtryk for den regnskabsmæssige udskillelse og drift på markedsvilkår af Skyttebutikken sådan som det er forudsat, jf. tidligere ministersvar, og sådan som DGI hævder i sin besvarelse.

Vi gør derfor udtrykkeligt opmærksom på, at udsagnet i referatet fra generalforsamlingen den 12. juni 2021 efter vores klare opfattelse IKKE harmonerer med den konklusion, som DGI er nået frem til i sin besvarelse, om at Skyttebutikken er drevet på forretningsmæssige vilkår.

Skyttebutikken bliver ifølge udsagnet netop understøttet af Skydebaneforeningen Danmarks egenkapital, og hviler dermed IKKE i sig selv.

Vi gør også opmærksom på, at resultatet for Skyttebutikken i perioden 2013-2020 ("fusionsperioden") giver et samlet underskud på 380.000 kr. ud fra de resultater, som DGI selv oplyser i sin besvarelse.

Endelig bemærker vi, at DGI i sin besvarelse skriver følgende (understregningen er vores):

"Skydebaneforeningen Danmark har endvidere bekræftet, at der ikke ydes tilskud til Skyttebutikkens varer".

Skydebaneforeningen Danmark bekræfter således, at der ikke ydes tilskud til Skyttebutikkens varer.

Drift på forretningsmæssige vilkår indebærer, at alle indtægter og udgifter henføres til rette indkomstmodtager og omkostningsbærer, jf. også det princip om regnskabsmæssig adskillelse, der er forudsat i ministersvaret.

Som det tydeligt fremgår af vores gennemgang ovenfor, har DGI med sin besvarelse ikke redegjort for, hvordan Skyttebutikken skulle være drevet på markedsmæssige vilkår

Den omstændighed, at Skydebaneforeningen Danmark ikke måtte have ydet tilskud til Skyttebutikkens varer, er således ikke i sig selv relevant for, om Skyttebutikken er drevet på markedsmæssige vilkår.

Tilskud til Skyttebutikken kan være ydet både direkte og indirekte, og for eksempel i form af manglende opkrævning af udgifter til løn, leje af lokaler og af renter af lån, eller øvrige udgifter, der skal henføres til Skyttebutikken som rette omkostningsbærer. Ud fra udsagnet i referatet fra generalforsamlingen om at "Skyttebutikkens underskud sidste år æder af vores egenkapital", kan det netop konstateres, at renteudgifter ikke er belastet og at opkrævning af gæld ikke er sket hos Skyttebutikken.

Vi skal derfor opfordre DGI om at bede Skydebaneforeningen Danmark bekræfte og redegøre for, at der heller ikke på anden vis – hverken direkte eller indirekte - er ydet tilskud til Skyttebutikken, for eksempel i form af manglende opkrævning af udgifter til løn, leje af lokaler, renter, eller af andre udgifter, der rettelig skal henføres til Skyttebutikken.

#### **Vores konklusion og anmodning om ny redegørelse**

Fra vores side, ser det ud til at Skyttebutikken siden 1995 og frem til i dag, har fortsat deres virksomhed på samme måde som tidligere, ved fortsat at sælge deres varer uden en overskudsgivende avance. Set fra vores side er der tale om ulige konkurrence og ulige markedøkonomiske vilkår.

Vi er derfor fortsat af den opfattelse, at det synes at være udlodningsmidlerne, der dækker Skyttebutikkens underskud, løbende udgifter, likviditet mv. Det kan i vores øjne ikke være et idræts- eller almennyttigt formål, og som derfor må falde udenfor det formål, som udlodningsmidlerne skal gå til.

Vi savner derfor fortsat et fyldestgørende svar på følgende spørgsmål 46 stillet i 1995 til kulturministeren: "Kan ministeren bekræfte, at det tilskud som DGI årligt overfører til Skydebaneforeningen Danmark fra udlodningsmidlerne ikke anvendes som middel til at holde priserne kunstigt nede på varerne i Skydebaneforeningen Danmarks Skyttebutik?"

Vi ønsker således fortsat, at kulturministeren bekræfter, at udlodningsmidlerne fortsat ikke anvendes til at holde priserne kunstigt nede.

Vi har redegjort for vores opfattelse i det ovenfor anførte, og som det fremgår heraf, indeholder DGIs besvarelse hverken en egentlig redegørelse for eller nogen nærmere dokumentation for hvorledes DGI er nået til sin konklusion i besvarelsen.

Som fremhævet af os flere gange, har DGI **IKKE** oplyst de regnskabsmæssige nøgletal specifikt for Skyttebutikken, herunder omsætning, udgifter, overskud og medarbejdertal.

DGIs konklusion i besvarelsen er således **ikke** understøttet af nærmere materiale, og kan derfor heller ikke efterprøves; hverken af os eller af Kulturministeriet.

Vi skal derfor opfordre Kulturministeriet til på ny at bede DGI om en *redegørelse*, og denne gang understøttet af nærmere materiale i form af relevante regnskabsmæssige nøgletal mv.

Kulturministeriet og Folketingets Kulturudvalg er naturligvis fortsat velkomne til at rette henvendelse til undertegnede, hvis der ønskes yderligere oplysninger eller bemærkninger.

Venlig hilsen

**Århus Skytteudstyr**

**Kjeld Holm**

Lyshøjen 14-k6  
8520 Lystrup

Mobil 4030 7433  
CVR. 1353 6538

[skytteudstyr@mail.dk](mailto:skytteudstyr@mail.dk)

<https://skytteudstyr.dk/>