



## HØRINGSNOTAT

**Kontor/afdeling**  
FOR / LAN

**Dato**

....

**J nr.** ....

/ anl, chfe, ecfa, krvh

### Høringsnotat vedr. fem bekendtgørelser, der implementerer stemmeaftalen af 4. juni 2021

Fem bekendtgørelser har været udsendt i ekstern høring fra den 25. april 2022 til den 20. maj 2022. Det drejer sig om:

1. Ændret bekendtgørelse om varetagelse af netvirksomhedsaktiviteter
2. Ændret bekendtgørelse om netvirksomheders interne overvågning
3. Udskilt bekendtgørelse om Energinets interne overvågning
4. Ændret bekendtgørelse om netvirksomheders indtægtsrammer
5. Ikrafttrædelsesbekendtgørelse

Der er modtaget i alt 17 hørings svar i høringsperioden.

Følgende 13 høringsparter har afgivet bemærkninger til høringen:

- Cerius A/S og Radius A/S (Cerius-Radius)
- Dinel A/S (Dinel)
- Forbrugerrådet Tænk
- Forsyningstilsynet (FSTS)
- FSR – danske revisorer (FSR)
- Green Power Denmark (GPD)
- L-Net A/S (L-Net)
- Netselskabet N1 A/S (N1)
- Netselskabet Elværk A/S (Elværk)
- NOE Net A/S (NOE)
- Nord Energi Net A/S (Nord Energi)
- RAH Net A/S (RAH)
- Vestjyske Net 60 kV A/S (VN60)

Følgende 4 høringsparter har oplyst, at de ingen bemærkninger har til høringsskemaerne: Dansk Arbejdsgiverforening, Danske Bygningskonsulenter, Erhvervsflyvningens Sammenslutning og Foreningen af Rådgivende Ingeniører.

Flere af netvirksomhederne, der har fremsendt hørings svar, bemærker, at de støtter op om GDPs hørings svar. Flere bemærker, at de støtter op om Vestjyske Net A/S' hørings svar.

**Energistyrelsen**

Carsten Niebuhrs Gade 43  
1577 København V

T: +45 3392 6700  
E: ens@ens.dk

www.ens.dk

Det bemærkes, at der efter høringen er blevet holdt et møde med GPD med henblik på en uddybning af GPDs høringssvar angående markedsmæssighed og dataadskillelse.

Nedenfor redegøres for de væsentligste punkter i høringssvarene samt Energistyrelsens bemærkninger hertil. Energistyrelsens bemærkninger er markeret med kursiv.

For hver bekendtgørelse gennemgås først de mere overordnede bemærkninger til høringssudkastet, hvorefter de mere specifikke bemærkninger til udkastet gennemgås, opdelt i emner.

Ud over de nedenfor angivne ændringer i bekendtgørelserne, som høringssvarene har givet anledning til, er der foretaget en række andre ændringer af mindre betydning, herunder redaktionelle og lovtekniske ændringer.

§-henvisninger til bekendtgørelserne er som udgangspunkt til §§ i høringssudkastet, medmindre andet er angivet.

Høringssvarene er alene gengivet i hovedtræk. For mere detaljerede oplysninger om høringssvarenes henvises til de enkelte høringssvar, som er offentliggjort på høringssportalen.

## Indholdsfortegnelse

Samlede bemærkninger til alle bekendtgørelser .....	6
Ændret bekendtgørelse om varetagelse af netvirksomhedsaktiviteter .....	6
1. Overordnede bemærkninger .....	6
a. Proportionalitet af reglerne .....	6
b. Fremtidige udmøntninger .....	8
c. Klarhed og vejledning .....	8
2. Habilitet .....	8
a. Kommerciel virksomhed, § 2, nr. 15 .....	9
b. Konkurrenceudsat elektricitetsvirksomhed, § 2, nr. 16 .....	10
c. Ledelse og ledende medarbejdere, § 2, nr. 21 og 22 .....	10
d. Selskabsmæssigt forbundet virksomhed, § 3 .....	11
e. Deltagelse i virksomhed, § 4 .....	14
f. Krav til sammensætning af en netvirksomheds bestyrelse, § 5, stk. 3 og 414	
g. Krav om to uafhængige bestyrelsesmedlemmer, jf. § 5, stk. 4, og § 7, stk. 2	15
h. Sammenspil mellem § 5, stk. 4 og 5 .....	15
i. Begrebet "personlige forhold" i § 5, stk. 5, om "indirekte deltagelse i driften eller ledelsen"	16
j. Dokumentation angående arbejdsdelingen mellem bestyrelsen og direktionen, § 5, stk. 7	18
k. Bestemmelsen om ledelsens erhvervmæssige interesser, § 6, stk. 2, nr. 2	19
l. Krav til en netvirksomheds direktion, jf. § 7, stk. 6 .....	19
m. Underretning til FSTS angående undtagelserne i §§ 8 og 9, jf. § 10 .....	20
n. Formulering af overgangsregime .....	20
3. Dataadskillelse .....	21
a. Virkningstidspunktet .....	21
b. Begreb netvirksomhedsdata, § 2, nr. 25 .....	21
c. Negativlisten, § 11, stk. 4 .....	22
d. Driftsselskaber og de nuancerede dataadgangsbegrænsningskrav, jf. § 11, stk. 3, sammenholdt med stk. 4 .....	24
e. Brud på forpligtelser, jf. § 11, stk. 3, nr. 3 .....	25

4.	Markedsmæssighed .....	25
a.	Forbundne foretagender .....	26
b.	Klarhed ift. bestemmelserne i kap. 12 .....	27
c.	Bagatelgrænse .....	29
d.	Bilag 2 .....	30
e.	Bilag 3 .....	31
f.	Dokumentation af aftaler indgået efter et udbud .....	32
g.	Safe harbours .....	34
h.	Væsentlighed .....	34
i.	Generelt om vurdering af markedsmæssigheden .....	35
j.	Forsyningstilsynets uafhængighed .....	37
k.	Overgangsbestemmelse .....	38
	Ændret bekendtgørelse om netvirksomheders interne overvågning .....	39
1.	Generelle bemærkninger .....	39
2.	Potentielle interessekonflikter .....	40
3.	Krav i bilag 1, nr. 3, og bilag 2, nr. 2, om "tilstrækkelig viden" .....	41
4.	Krav om at have en overvågningsansvarlig ansat, deling af den overvågningsansvarlige 42	
5.	Den overvågningsansvarliges uafhængighed .....	43
6.	Den overvågningsansvarliges relevante faglige indsigt .....	44
7.	Den overvågningsansvarliges afrapportering .....	45
8.	Den overvågningsansvarliges adgang til oplysninger .....	46
9.	Tilsyn med den overvågningsansvarliges ansættelsesforhold .....	46
10.	Øvrige forhold .....	46
11.	Krav om at digital kommunikation .....	48
	Udskilt bekendtgørelse om Energinets interne overvågning .....	48
	Ændret bekendtgørelse om netvirksomheders indtægtsrammer .....	48
1.	Leveringskvalitet .....	48
a.	Bekendtgørelsens struktur og definitioner .....	48
b.	Forbrugernes omkostninger ved afbrud .....	48
c.	Loft over justeringer .....	50
d.	Udmøntning af justeringer .....	51
e.	Ikke-leveret energi .....	52

f.	Norm for ikke-leveret energi .....	53
g.	Vægtning af afbrudstyper .....	55
h.	Model for regulering af enkeltkundeniveauet .....	56
i.	Evaluering .....	58
j.	Overgangsbestemmelser .....	59
k.	Sammenhæng til økonomisk benchmarking .....	59
l.	Vejledning .....	60
l.	.....	60
2.	Differencer .....	60
a.	Bindende midlertidige prisnedsættelser .....	60
b.	Omgørelse af afgørelser .....	61
c.	Midlertidige tillæg 2021 og 2022 .....	62
d.	Ikrafttræden .....	62
3.	Øvrige forhold .....	63
	Ikrafttrædelsesbekendtgørelse .....	63

## Samlede bemærkninger til alle bekendtgørelser

Forbrugerrådet Tænk meddeler, at organisationen har gennemgået høringsmaterialet, støtter forslaget og har ingen yderligere bemærkninger.

*Energistyrelsens bemærkninger:*

*Energistyrelsen har noteret sig Forbrugerrådet Tænks støtte.*

## Ændret bekendtgørelse om varetagelse af netvirksomhedsaktiviteter

### 1. Overordnede bemærkninger

#### a. Proportionalitet af reglerne

N1 støtter målsætningen i stemmeaftalen af 4. juni 2021 om at sikre solide og ansvarlige rammer for elnetvirksomhedernes virke. N1 finder, at ændringerne i forhold til habilitet, dataadskillelse og markedsmæssighed medfører markante krav til de større netvirksomheder, men ser overordnet betragtet implementeringen af tiltagene som en måde at forsikre omverden om, at N1 kan og vil spille den neutrale og faciliterende rolle i energimarkedet, som er tiltænkt i markedsmodellen.

Elværk, L-Net og VN60, udtrykker bekymring over, at Energistyrelsen ikke tilstrækkelig har forholdt sig til betænkningen til

L 53, hvorefter det fortsat skal være muligt at drive netvirksomhed i både store og små energiselskaber, og at der ikke pålægges uproportionale byrder.

Høringsparterne opfatter bekendtgørelsens krav på nogle områder som uproportionale og uforholdsmæssig hårde i forhold til den accelererede grønne omstilling og det stigende behov for udbygning af det danske elnet. RAH henviser også til betænkningen til L 53, og understreger, at betænkningen skal efterleves allerede i forbindelse med den nuværende fastsættelse af regler på bekendtgørelsesniveau. Endvidere opfordrer virksomheden Energistyrelsen til at sammentænke den samlede byrde ved implementeringen af de mange tiltag, der skal implementeres i sektoren med den accelererede opgavebyrde i forbindelse med den grønne omstilling.

Navnlig finder de nævnte høringsparter dokumentationskravene i relation til markedsmæssighed ikke proportionale.

GPD pointerer, at reglerne er vidtgående. GPD henviser også til betænkningen til L 53. GPD siger, at organisationen på flere områder er i tvivl, om udmøntningen på bekendtgørelsesniveau står mål med de formål, der her været hensigten at opnå samtidigt med, at de kan ramme nogle af de mindre netvirksomheder hårdt.

*Energistyrelsens bemærkninger:*

Energistyrelsen bemærker generelt, at bekendtgørelseskrav udmønter stemmeaftalen af 4. juni 2021 og lov nr. 2605 af 28. december 2021, der bl.a. bemyndiger ministeren til at fastsætte regler på bekendtgørelsesniveau. De nærmere rammer for denne udmøntning er beskrevet i L 53.

De krav, der bliver fastsat i netvirksomhedsbekendtgørelsen, har ophæng i stemmeaftalens afsnit 2 om solide ansvarlige rammer og stemmeaftalens bilag 1. De nye regler følger stemmeaftalen og holder sig inden for de rammer, der er nærmere beskrevet i L 53. Der har i udmøntningen af bemyndigelserne i L 53 været fokus på at udnytte muligheder for lempelser af regler, herunder for mindre netvirksomheder, der hvor der er rum herfor i medfør af bemyndigelserne som beskrevet i L 53. Et eksempel herfor er, at netvirksomheder med under 100.000 tilsluttede kunder ikke vil blive pålagt samme habilitetskrav som de krav, der vil gælde for de store netvirksomheder. De mindre netvirksomheder med under 100.000 tilsluttede kunder vil således fortsat være underlagt mere lempelige habilitetskrav. De vil eksempelvis fortsat kunne have samme direktion og samme ledende medarbejdere som en koncernforbundet elhandelsvirksomhed. I forbindelse med høringen er der endvidere indført yderligere overgangsperioder, der navnlig er beregnet på at give de mindre netvirksomheder mere tid til at indrette sig på de nye regler. Således indføres en overgangsperiode for de præciserede dokumentationskrav ifm. markedsmæssighedskontrollen. Der indføres også en overgangsperiode helt frem til 1. januar 2026 for opfyldelse af kravene om dataadskillelse. Særligt bemærkes det, at de helt små netvirksomheder med under 10.000 tilsluttede kunder i opfølgningen på høringen bliver helt undtaget fra netvirksomhedsbekendtgørelsens specifikke krav om dataadskillelse, jf. det særlige afsnit om dataadskillelse nedenfor.

Endelig henvises der også nærmere til afsnittet om markedsmæssighed angående proportionaliteten af dokumentationskravene ifm. markedsmæssighed. Det bemærkes, at der allerede efter gældende regler er et krav, at alle kollektive elforsyningsvirksomheder skal udarbejde skriftlig dokumentation for, hvorledes priser og vilkår for de i elforsyningslovens § 46, stk. 1, omfattede aftaler er fastsat. Denne dokumentation skal ligeledes kunne danne grundlag for en vurdering af prisernes og vilkårenes markedsmæssighed, jf. elforsyningslovens § 46, stk. 1, 3. pkt. Sammenfattende forventes kravene til dokumentation af kontrollerede transaktioner at skabe mere forudsigelighed for netvirksomheder, der allerede efter gældende ret skal dokumentere markedsmæssigheden af deres transaktioner. En større forudsigelighed og størst muligt parallelitet af dokumentationskravene med hvad der gælder i skatteretlig sammenhæng, forventes at være en lempelse, ikke mindst for de mindre netvirksomheder.

Det bemærkes endelig, at stemmeaftalen, som de nye regler er med til at implementere, netop understreger den øgede betydning af solide og ansvarlige rammer for netvirksomhederne i lyset af den grønne omstilling og elektrificering.

### b. Fremtidige udmøntninger

GPD kommenterer på eventuelle fremtidige regelændringer på bekendtgørelsesniveau og understreger i lyset af ministerens brede bemyndigelser, at de ikke bør anvendes som carte blanche til at fastsætte yderligere krav, der går videre end indholdet i stemmeaftalen og intentionen i den politiske betænkning. GPD ønsker under henvisning til L 53 og til betænkningen til L 53 klarhed om, at Klima-, Energi- og Forsyningsudvalget inddrages ved fremtidige videregående udmøntninger, samtidigt med at også forligskredsen bag stemmeaftalen bør inddrages.

*Energistyrelsens bemærkninger:*

*Energistyrelsen bemærker, at der i L 53 i forbindelse med de konkrete bemyndigelser er fastlagt, at ministeren vil inddrage et af Folketinget udpeget udvalg ved en eventuel fremtidig fastsættelse af krav på bekendtgørelsesniveau, der går videre end hvad der er aftalt i stemmeaftalen. Når der ikke refereres konkret til Klima-, Energi- og Forsyningsudvalget, tages dermed blot højde for, at det er op til Folketinget at nedsætte sine udvalg. Angående inddragelse af forligskredsen bag stemmeaftalen er det noteret, at et flertallet i udvalget i betænkningen til L 53 mener, at forligskredsen bag stemmeaftalen altid skal inddrages rettidigt og indholdsmæssigt, og at ministeren bør indhente opbakningen fra forligskredsen, såfremt ministeren påtænker at gennemføre eventuelle ændringer i reglerne, der ligger uden for det aftalte i stemmeaftalen. Det påregnes, at inddragelse af et af Folketinget udpeget udvalg, jf. L 53, som udgangspunkt også vil betyde inddragelse af partierne bag forligskredsen. Det understreges imidlertid også, at karakteren af en stemmeaftale gør, at aftaleparterne er frit stillede i nye forhandlinger om emnerne, der indgår i den pågældende stemmeaftale.*

### c. Klarhed og vejledning

GPD understreger nødvendigheden af klare, utvetydige regler både for implementerings- og tilsynsfasen. GPD finder, at de konkrete spørgsmål, overvejelser og svar nedfæles i et høringsnotat eller andet, som kan anvendes som relevante fortolkningsbidrag. Der bør også udarbejdes en vejledning hurtigst muligt efter ikrafttræden. Cerius-Radius henviser til kompleksitet af reglerne, særlig habilitetsreglerne, og opfordrer til at der laves vejledningsmateriale, eksempelvis i form af virksomhedsdiagrammer til illustration af reglerne.

*Energistyrelsens bemærkninger:*

*Energistyrelsen henviser til sine bemærkninger i de forskellige afsnit i nærværende høringsnotat om konkrete problemstillinger, som høringsparterne har påpeget som uklare. Uddybningerne i høringsnotatet om enkelte emner vil kunne tjene som fortolkningsbidrag. Det vil være op til Forsyningstilsynet som tilsynsmyndighed at udstede en vejledning angående anvendelse af de nye regler.*

## 2. Habilitet



GPD, Cerius-Radius og N1 understreger nødvendigheden af klarheden af begreber og efterlyser en sanering i brug af definitioner samt en opmærksomhed på læsevenlighed. I forhold til habilitetsbestemmelserne, herunder de definitioner, der relaterer til habilitetsbestemmelserne, rejser disse høringsparter navnlig følgende:

**a. Kommerciel virksomhed, § 2, nr. 15**

Cerius-Radius og GPD finder definitionen misvisende, fordi den også vil omfatte netvirksomheder. Cerius-Radius foreslår, at definitionen udgår, selvom ordet bibeholdes i lovteksten, alternativt at definitionen tilpasses, således, at den ikke omfatter netvirksomheder. GPD forstår begrebet som kun omfattende virksomheder, der agerer på et konkurrenceudsat markedet. GPD foreslår at afgrænse definitionen, således at netvirksomheder ikke er omfattet, fordi den ellers vil kunne læses som også omfattende netvirksomheders bevillingspligtige aktivitet.

N1 synes, at det er uklart, hvad definitionen afgrænser, dvs. hvilken virksomhed ikke er kommerciel. Navnlig vil også en lønmodtager eller en netvirksomhed kunne falde under definitionen. N1 finder brugen af begrebet i bekendtgørelsen inkonsistent og mener, at det bør overvejes, om definitionen helt kan slettes, og at der indsættes en negativ-afgrænsning, der hvor det er nødvendigt.

*Energistyrelsens bemærkninger:*

*I lyset af høringsparternes høringssvar på dette punkt er bekendtgørelsen blevet tilpasset ved, at definitionen og begrebet kommerciel virksomhed i de materielle bestemmelser ikke længere bruges i bekendtgørelsen. Begrebet "kommerciel virksomhed" indgår i stemmeaftalen og i lov nr. 2605 af 28. december 2021. I begge sammenhænge bruges begrebet i meget bred forstand, således at eksempelvis også monopolvirksomheder er omfattet, herunder monopolvirksomheder, der varetages i et økonomisk hvile-i-sig selv-regime. Begrebet kan dermed heller ikke forstås som alene at omfatte virksomheder, der har til formål at opnå en fortjeneste, men vil eksempelvis også omfatte servicevirksomheder, hvis prissætning på de ydelser de leverer til en netvirksomhed alene svarer til deres omkostninger. Navnlig er også koncerninterne funktioner omfattet, som varetages af et fælles koncernselskab, der leverer ydelser til netvirksomheden, eksempelvis administrative opgaver, HR- eller IT-opgaver.*

*På baggrund af denne brede forståelse medgiver Energistyrelsen, at en bred definition af begrebet i bekendtgørelsen ikke tjener et formål, og at selve brugen af begrebet i bekendtgørelsen kan være misvisende, fordi det reelt set ikke afgrænser nogle virksomheder.*

*Samtidigt er Energistyrelsen enig i, at habilitetsreglerne for en netvirksomhed ikke skal finde anvendelse i forhold til selskabsmæssigt forbundne netvirksomheder, heller ikke, hvis en netvirksomhed udfører opgaver for en anden selskabsmæssig forbundet netvirksomhed. Dette er præciseret i bekendtgørelsen.*

Høringssvarene har således givet anledning til tilpasning af bekendtgørelsen.

**b. Konkurrenceudsat elektricitetsvirksomhed, § 2, nr. 16**

Til definitionen af begrebet konkurrenceudsat elektricitetsvirksomhed, lægger GPD vægt på, at den er udtømmende, og at eventuelle ændringer heri vil kræve en bekendtgørelsesændring med inddragelse af forligskredsen, jf. betænkning til L 53.

N1 finder, at det vil være klarere med en henvisning til elforsyningslovens definition af "elektricitetsvirksomhed" og angivelse, at afgrænsningen med anvendelsen af ordet "konkurrenceudsat" har til formål at indsnævre begrebet.

*Energistyrelsens bemærkninger:*

*Energistyrelsen har overvejet N1's forslag, men finder det mest gennemsigtigt med en eksplicit opstilling af de aktiviteter, der anses som værende konkurrenceudsatte elektricitetsaktiviteter i bekendtgørelsens forstand. Dertil kommer, at begrebet elektricitetsvirksomhed som defineret i lov om elforsyning, jf. § 5, nr. 10, ikke omfatter varetagelse af ladestanderaktiviteter, der i bekendtgørelsens sammenhæng anses som omfattet. Energistyrelsen medgiver imidlertid, at det kan skabe forvirring, at begrebet konkurrenceudsatte elektricitetsvirksomheder er et sammensat begreb, hvor den ene del, elektricitetsvirksomhed, svarer til et begreb, der er defineret i lov om elforsyning. På denne baggrund er begrebet udskiftet med "konkurrenceudsat elektricitetsaktivitet" i stedet for "konkurrenceudsat elektricitetsvirksomhed".*

*Energistyrelsen kan bekræfte, at de aktiviteter, der i bekendtgørelsen betegnes som konkurrenceudsatte elektricitetsaktiviteter, er udtømmende. I tilfælde af en evt. fremtidig udvidelse heraf vil ministeren, som det fremgår af L 53, inddrage et af Folketinget udpeget udvalg. Der henvises i øvrigt til Energistyrelsens bemærkninger i afsnit 1. Overordnede bemærkninger, b. Fremtidige udmøntninger ovenfor.*

Høringssvarene har givet anledning til tilpasning af bekendtgørelsen.

**c. Ledelse og ledende medarbejdere, § 2, nr. 21 og 22**

Cerius-Radius og N1 foreslår, at definitionen af begrebet ledelse udgår og erstattes af begreberne direktion og bestyrelse i de relevante bestemmelser, der omtaler ledelse forstået som ledelsesposter.

GPD finder begrebet ledende medarbejdere fortsat uklart. Den bør ikke udvides til at ramme funktioner, det ikke var tiltænkt, og ikke videre end en naturlig forståelse af en funktion med en overordnet beslutningskompetence. N1 foreslår at tilføje ordlyd til definitionen af begrebet, hvorefter teamleader eller lignende, som har beslutningskompetence i forhold til personale, men udelukkende har ansvar for at

sikre implementering af selskabets overordnede beslutninger om drift og forretning, eksempelvis ikke er omfattet.

*Energistyrelsens bemærkninger:*

*Energistyrelsen kan tilslutte sig Cerius-Radius og N1's forslag angående begrebet ledelse og dets definition. Definitionen af begrebet udgår fra bekendtgørelsen og i stedet for indsættes "direktion og bestyrelsen" de relevante steder i bekendtgørelsen.*

*Energistyrelsen har også tilpasset definitionen af ledende medarbejder, således, at der er negativt afgrænset, at begrebet ikke omfatter medarbejder, der alene er ansvarlige for udførelsen af ledelsesmæssige beslutninger.*

*Høringssvarene har således givet anledning til tilpasning af bekendtgørelsen.*

#### **d. Selskabsmæssigt forbundet virksomhed, § 3**

GPD finder det problematisk, at selv den mindste ejerandel eller deltagelse via et indirekte ejerskab er omfattet. Dette kan udfordre netvirksomhedens mulighed for at kontrollere, om en indirekte forbindelse er til stede.

Elværk finder, at udvidelsen af habilitetsreglerne til selskabsmæssig forbundne virksomheder er en markant stramning.

GPD finder definitionen uklar, bl.a. fordi der afgrænses både i forhold til virksomheder og juridiske personer, hvor virksomheder oftest er juridiske personer. GPD finder det også uklart, at begrebet virksomhed her står alene, mens der i andre sammenhæng er tale om kommerciel virksomhed og konkurrenceudsat elektricitetsvirksomhed.

N1 foreslår, at bestemmelsen sættes ind som egentlig definition i § 2. Der bør oplystes, i hvilke paragraffer definitionen anvendes. N1 finder endvidere, at der er tale om en kompleks bestemmelse. N1 forstår bestemmelsen som følger, og ønsker en bekræftelse heraf, eller anden vejledning om forståelsen af bestemmelsen:

- Nr. 1 sigter på selskabsmæssige forbindelser, som normalt betegnes som koncernforbundne virksomheder, som er i samme koncern som netvirksomheden
- Nr. 2 sigter på selskaber som ejes helt eller delvist af samme koncern, som også ejer en netvirksomhed
- Nr. 3 sigter på selve holding- eller moderselskabet i en koncern, som ejer en netvirksomhed.

FSTS forstår bestemmelsen således, at "indirekte" dækker over det forhold at en netvirksomhed ejer en dattervirksomhed og denne dattervirksomhed ejer kapitalandele i et selskab.

*Energistyrelsens bemærkninger:*

*Indledningsvis bemærker Energistyrelsen, at rækkevidden af definitionen er i overensstemmelse med bemærkningerne i L53, der udmønter stemmeaftalen.*

*Endvidere bemærker Energistyrelsen, at de hidtil gældende habilitetskrav i udmøntning af stemmeaftalen og bemyndigelserne i lov nr. 2605 af 28. december 2021 er udvidet både (1) i forhold til intensiteten af den selskabsmæssige forbindelse mellem netvirksomheden og andre relevante virksomheder og (2) i forhold til typen af aktiviteter, der varetages i disse selskabsmæssig forbundene virksomheder. Rækkevidden af habilitetskravene bestemmes i forhold til begge aspekter tilsammen. Således indgår afgrænsningen af den selskabsmæssige forbindelse i § 3 som integreret del i de materielle habilitetsbestemmelser, der så yderligere afgrænser i forhold til type af aktivitet, herunder konkurrenceudsatte elektricitetsaktiviteter.*

*Energistyrelsen har på baggrund af høringssvarene tilpasset bestemmelsen for at gøre bestemmelsens indhold mere tydeligt. Af lovtekniske grunde er det ikke muligt at indsætte bestemmelsen som nummer i § 2, jf. N1's høringssvar. Der er dog tilføjet en henvisning til de bestemmelser, for hvilke definitionen er relevant.*

*Angående indholdet i de enkelte elementer bemærkes følgende:*

*§ 3, nr. 1, i den tilpassede bekendtgørelse omfatter for det første moder- og datterselskaber, herunder holdingselskaber, i en koncern, dog efter ordlyden af bestemmelsen ikke den "øverste" fysiske eller juridiske person. Denne er omfattet af § 3, nr. 2, som tilpasset efter høringen, jf. nedenfor. Ud over koncernforbindelser som nævnt, omfatter bestemmelsen for det andet også konstellationer med fælles kontrol. Dvs. tilfælde, hvor flere tilsammen udøver kontrol. § 3, nr. 1 og 2, er bl.a. medtaget for, tilsammen med de materielle bestemmelser om habilitet, jf. navnlig bekendtgørelsens § 5, stk. 1-3, fortsat at kunne sikre gennemførelse af elmarkedsdirektivets artikel 35, stk. 2, litra a), der bruger begrebet vertikal integreret virksomhed, og som også omfatter fælles kontrol. Kontrolbegrebet er allerede efter gældende ret defineret i bekendtgørelsens § 2, nr. 16, og omfatter fælles kontrol. Bestemmelsen i § 3, nr. 1, nævner også fysiske personer, som ligeledes er medtaget, for at sikre overensstemmelse med rækkevidden af EU-begrebet vertikal integreret virksomhed, hvor fysiske personer også er omfattet af definitionen. At der i stedet for hvad der fremgår af § 3, nr. 1 og 2, ikke bare er henvist til, at vertikalt integrerede virksomheder er omfattet, jf. definitionen i bekendtgørelsens § 2, nr. 24, skyldes, at dette begreb også har en aktivitetsmæssig afgrænsning, som er snævrere, end hvad der er lagt op til med stemmeaftalen som udmøntet ved L 53. Således henviser begrebet vertikal integration kun til elproduktions- og elhandelsvirksomhed.*

§ 3, nr. 3, omfatter situationer, hvor der ikke nødvendigvis er kontrol, men hvor der er en grad af indflydelse, direkte eller indirekte, over en netvirksomhed, og over en anden virksomhed. Indflydelse er enten kendetegnet ved ejerandele, når der er tale om kapitalselskaber, eller ved "deltagelse", hvis ikke der er tale om kapitalselskaber. Begrebet deltagelse er defineret i bekendtgørelsens § 4, jf. nedenfor.

§ 3, nr. 3, i den tilpassede bekendtgørelse overlapper delvis med § 3, nr. 1, hvis ejerandele eller deltagelse i det konkrete tilfælde er kontrolgivende. Dog indgår fysiske personer ikke i formuleringen af § 3, nr. 3. Når der i lovforslaget, der er grundlaget for udformningen af bestemmelsen, er lagt op til denne begrænsning, skulle det derved navnlig undgås, at en netvirksomhed vil skulle betragtes som selskabsmæssigt forbundet med eksempelvis en elproduktionsvirksomhed, hvis en fysisk person er andelshaver i et andelsselskab, der driver netvirksomhed, dog ikke andre aktiviteter, og samme fysiske person uden om andelsselskabet også er involveret i drift af elproduktionsvirksomhed. I princippet kan samme problemstilling dog også opstå i tilfælde af en juridisk person, der i kraft af sin egenskab af elkunde i et netvirksomhedsforsyningsområde er andelshaver. Der er derfor tilføjet et nyt stykke til § 3. Det nye stykke har til formål at udelukke, at en netvirksomhed eksempelvis vil skulle betragtes som selskabsmæssigt forbundet med en elproduktionsvirksomhed, hvis en juridisk person, som alene i kraft af sit status som elkunde er andelshaver i et andelsselskab, der driver netvirksomhed, også driver sådan elproduktionsvirksomhed, urelateret til andelsselskabet.

Formuleringen i § 3, nr. 3, vil både omfatte

- i. en situation, hvor der foreligger kontrol over en netvirksomhed, og indflydelse, der ikke er kontrol, over en anden virksomhed, enten direkte eller indirekte,
- ii. den omvendte situation, dvs. hvor der foreligger indflydelse, der ikke er kontrol, over en netvirksomhed, og kontrol over en anden virksomhed, enten direkte eller indirekte, samt
- iii. situationer, som beskrevet indledningsvis, hvor der foreligger indflydelse, dog ikke kontrol, direkte eller indirekte, over begge virksomheder.

Ligesom § 3, nr. 2, i den tilpassede bekendtgørelse har sammenhæng med nr. 1, har § 3, nr. 4, i den tilpassede bekendtgørelse sammenhæng med nr. 3.

Begge bestemmelser har til formål at sikre, at også de øverste juridiske personer, der direkte eller indirekte, alene eller sammen med andre juridiske personer, kontrollerer netvirksomheden, eller deltager eller ejer andele i netvirksomheden, er omfattet. Et eksempel vil være en situation, hvor en virksomhed, der er øverste juridiske person, ejer en netvirksomhed og varetager opgaver for netvirksomheden.

Til Forsyningstilsynets hørings svar bemærkes det, at "indirekte" betegner situationer med mellemliggende selskaber, fx en situation, som beskrevet af Forsyningstilsynet, hvor et selskab ejer et datterselskab, der ejer et andet selskab. § 3 henviser dog ikke kun situationer, hvor der er kapital selskaber involveret. Således vil en indirekte deltagelse eksempelvis også foreligge, hvis et selskab ejer en datter virksomhed, der er andelshaver i et andelsselskab.

Hørings svarene har givet anledning til tilpasning af bekendtgørelsen.

#### **e. Deltagelse i virksomhed, § 4**

Cerius-Radius, GPD og N1 finder, at det er vanskeligt præcist at læse, hvornår definitionen i § 4 finder anvendelse, når det ikke bruges som fast begreb. Cerius-Radius finder, at det bør overvejes, om definitionen eller forklaringen af begrebet bør indgå i de materielle bestemmelser, alternativt, at det bør præciseres, hvornår bestemmelsen kommer til anvendelse eksempelvis ved en henvisning til de enkelte bestemmelser, for hvilke definitionen er relevant. Også GPD finder behov for en sådan henvisning. N1 foreslår, at bestemmelsen indsættes som egentlig definition, og at der angives, hvilke bestemmelser betegnelsen anvendes i.

*Energistyrelsens bemærkninger:*

*Energistyrelsen har overvejet Cerius-Radius' forslag, men finder, at det vil give anledning til et antal gentagelser i bekendtgørelsen. Ift. N1's forslag anses det ikke muligt at efterkomme forslaget, fordi der netop ikke bruges samme ordlyd for begrebet i alle bestemmelser.*

*Energistyrelsen har dog tilføjet henvisningerne til de bestemmelser, for hvilke definitionen er relevant.*

Hørings svarene har givet anledning til tilpasning af bekendtgørelsen.

#### **f. Krav til sammensætning af en netvirksomheds bestyrelse, § 5, stk. 3 og 4**

FSTS finder forholdet mellem stk. 3, der indeholder habilitetskravene, der gælder for alle af en netvirksomheds bestyrelsesmedlemmer, og stk. 4, der opstiller skærpede habilitetskrav for mindst to bestyrelsesmedlemmer, uklart.

*Energistyrelsens bemærkninger:*

*Energistyrelsen giver Forsyningstilsynet ret i, at bestemmelsen i stk. 4 i sin nuværende formulering kan misforstås.*

*Forholdet mellem de to sæt krav for bestyrelsesmedlemmer er, at mindst 2 bestyrelsesmedlemmer i en netvirksomhed, der er omfattet af bestemmelsen skal opfylde samme habilitetskrav, der også finder anvendelse for medlemmer af*

netvirksomhedens direktion og ledende medarbejder i netvirksomheden. Disse krav er gengivet i § 5, stk. 4. Resten af netvirksomhedens bestyrelsesmedlemmer skal opfylde habilitetskrav, der er mindre vidtgående, og som er gengivet i § 5, stk. 3.

Høringssvaret har givet anledning til tilpasning af bekendtgørelsen.

**g. Krav om to uafhængige bestyrelsesmedlemmer, jf. § 5, stk. 4, og § 7, stk. 2**

GPD spørger, om kravet om de to uafhængige bestyrelsesmedlemmer kan opfyldes ved, at de udpeges blandt repræsentantskabet.

*Energistyrelsens bemærkninger:*

*Energistyrelsen bekræfter, at der ikke er noget til hinder for, at repræsentantskabsmedlemmer udpeges som uafhængige bestyrelsesmedlemmer, hvis de opfylder habilitetskravene.*

Høringssvaret har ikke givet anledning til tilpasning af bekendtgørelsen.

**h. Sammenspil mellem § 5, stk. 4 og 5**

GPD efterlyser en redegørelse for det eventuelle sammenspil mellem § 5, stk. 4, og § 5, stk. 5.

*Energistyrelsens bemærkninger:*

*§ 5, stk. 4, indeholder habilitetskrav, som mindst to af netvirksomhedens bestyrelsesmedlemmer skal opfylde. Der er tale om udvidede habilitetskrav sammenlignet med de krav til habilitet, der gælder for de resterende bestyrelsesmedlemmer i netvirksomheden, og som er fastsat i § 5, stk. 3.*

*Energistyrelsen bemærker, at § 5, stk. 4, er blevet tilpasset på baggrund af Forsyningstilsynets høringssvar angående forholdet mellem § 5, stk. 3 og 4, jf. ovenfor. De samlede habilitetskrav, som mindst to bestyrelsesmedlemmer skal opfylde, fremgår efter tilpasning af bekendtgørelsen af § 5, stk. 3, og stk. 4, som henviser til stk. 3.*

*I begge bestemmelser knyttes der til, at bestyrelsesmedlemmer hverken direkte eller indirekte må deltage i driften eller ledelsen af de i bestemmelserne nærmere betegnede virksomheder. § 5, stk. 5, sammenholdt med § 5, stk. 3 og 4, beskriver, hvad der ligger i, at de to bestyrelsesmedlemmer ikke indirekte må deltage i driften eller ledelsen af en i stk. 3 og 4 betegnet virksomhed.*

Høringssvaret har ikke givet anledning til tilpasning af bekendtgørelsen.

**i. Begrebet "personlige forhold" i § 5, stk. 5, om "indirekte deltagelse i driften eller ledelsen"**

Cerius-Radius og N1 finder det hensigtsmæssigt, at der er en definition af, hvad der menes med "indirekte deltagelse i driften eller ledelsen", og at også personlige forhold, eksempelvis ejerskab af et betydelig aktiepost, bør omfattes. De finder det dog uklart og misvisende, når der også henvises til "personlige relationer" som eksempel på personlige forhold, der kan anses som "indirekte deltagelse i driften eller ledelsen". Cerius-Radius betegner det som en væsentlig udvidelse, når der også henvises til "personlige relationer". Parterne henviser til, at FSTS kun teoretisk i en afgørelse fra 2012 har forholdt sig til "personlige relationer" som omfattet af ordet "indirekte", ved at henviser til "personlige relationer, der kan give vedkommende indflydelse på elhandels- eller elproduktionsselskaber, og dermed kan påvirke bestyrelsesmedlemmets habilitet". N1 siger, at kvalificeringen af personlige relationer, "der kan give vedkommende indflydelse" er undladt i bekendtgørelsesteksten. Dermed kan bestemmelsen læses som om, at alle personlige relationer giver et habilitetsproblem. N1 henviser også til muligheden for, i forhold til bestyrelsesmedlemmer, at personlige relationer, som kan give habilitetsproblemer ikke kan være de relationer, der kommer som en del af den almindelige deltagelse i moder- eller holding-ledelsen eller i øvrig strategisk koordinering på tværs af koncernen.

Cerius-Radius og N1 foreslår, at eksemplet udelades. Ifølge N1 vil det ikke betyde, at der ikke kan være personlige relationer, som ikke er tilladt i henhold til bestemmelsen, men at nævne det som et af to eksempler anses som misvisende. Cerius-Radius finder, at det må være op til Forsyningstilsynet, i konkrete sager, at tage stilling til, hvad der ellers kan ligge i begrebet "personlige forhold" ud over ejerskab af en betydelig aktiepost. Forsyningstilsynets fortolkning af begrebet "indirekte", der lægges til grund i afgørelsen fra 2012, finder hensigtsmæssig anvendelse i bestemmelsen i § 5, stk. 5.

GPD undrer sig over begrebet personlige relationer, der anvendes som et eksempel på et personligt forhold, der kan være udslagsgivende i forhold til, hvorvidt habilitetsreglerne finder anvendelse. Organisationen påpeger, at begrebet ikke tidligere er anvendt og er et ikke-juridisk begreb, der kan give anledning til vidtgående og uforholdsmæssige fortolkninger. Begrebet bør udgå fra bestemmelsen. Der efterlyses endvidere en konkretisering af begrebet "betydelige aktieposter".

Elværk ønsker en forklaring af begrebet "personlige relationer".

FSTS henviser til undersøgelsen af personsammenfald i netvirksomheder, elhandelsvirksomheder og virksomheder, der direkte eller indirekte ejer elhandelsvirksomheder af 7. oktober 2019. I denne undersøgelse henvises til, at der ved "indirekte" forstås, at en af habilitetsbestemmelserne omfatter en persons



personlige forhold, og som eksempel nævnes om vedkommende på nogen måde har personlige relationer, der kan give ham eller hende indflydelse på – i undersøgelsens sammenhæng – elproduktions- eller elhandelsvirksomheder. FSTS bemærker, at den nærmere afgrænsning af begrebet vil bero på en konkret vurdering i de konkrete tilfælde, og at det ikke er muligt at opliste en udtømmende liste herover. FSTS påpeger, at FSTS' fremadrettede afgørelsespraksis vil udfylde forståelsen.

*Energistyrelsens bemærkninger:*

*Indledningsvis bemærker Energistyrelsen, at begrebet "indirekte" deltagelse også indgår i gældende ret, men det er ikke nærmere afgrænset i de gældende bestemmelser.*

*Begrebet omfatter, som nedfældet i bekendtgørelsen, "personlige forhold", der indebærer, at et medlem af netvirksomhedens direktion eller bestyrelse eller en ledende medarbejder i netvirksomheden har indflydelse på driften eller ledelsen af de i bestemmelsen opførte virksomheder, herunder virksomheder med konkurrenceudsatte elektricitetsaktiviteter. Sammenhængen med formålet med kravene i § 5, dvs. sikring af en netvirksomheds ledelses og ledende medarbejderes habilitet er blevet tydeliggjort ved en yderligere præcisering af bestemmelsen.*

*Samlet set er Energistyrelsen enig i, at eksemplet på personlige relationer kan tages ud af bestemmelsen. Når begrebet "personlige relationer" nævnes som et af de to eksempler for sådanne personlige forhold, skulle det dermed illustreres, i overensstemmelse med hvordan Forsyningstilsynet fortolker begrebet indirekte deltagelse, at der kan være konstellationer, hvor en omfattet ledelsespersons habilitet kan være påvirket af pågældendes personlige relationer. Energistyrelsen fastholder denne grundlæggende forståelse. Der vil dog skulle være nogle kvalificerende omstændigheder tilstede, og Energistyrelsen er derfor også enig i, at tilstedeværelse af en konstellation, hvor en omfattet persons personlige relationer kan påvirke personens habilitet, vil bero på en konkret vurdering i de konkrete tilfælde.*

*Begrebet "betydelige aktieposter" skal ses i sammenhæng med formålet med kravene i § 5 om at sikre en netvirksomheds ledelses og ledende medarbejderes habilitet. Bestemmelsen i stk. 5 er blevet tilpasset for at tydeliggøre denne sammenhæng, jf. ovenfor. Hvad der er en betydelig aktiepost vil derfor afhænge af en konkret vurdering af, om aktieposten i det konkrete tilfælde er af sådan en størrelse og karakter, at den vil kunne påvirke den pågældende persons beslutningstagen.*

*Høringssvarene har dermed givet anledning til tilpasning af bekendtgørelsen.*

#### **j. Dokumentation angående arbejdsdelingen mellem bestyrelsen og direktionen, § 5, stk. 7**

Cerius-Radius finder, at det ikke bør fremgå at bestemmelsen, at der, hvor relevant, angives beløbsmæssige begrænsninger. Det skaber en forventning i offentligheden om, at der findes et sådan beløb på netvirksomhedens hjemmeside. Netvirksomhedens vurdering af, om det vil være relevant at angive et beløb, vil kunne få u hensigtsmæssig opmærksomhed. Det var ikke hensigten i L 53, at beløbsmæssige detaljer bør offentliggøres, fordi angivelse af et beløb ikke fremgår af bemærkningerne til § 45.

FSTS, GPD og Cerius-Radius bemærker, at det ikke fremgår, hvornår og hvor ofte dokumentationen skal fremsendes til Forsyningstilsynet. GPD og Cerius-Radius foreslår, at det skal ske årligt sammen med årsberetningen for intern overvågning. GPD ønsker det tydeliggjort, at der er tale om et anmeldelses- og ikke et godkendelseskrav.

N1 foreslår, at offentliggørelse begrænses til situationer med væsentlige ændringer. Fremsendelse til FSTS kan ske sammen med årsrapporten eller på opfordring af FSTS. Relevant internt materiale, som dokumentationen bygger på kan ligeledes fremsendes ved FSTS forespørgsel.

*Energistyrelsens bemærkninger:*

*I forhold til Cerius-Radius' høringsvar bemærkes det, at L 53 henviser til udmøntning af bemyndigelsen ved fastsættelse af et krav om offentliggørelse af direktionsinstruks og dokumentation, der beskriver bestyrelsens beslutningskompetencer. Af høringsnotatet til L 53 fremgår i øvrigt følgende:*

*"Kravene om udarbejdelse og offentliggørelse af en direktionsinstruks og dokumentation for bestyrelsens beslutningskompetence vil supplere habilitetskravene for netvirksomheder over grænsen på 100.000 tilsluttede kunder. Kravene skal ses i lyset af, at bestyrelsen fortsat må deltage i ledelsen af selskabsmæssigt forbundne virksomheder, der udfører opgaver for netvirksomheden eller i ledelsen af virksomheder, der direkte eller indirekte deltager eller ejer andele i sådanne virksomheder. Kravet om udarbejdelsen af det nævnte materiale vil på denne baggrund både understøtte en klar ansvarsfordeling mellem direktion og bestyrelsen og sætte fokus på, at bestyrelsesmedlemmer i netvirksomheden ikke bør indgå i beslutninger vedrørende den daglige drift i netvirksomheden. Formålet med offentliggørelse af materialet er at skabe gennemsigtighed omkring disse forhold i netvirksomheden. Materialet skal på fyldestgørende vis klarlægge den konkrete ansvarsfordeling i netvirksomheden på en måde, der sikrer, at bestyrelsen ikke indgår i beslutninger vedrørende den daglige drift i netvirksomheden. Det er ministeriets vurdering, at evt. fastsatte økonomiske beslutningsrammer eller lignende har betydning for ansvarsfordelingen*

*i netvirksomheden og bør derfor også offentliggøres for at sikre fuldt gennemsigtighed omkring de nævnte forhold.”*

*Om fristerne bemærkes det for det første, at kravet vil få virkning fra 1. januar 2024, hvorfor materialet skal være offentliggjort på denne dato. Også den første fremsendelse til Forsyningstilsynet bør ske i umiddelbar forlængelse heraf. Energistyrelsen er enig i, at fremsendelse af opdateringer herefter kan ske ved, at materialet sendes en gang om året, sammen med IO-årsberetningen, eller efter forespørgsel fra Forsyningstilsynet. Energistyrelsen kan også tilslutte sig den foreslåede tilføjelse, at opdatering af det offentliggjorte materiale skal ske ved væsentlige ændringer.*

*Energistyrelsen kan bekræfte, at der er tale om en anmeldelseskrav.*

*Høringssvarene har givet anledning til tilpasning af bekendtgørelsen.*

#### **k. Bestemmelsen om ledelsens erhvervmæssige interesser, § 6, stk. 2, nr. 2**

Cerius-Radius og GPD finder i lyset af den ændrede formulering af § 6, stk. 2, nr. 2, sammenlignet med den gældende bestemmelse i § 31, stk. 2, nr. 2, i netvirksomhedsbekendtgørelsen det uklart, hvad bestemmelsen indeholder. GPD finder det i øvrigt ulogisk, at bestemmelsen allerede bør finde anvendelse fra bekendtgørelsens ikrafttræden og ikke først fra 1. januar 2024, som øvrige bestemmelser. Cerius-Radius gør opmærksom på, at overgangsbestemmelsen vil betyde, at netvirksomheden frem til 1. januar 2024 vil skulle opfylde en bestemmelse med ændret indhold i forhold til gældende ret. Også § 31, stk. 2, nr. 3, angående personlig beholdning af værdipapirer er faldet ud af overgangsbestemmelsen, mens Cerius-Radius går ud fra, at bestemmelsen fortsat skal finde anvendelse indtil 1. januar 2024.

*Energistyrelsens bemærkninger:*

*Energistyrelsen bemærker, at formuleringen i bekendtgørelsens § 6, stk. 2, nr. 2, er blevet tilbageført til indholdet af den hidtil gældende bestemmelse i § 31, stk. 2, nr. 2. Det fremgår allerede af høringsudkastet, at bestemmelsen vil få virkning fra 1. januar 2024. Indtil dette tidspunkt vil den hidtil gældende § 31 fortsat finde anvendelse. Dette er præciseret.*

*Høringssvarene har således givet anledning til tilpasning af bekendtgørelsen.*

#### **l. Krav til en netvirksomheds direktion, jf. § 7, stk. 6**

FSTS finder, at det bør præciseres ift. § 7, stk. 6, at der skal afsættes tilstrækkelig tid til varetagelse af netvirksomhedens direktion, til at netvirksomheden reelt opretholdes som selvstændig virksomhed.

*Energistyrelsens bemærkninger:*

§ 7, stk. 6, indeholder kravet om, at en netvirksomhed med mindre end 100.000 tilsluttede kunder, hvis direktionen varetages af et medlem af direktionen for en nærmere beskrevet anden virksomhed, skal dokumentere, at pågældende direktion afsætter tid til opretholdelse af netvirksomheden.

Energistyrelsen finder, at der allerede ligger en kvalificering ift. tidsforbruget i, at der skal afsættes tid til opretholdelse af netvirksomheden som selvstændig virksomhed. Energistyrelsen mener derfor, at tilføjelsen af begrebet "tilstrækkelig" ikke tilføjer noget. Ligeledes finder Energistyrelsen, at tilføjelse af "reelt" ikke bidrager yderligere til en tydeliggørelse af netvirksomhedens opretholdelse som selvstændig virksomhed.

Høringssvaret har ikke givet anledning til tilpasning af bekendtgørelsen.

#### **m. Underretning til FSTS angående undtagelserne i §§ 8 og 9, jf. § 10**

FSTS finder, at der bør fremgå en frist for, hvornår underretningen skal fremsendes.

*Energistyrelsens bemærkninger:*

Hvis netvirksomheden vurderer, at den på det tidspunkt, hvor kapitel 2 får virkning, dvs. den 1. januar 2024, er omfattet af undtagelsen, skal underretningen ske umiddelbart efter denne dato. Lignende gælder ved efterfølgende ændringer, der betyder, at en undtagelse vil finde anvendelse, eller at en undtagelse ikke længere vil finde anvendelse. Der er tilføjet præciseringer i bekendtgørelsen, hvor der knyttes til de hændelser, transaktioner eller lignende, der giver anledning til, at undtagelserne finder anvendelse eller ikke længere finder anvendelse.

Høringssvaret har givet anledning til tilpasning af bekendtgørelsen.

#### **n. Formulering af overgangsregime**

Cerius-Radius kommenterer på formuleringen af overgangsbestemmelserne, og finder det lovteknisk mere korrekt, at der henvises til relevante gældende bestemmelser, frem for at affatte dem på ny.

*Energistyrelsens bemærkninger:*

Formålet med fremgangsmåden angående overgangsbestemmelserne i høringsudkastet har været at øge gennemsigtigheden ift. de indholdsmæssige regler, der vil finde anvendelse i perioden fra 1. juli 2022, dvs. tidspunkt for ikrafttræden af bekendtgørelsen, og 1. januar 2024, dvs. den senere virkningstidspunkt for en lang række af de nye regler. Endvidere skulle der med tilgangen tages højde for, at bestemmelser i lov om elforsyning, som med lov nr. 2605 af 28. december 2021, sammenholdt med ikrafttrædelsesbekendtgørelsen, vil udgå, fremadrettet vil fremgå af bekendtgørelsen. Der var dermed lagt op til, at gældende ret skulle videreføres indholdsmæssigt. Energistyrelsen er imidlertid enig

*i, at det rent lovteknisk er mere korrekt at henvise til gældende ret. Hermed vil eksempelvis også hidtidig fortolkningspraksis, eksempelvis på baggrund af lovbemærkninger, videreføres.*

*Bekendtgørelsen er tilpasset på dette punkt.*

### **3. Dataadskillelse**

#### **a. Virkningstidspunktet**

GPD gør gældende, at muligheden for at aktivere en teknisk adgangsbegrænsningsfunktion afhænger af, hvorvidt netvirksomhederne har ældre eller nye systemer, hvorvidt de nuværende systemer kan udbygges, samt hvorvidt konkrete digitaliseringsprocesser allerede er iværksat.

Kravet opleves som udfordring hos netvirksomheder, der har ældre systemer; mindre energikoncerner med fælles servicefunktioner og få tværgående medarbejdere vil blive hårdt ramt, fordi kravet kan føre til bemanning af dobbelte funktioner, ligesom ferie og sygdom kan få direkte betydning for opgavevaretagelse.

For virksomheder med mulighed for aktivering af en teknisk adgangsbegrænsning afhænger implementeringstid og omkostninger forbundet hermed af omfanget af IT-opgaven og antallet af systemer.

Samlet set opfordrer GPD til, at kravet om dataadskillelse først træder i kraft den 1. januar 2026.

*Energistyrelsens bemærkninger:*

*Energistyrelsen har på baggrund af GPDs høringssvar ændret virkningstidspunktet for krav om dataadskillelse til den 1. januar 2026.*

*Energistyrelsen bemærker, at netvirksomhederne hermed ikke er fritaget fra overholdelse af kravene i § 84 a, stk. 1 og 3, i lov om elforsyning.*

*Høringssvarene har således givet anledning til tilpasning af bekendtgørelsen.*

#### **b. Begreb netvirksomhedsdata, § 2, nr. 25**

GPD og Cerius Radius foreslår, at der i definitionen af begrebet netvirksomhedsdata henvises til § 84 a i lov om elforsyning, der regulerer de samme oplysninger. Ifølge N1 bruges med begrebet "kommercielt følsomme oplysninger" et begreb, der adskiller sig fra, hvad der fremgår af § 84 a.

Elværk ønsker en forklaring af, hvad der ligger i begrebet "forretningsmæssig fordelagtige oplysninger", der bruges i definitionen af begrebet "netvirksomhedsdata".

*Energistyrelsens bemærkninger:*

*Energistyrelsen bemærker, at der i definitionen af begrebet netvirksomhedsdata er brugt de samme begreber som i § 84 a, stk. 1. § 84 a, stk. 1, indeholder ikke en definition af bestemmelsen, hvorfor der i bekendtgørelsens definition ikke henvises til denne bestemmelse i lov om elforsyning.*

*Forretningsmæssig fordelagtige oplysninger er et begreb, der har ophæng i artikel 37 i elmarkedsdirektivet. Der er tale om et bredt begreb, hvor det afgørende er, at der er tale om oplysninger om netvirksomheders egne aktiviteter, der kan være forretningsmæssigt fordelagtige for andre virksomheder.*

*Høringssvarene har ikke givet anledning til tilpasning af bekendtgørelsen.*

#### **c. Negativlisten, § 11, stk. 4**

GPD finder tilgangen med en negativliste som udgangspunkt positiv, men finder det vigtigt, at der sikres en rimelig afgræsning, der ikke vil få utilsigtede og ikke proportionale konsekvenser. I forhold til, at der ikke skal kunne gives dataadgang til medarbejder, der varetager enhver form for direkte kundekontakt, jf. § 11, stk. 4, nr. 3, litra a, finder organisationen udelukkelsen for bred. Der bør sondres mellem, hvorvidt kundekontakt er en essentiel del af opgavevaretagelsen, der involverer daglig adgang til kundedata eller et mere perifert element, eksempelvis ved medarbejdere, der for den konkurrenceudsatte virksomhed varetager viderestillingsfunktioner eller faste kontaktfunktioner uden adgang til den konkurrenceudsatte elektricitetsvirksomheds kundedata. GPD henviser i denne forbindelse til, at den negative afgræsningsbestemmelse forventes at have særskilte implikationer for nogle af de mindre netvirksomheder og i multiforsyningsvirksomheder med konkurrenceudsatte elektricitetsaktiviteter, fordi de ikke vil have tilstrækkelige medarbejdere til at kunne opfylde kravene om adgangsregimer.

I forhold til at IT-funktioner er undtaget, jf. § 11, stk. 4, nr. 3, litra b, finder GPD, at undtagelsen i forhold til udviklingsopgaver ikke bør begrænses til programmerings- og implementeringsfasen, men også forudgående og indledende drøftelser om mulige IT-løsninger m.v.

N1 foreslår, at det ift. § 11, stk. 4, nr. 3, litra c, præciseres, at den afregning, der henvises til, er afregning af kunder ift. de primære aktiviteter i den konkurrenceudsatte elektricitetsvirksomhed og ikke andre afregninger, der ikke har noget med konkurrenceudsatte elektricitetsaktiviteter at gøre.

*Energistyrelsens bemærkninger:*

*I opfølgning på GPDs høringssvaret er der blevet indført en undtagelse for netvirksomheder med under 10.000 tilsluttede kunder, dvs. gældende for de mindste netvirksomheder. Grænsen er fastsat på baggrund af overvejelsen om, at de foreslåede krav til dataadskillelse kan være særligt vanskelige for de helt små netvirksomheder med få kunder og få medarbejdere at løfte i praksis. Grænsen betyder, at 17 ud af 39 netvirksomheder vil blive undtaget.*

*Undtagelsen berører dog ikke den fortsatte anvendelse af de krav, der gælder i medfør af § 84 a i lov om elforsyning. Dvs. også disse netvirksomheder vil i deres interne overvågningsprogrammer skulle redegøre for de procedurer, instrukser m.v. der skal sikre overholdelsen af elforsyningslovens krav.*

*I forhold til problemstillingen, hvorefter også multiforsyningsselskaber, der ikke vil kunne påberåbe sig en undtagelse fra reglerne om dataadskillelse, ikke vil have tilstrækkelig medarbejdere til at kunne opfylde kravene om adgangsregimer, har Energistyrelsens inddraget de mere kvalificerende informationer, som nogle berørte netvirksomheder har fremført ved foretræde for Folketingets KEF-udvalg (KEF alm. del, spm. 369)<sup>1</sup>. I denne forbindelse er der blevet nævnt et eksempel med én – i et fælles serviceselskab – ansat målerkontrollør, der tilser vand-, varme- og elmålere i samme jobfunktion. Det bemærkes hertil, at denne persons adgang til netvirksomhedens måledata ikke vil udelukke personen fra samtidigt at varetage sine opgaver ift. vand- og varmemålere. Vand- og varmeaktiviteterne er nemlig ikke konkurrenceudsatte elektricitetsaktiviteter, hvorfor netvirksomhedsbekendtgørelsens specifikke dataadskillelseskrav ikke vil finde anvendelse. Dermed vil alene de i forvejen gældende krav i medfør af § 84 a finde anvendelse, jf. ovenfor.*

*Generelt bemærkes det, at formålet med bestemmelserne er, at relevant netvirksomhedsdata ikke kommer konkurrenceudsatte elektricitetsaktiviteter til gode. I de eksempler, der nævnes i GPDs høringssvar henvises til, at adgangen til den konkurrenceudsatte elektricitetsvirksomheds kundedata kun er perifer eller ikke eksisterende. De specifikke bestemmelser om dataadskillelse i netvirksomhedsbekendtgørelsen har dog ikke til formål, at medarbejdere, der varetager funktioner for netvirksomheden i deres egenskab som netvirksomhedsmedarbejder, hindres i få adgang til en konkurrenceudsat elektricitetsvirksomheds data. Deres specifikke formål er at sikre, at adgang til omfattet netvirksomhedsdata bliver udelukket for en medarbejder, der varetager opgaver med direkte kundekontakt for selskabsmæssig forbundne virksomheder med konkurrenceudsatte elektricitetsaktiviteter. Reglernes formål i denne*

---

<sup>1</sup> [KEF, Alm.del - 2021-22 - Spørgsmål 369: Spm. om kommentar til materiale fra Vestjyske Net 60 kV A/S og SK Forsyning A/S om udmøntning af L 53, til klima-, energi- og forsyningsministeren / Folketinget \(ft.dk\)](#)

forbindelse er at sikre, at en selskabsmæssig forbundet virksomhed med konkurrenceudsatte aktiviteter, eksempelvis en elhandelsvirksomhed, ikke opnår en konkurrencefordel ved at kunne tilgå en forbundet netvirksomheds data og udnytte denne viden via medarbejderens kontakt med kunden.

Det bemærkes endelig, at bestemmelsen forudsætter, at der er tale om en opgave, som medarbejderen har fået. Det omfatter således ikke tilfælde, hvor en medarbejder, der ikke har fået som opgave at varetage kundekontakt, tilfældigt bliver kontaktet af eksempelvis en kunde i den selskabsmæssigt forbundne elhandelsvirksomhed. I sådanne tilfælde forudsættes det, at der er instrukser på plads i netvirksomhedens interne overvågningsprogram til at håndtere sådan en situation på baggrund af de krav, der generelt fremgår af § 84 a i lov om elforsyning.

Angående GPDs bemærkning vedrørende undtagelse af visse IT-funktioner, bemærker Energistyrelsen, at IT-programmering og IT-implementering blot nævnes som eksempler for rent tekniske IT-relaterede opgaver, der er undtaget ifm. udviklingsopgaver. Det udelukker ikke, at der kan være andre rent tekniske IT-relaterede opgaver ifm. udviklingsopgaver, men der vil skulle redegøres herfor i netvirksomhedens interne overvågningsprogram.

Angående N1s bemærkning, bemærkes det, at begrebet kundeafregning skal forstås i lyset af, at reglerne om dataadskillelse skal modvirke risikoen for konkurrenceforvridende brug af netvirksomhedsdata. Herunder skal de understøtte, at konkurrenceudsatte elektricitetsaktiviteter ikke har mulighed for at få adgang til privilegeret data, der kan være fordelagtig for varetagelsen af disse aktiviteter. Hvis der er tale om medarbejdere, der ikke varetager opgaver for den konkurrenceudsatte elektricitetsaktivitet, men for andre aktiviteter, der varetages af samme virksomhed, der varetager de konkurrenceudsatte aktiviteter, vil de specifikke regler om dataadskillelse efter netvirksomhedsbekendtgørelse ikke finde anvendelse. § 84 a, i lov om elforsyning vil finde anvendelse, jf. ovenfor.

#### **d. Driftsselskaber og de nuancerede dataadgangsbegrænsningskrav, jf. § 11, stk. 3, sammenholdt med stk. 4**

GPD og Cerius-Radius forstår de nuancerede dataadgangsbegrænsningskrav sådan, at de også omfatter driftsselskaber.

Energistyrelsens bemærkninger:  
Energistyrelsen kan bekræfte denne forståelse.

Høringssvarene har ikke givet anledning til tilpasning af bekendtgørelsen.



#### **e. Brud på forpligtelser, jf. § 11, stk. 3, nr. 3**

Cerius-Radius og N1 finder det uklart, hvad der menes med, at netvirksomheden skal sikre håndhævelse af brud af forpligtelsen for medarbejdere, der gives adgang til netvirksomhedsdata, til ikke at bruge kendskabet til netvirksomhedsdata, til et andet formål end varetagelse af personens opgaven. Virksomhederne foreslår ændrede formuleringer af bestemmelsen, hvori der indgår, at der sker en efterfølgende proportional (N1) handling med henblik på at forebygge fremtidige brud.

*Energistyrelsens bemærkninger:*

*Formålet med bestemmelsen er, at der på proportional vis bliver fulgt op på evt. brud af forpligtelserne, således at sådanne brud vil undgås fremover. Dette bliver tydeliggjort med en ændret formulering af bestemmelsen.*

*Høringsssvarene har således givet anledning til tilpasning af bestemmelsen.*

#### **4. Markedsmæssighed**

Indledningsvis vil nogle af de generelle betragtninger særligt i forhold til markedsmæssighed i høringsssvarene beskrives.

Cerius-Radius finder det overordnet positivt, at der nu fastsættes regler, som regulerer kravene til netvirksomhedernes dokumentation af markedsmæssigheden af kontrollerede transaktioner og som fastlægger rammerne for tilsynet heraf.

Cerius-Radius, GPD, RAH og VN60 (som bakkes op af L-net, NOE og Elværk) hilser det velkomment, at det med de nye bestemmelser fastslås, at netvirksomhederne er tillagt fuld metodefrihed inden for OECD's Transfer Pricing Guidelines, og FSTS' skøn skal ske inden for disse rammer. FSR bemærker ligeledes, at det er fornuftigt at FSTS skal udøve sit skøn ved anvendelse af OECD's Transfer Pricing Guidelines og Skatteforvaltningens juridiske vejledning.

GPD, L-net og VN60 bemærker, at dokumentationskravene ikke er proportionale og bør præciseres.

Elværk opfordrer Energistyrelsen til at genoverveje proportionaliteten i det foreslåede og redegøre for, hvorfor formålet ikke kan opnås med mindre administrativt byrdefulde tiltag.

*Energistyrelsens bemærkninger:*

*Indledningsvis er det i nærværende høringsnotat afsnit 1.a redegjort for Energistyrelsens generelle betragtninger om proportionalitet i netvirksomhedsbekendtgørelsen. Særligt ift. proportionaliteten af bestemmelserne i kapitel 12 vil Energistyrelsen gerne bemærke følgende.*

*De foreslåede regler om dokumentationskrav samt indsendelse og offentliggørelse af visse transaktioner følger af stemmeaftalen af 4. juni 2021 om 'En effektiv og fremtidssikret elinfrastruktur til understøttelse af den grønne omstilling og elektrificeringen', hvor der har været et ønske om at stille højere krav til dokumentation af prissætning og vilkår af netvirksomhedernes handler med concern- og interesseforbundne virksomheder, samtidigt med at tilsyn og sanktionsbeføjelser styrkes.*

*Energistyrelsen bemærker, at det i forvejen følger af gældende ret, at netvirksomheder skal udarbejde skriftlig dokumentation for, hvorledes priser og vilkår er fastsat for de aftaler, en netvirksomhed indgår. Denne dokumentation skal ligeledes kunne danne grundlag for en vurdering af prisernes og vilkårenes markedsmæssighed, jf. elforsyningslovens § 46, stk. 1, 3. pkt.*

*De nye bestemmelser i høringsudkastet har til formål at præcisere dokumentationskravene for kontrollerede transaktioner og dermed sikre forudberegneligheden af de krav, der stilles til netvirksomhederne ved indgåelse af en kontrolleret transaktion.*

*Derudover bemærker Energistyrelsen, at de foreslåede regler om dokumentationskrav letter den administrative byrde ved at skabe større parallelitet mellem reglerne om transfer pricing på skatteområdet og reglerne om markedsmæssighed på elområdet. Blandt andet ved i høj grad at anvende samme definitioner, frister og dokumentationskrav, som er gældende på skatteområdet. Derudover ved at skabe klarhed om sammenhængen mellem vurderingen af markedsmæssigheden og OECD's Transfer Pricing Guidelines og Skatteforvaltningens juridiske vejledning.*

*Ift. omfanget af dokumentationskravene i bilag 3 vil Energistyrelsen henvise til afsnit 4.e.*

#### **a. Forbundne foretagender**

*GPD, Cerius-Radius og N1 bemærker, at definitionen kun anvendes i bekendtgørelsens §§ 47 og 48. For at sikre læsevenligheden foreslås det, at definitionen rykkes til de bestemmelser, hvor definitionen anvendes. N1 foreslår som alternativ, at tilføje til definitionen i § 2, hvilke paragraffer, der anvender definitionen.*

*Energistyrelsens bemærkninger:*

*For at sikre læsevenlighed indsættes i § 2 henvisninger til de bestemmelser i kapitel 12, hvor definitionen 'forbundne foretagender' anvendes.*

#### **b. Klarhed ift. bestemmelserne i kap. 12**

N1 foreslår, at aftaledokumentationen i bilag 2 opdeles i flere bilag, så eksempelvis prissætning og ydelsesbeskrivelse behandles i særskilte bilag.

Cerius-Radius og N1 bemærker, at der bør være større klarhed ift. de tidspunkter, hvor de forskellige dele af dokumentationen skal foreligge. Endvidere bemærker GPD og Cerius-Radius en række punkter, hvor der bør være større klarhed ift. indholdet af dokumentationen.

FSTS bemærker, at det bør præciseres, at aftalebilaget skal være udfærdiget på aftaletidspunktet.

N1 bemærker, at der i § 46 bør anvendes betegnelsen 'faktureringer' i stedet for 'betalinger'. Endelig bemærker N1 ift. betegnelserne for kontraktsummen for de enkelte aftaler, at der i § 48 bør anvendes mindre værdiladede betegnelser som 'aftaler under 250.00 kr.', 'aftaler mellem 250.000 kr. og 1. mio. kr.' og 'aftaler større end 1. mio. kr.' Årsagen hertil er, at transaktionernes størrelser er relative til selskabernes størrelse, og det vil være misvisende i nogle tilfælde at kalde en aftale på over 1 mio. kr. for stor.

GPD og Cerius-Radius foreslår, at 2. og 3. komma i § 46, stk. 1, udgår, for at gøre den indholdsmæssige opbygning af stk. 1 og 2, mere stringent.

FSR opfordrer til, at det understreges, at det skal være den for den pågældende periode gældende OECD Transfer Pricing Guidelines og Skatteforvaltningens juridiske vejledning, som skal anvendes ved FSTS' skøn.

FSTS anbefaler, at der i netvirksomhedsbekendtgørelsens kapitel 12 og dertilhørende bilag sondres mellem en transaktion og en aftale. GPD og Cerius-Radius bemærker ligeledes uklarheden mellem 'transaktioner' og 'aftaler'.

FSTS bemærker, at "meget" i høringsudkastets § 46, stk. 2, bør udgå. FSR bemærker ligeledes, at der er tale om en ikke-juridisk term, der bør udgå eller defineres mere tydeligt.

Derudover foreslår FSTS, at udtrykket markedsmæssighed anvendes frem for armlængdevurdering, for at anvende samme terminologi som i elforsyningsloven.

Endvidere foreslår FSTS, at § 47, stk. 2, formuleres således: "Netvirksomheden skal indsende oversigten, jf. stk. 1, til FSTS digitalt via et online indsendelsessystem". Endelig bemærker FSTS, at det bør præciseres, hvor på hjemmesiden oversigten offentliggøres, således at det sikres at denne let kan ses/fremfindes af besøgende på hjemmesiden, samt oplysning om, hvor længe oversigten skal være offentliggjort.

*Energistyrelsens bemærkninger:*

*Energistyrelsen har ingen bemærkninger til opdeling af aftaledokumentationen i bilag 2, og omformulere § 43, stk. 3, således, at netvirksomhederne skal lade aftalen ledsage af aftalebilag, der indholdsmæssigt skal opfylde kravene i bilag 2.*

*Energistyrelsen er enig i høringssvarene angående klarhed og sondring mellem betegnelserne transaktion og aftale. Energistyrelsen vil derfor i bekendtgørelsen og dertilhørende bilag anvende betegnelsen 'aftale', hvor nødvendigt. For at sikre klarhed om indholdet af dokumentationen ændres § 43, stk. 2, til at aftalen omfattet af stk. 1 skal foreligge skriftligt på tidspunktet for indgåelse af transaktionen. Endvidere ændres § 43, stk. 3, til, at det ligeledes er aftalen som skal ledsages af et aftalebilag, der indholdsmæssigt opfylder kravene i bilag 2. For at sikre klarhed herom tilføjes det til bestemmelsen, at bilag 2 skal være udfærdiget på aftaletidspunktet.*

*For at sikre klarhed om tidsfristerne for udarbejdelse og indsendelse af dokumentation indsættes i § 43, at netvirksomhederne løbende skal udfærdige og opbevare skriftlig dokumentation for markedsmæssigheden af de kontrollerede transaktioner, netvirksomheden indgår til sikring af, at transaktionens priser og vilkår er i overensstemmelse med, hvad der kunne være opnået, hvis transaktionerne var afsluttet mellem uafhængige parter. Energistyrelsen bekræfter, at dokumentationen skal fremsendes til FSTS inden 60 dage efter FSTS' anmodning, jf. § 44, hvilket ligeledes følger principperne i skattelovgivningen. Energistyrelsen bemærker hertil, at det stadig er et krav, at relevante betragtninger og undersøgelser af prissætning skal være klarlagt i forbindelse med selve transaktionen, herunder dokumentation, der indholdsmæssigt opfylder bilag 2, som skal foreligge skriftligt på transaktionstidspunktet.*

*For at sikre klarhed med kravene i kapitel 12 ændrer Energistyrelsen § 44, stk. 2, således, at der anvendes betegnelsen markedsmæssighed frem for armslængdevurdering. Energistyrelsen vil fremhæve, at det fremgår af bemærkningerne til elforsyningslovens § 46, at begrebet markedsmæssighed er identisk med skattelovgivningens armslængdeprincip.*

*Energistyrelsen er enig i høringssvarene angående § 46, stk. 1, 2. og 3. led (2. og 3. komma) og ændrer bekendtgørelsen på dette punkt. Det er Energistyrelsens vurdering, at § 46, stk. 2, ligeledes beskriver hvornår dokumentation kan anses for åbenlys mangelfuld, herunder eksempelvis når der ikke kan fremvises dokumentation for betalinger, som foretages iht. aftalen.*

*I forhold til betegnelsen 'faktureringer' er det Energistyrelsens vurdering, at betegnelsen 'betalinger' sikrer, at FSTS modtager specificeret dokumentation for betalinger for de kontrollerede transaktioner. Energistyrelsen bemærker, at det*

afgørende er, at der indsendes dokumentation for, hvad der faktisk er betalt for den omhandlende ydelse. Høringssvaret på dette punkt har dermed ikke givet anledning til tilpasning af bekendtgørelsen.

I forhold til termen 'meget groft' vil Energistyrelsen fjerne 'meget' i § 46, stk. 2. Det er Energistyrelsens vurdering, at § 46, stk. 2, fortsat vil have samme betydning ift. hvornår dokumentationen anses for åbenlys mangelfuld. Øvrige høringssvar angående anvendelsesområdet for § 46 behandles nærmere i afsnit 4.e.

Energistyrelsen har ingen bemærkninger til FSTS' høringssvar ang. § 47, stk. 2, og ændrer formuleringen i bestemmelsen til det foreslåede.

Energistyrelsen er enig i N1's betragtning om relativiteten ift. størrelsen på netvirksomhedernes aftaler og ændrer betegnelserne i § 48, stk. 2, til: 'aftaler under 500.000 kr.', 'aftaler mellem 500.000 kr. og 2. mio. kr.' og 'aftaler større end 2. mio. kr.'

Angående hvor på hjemmesiden oversigten skal offentliggøres og hvor længe bemærker Energistyrelsen følgende. For at sikre klarhed om den offentliggjorte oversigt tilføjes det i bestemmelserne, at oversigten skal være tilgængelig på netvirksomhedens hjemmeside.

Energistyrelsen bekræfter, at det er den altid gældende OECD Transfer Pricing Guidelines og Skatteforvaltningens juridiske vejledning, som skal anvendes. Forhold skal bedømmes ud fra den retstilstand, der er gældende på tidspunktet for forholdet.

### c. Bagatelgrænse

GPD, Cerius-Radius og N1 bemærker, at den foreslåede bagatelgrænse er meget lav og foreslår et højere beløbsmæssig niveau. N1 bemærker endvidere, at der kunne anvendes en relativ grænse for kontrollerede transaktioners størrelse i forhold til netvirksomhedens størrelse og væsentligheden af dokumentationen.

VN60, L-net og Elværk bemærker, at der bør indføres en bagatelgrænse for mindre virksomheder lig bagatelgrænsen, som er gældende i skattelovgivningen. VN60 og Elværk bemærker endvidere, at den foreslåede bagatelgrænse ikke afspejler den virkelighed netvirksomhederne arbejder i. Elværk bemærker hertil, at dette forhold også gælder ift. inddelingen af kategorier under § 47, stk. 2.

FSTS finder ikke den foreslåede bagatelgrænse hensigtsmæssig og bemærker, at en lavere bagatelgrænse kunne overvejes, da aftaler under 250.000 kr. kunne overvejes, da aftaler under dette beløb efter en konkret vurdering også vil kunne betegnes som væsentlige aftaler eller som aftaler, der af andre årsager vil kunne

begrunde et tilsyn. Derudover finder FSTS et behov for en nærmere definition af, inden for hvilken tidsmæssige periode aftalerne puljes.

*Energistyrelsens bemærkninger:*

*Indledningsvis vil Energistyrelsen bemærke, at den foreslåede bagatelgrænse har til formål at undtage de mindste aftaler fra bekendtgørelsens krav om dokumentation. Det er Energistyrelsens vurdering, at bagatelgrænsen vil undtage de mindste transaktioner fra bekendtgørelsens krav om løbende dokumentation af markedsmæssigheden i overensstemmelse med bilag 3.*

*Energistyrelsen vil endelig bemærke, at bagatelgrænsen ikke undtager fra at alle aftaler, som kollektive elforsyningsvirksomheder indgår med andre virksomheder, herunder koncernforbundne selskaber, skal indgås på markedsmæssige vilkår, jf. elforsyningslovens § 46, stk. 1. I forlængelse heraf undtager bagatelgrænsen ikke fra den gældende dokumentationsforpligtelse, der følger af elforsyningslovens § 46, stk. 2. Transaktioner under den foreslåede bagatelgrænse kan således stadig efter FSTS' konkrete vurdering vurderes væsentlige, og skal kunne dokumenteres, jf. elforsyningslovens § 46, stk. 2.*

*Høringssvaret har dermed ikke givet anledning til tilpasning af bekendtgørelsen i forhold til bagatelgrænsens størrelse.*

*For at sikre klarhed om bagatelgrænsen indfører Energistyrelsen i § 43, stk. 5, at de 250.000 kr. skal regnes for kontrollerede transaktioner med en bestemt part inden for det seneste år.*

*Energistyrelsen noterer høringssvarene angående inddelingen af kategorier under § 47, stk. 2, og vil på den baggrund fordoble intervallerne. Hertil er det relevant at bemærke, at formålet med oversigterne er at øge gennemsigtigheden af transaktioner mellem forbundne foretagender med henblik på at sikre et risikobaseret tilsyn med området og at skabe en positiv adfærdseffekt.*

*Bekendtgørelsen er tilpasset på disse punkter.*

#### **d. Bilag 2**

FSTS bemærker, at der er fejl i nummerering og der er behov for en kort beskrivelse af indholdet af den anvendte metode og foreslår en anden formulering.

*Energistyrelsens bemærkninger:*

*Energistyrelsen noterer fejlene i nummereringerne og retter i bilag 2.*

*Energistyrelsen finder ikke, at der er behov for en kort beskrivelse af indholdet af den anvendte metode, da det beskrives nærmere i bilag 3.*

*Bekendtgørelsen er tilpasset på dette punkt.*

### e. Bilag 3

GPD, Cerius-Radius, L-net og N1 bemærker, at hvis bilag 3 forstås således, at der kræves fuld dokumentation efter alle TP-metoder i alle transaktioner er dokumentationskravene i bilag 3 uproportionale og meget omfattende set i forhold til netvirksomhedernes metodefrihed. VN60 anmoder endvidere Energistyrelsen bekræfte, at det ikke er hensigten med bilag 3, at der kræves fuld dokumentation efter alle TP-metoder i alle transaktioner.

*Energistyrelsens bemærkninger:*

*Indledningsvis vil Energistyrelsen gerne fremhæve, at det ikke er et krav, at netvirksomheden skal opfylde alle kravene, der fremgår af bilag 3 ved gennemførelse af en kontrolleret transaktion. Netvirksomhederne skal alene opfylde de krav, der er relevante i forhold til den af netvirksomheden anvendte metode. For at sikre klarhed om dette præciserer Energistyrelsen titlen i bilag 3, punkt D, hvorefter det klart vil fremgå, at dokumentationen alene skal udfærdiges når det i forhold til den anvendte transfer pricing-metode er relevant.*

*Det er relevant at bemærke hertil, at det fremgår af Skatteforvaltningens juridiske vejledning, at omfanget af dokumentationen afhænger af omfanget og kompleksiteten af koncernen, virksomheden og de kontrollerede transaktioner.*

*Derudover vil Energistyrelsen fremhæve i forhold til proportionaliteten af bilaget, at bilag 3 har til formål at sikre forudberegneligheden af de krav, der stilles til netvirksomhederne, når dokumentation til brug for markedsmæssigheden af de kontrollerede transaktioner skal udfyldes. Endvidere har bilaget til formål at sikre en effektiv tilrettelæggelse og gennemførelse af tilsynsopgaven. Endelig har bilaget til formål at præcisere dokumentationskravene for kontrollerede transaktioner.*

*Energistyrelsen vil endvidere gerne fremhæve, at bilag 3 i høringsudkastet er udarbejdet, så der er en stor overensstemmelse med bekendtgørelsen nr. 468 af 19. april 2022 om dokumentation af prisfastsættelsen af kontrollerede transaktioner, der er gældende på skatteområdet. Dette er ligeledes for at sikre forudberegnelighed og klarhed med reglerne.*

*Endelig er det relevant at fremhæve, at kollektive elforsyningsvirksomheder i medfør af elforsyningslovens § 46, stk. 1 og 2, allerede i dag er forpligtet til at udarbejde skriftlig dokumentation for, hvorledes priser og vilkår er fastsat for at sikre, at aftalen er indgået på markedsmæssige vilkår.*

*Bekendtgørelsen er tilpasset på dette punkt.*

#### f. Dokumentation af aftaler indgået efter et udbud

GPD, Cerius-Radius, N1, L-net og VN60 bemærker, at det bør være lempede krav til dokumentationen for markedsmæssigheden i de tilfælde, hvor der har været gennemført udbud. Cerius-Radius, RAH, L-net og VN60 bemærker, at udbud skal anerkendes som dokumentation på markedsmæssighed.

GPD bemærker hertil, at der i skattekontrolloven er indført lempelser i dokumentationskravet til kontrollerede transaktioner mellem nationale parter.

N1 bemærker hertil, at det vil være relevant at henvise til, at udbuddet skal foregå efter de overordnede principper om åbenhed, gennemsigtighed og ikke-diskrimination.

VN60 fremhæver, at særligt dokumentation efter kravene i bilag 3 ved udbud i forbindelse med anlægsprojekter vil være umuligt at opfylde. VN60 har uddybet, at årsagen hertil er, at det ikke vil være muligt at sammenligne transaktioner med lignende transaktioner, da alle anlægsprojekter er forskelligartede. VN60 uddyber hertil, at hvis dokumentationen alene kan baseres på gennemførte transaktioner, vil de ikke have grundlag for at sammenligne transaktionerne.

Endelig fremhæver GPD, L-net og VN60, at det fremgår af FSTS' vejledning af 14. juni 2018 "Bilagsoversigt til vejledning om udbud og markedsmæssighed", at udbud anerkendes som grundlag for aftaleindgåelse også i kontrollerede transaktioner, hvis nærmere beskrevne betingelser er opfyldte.

#### *Energistyrelsens bemærkninger:*

*Indledningsvis vil Energistyrelsen ift. lempelserne i skattekontrolloven for dokumentationskravene mellem koncernforbundne danske selskaber bemærke følgende. Lempelserne i skattekontrolloven har til formål at undtage nogle danske koncernforbundne selskaber fra at udarbejde transfer pricing-dokumentation. Lempelserne er udarbejdet med henblik på at sikre, at dokumentationsforpligtelsen som udgangspunkt kun finder anvendelse i de situationer, hvor der er en risiko for, at der kan ske skattespekulation og skatteundgåelse, da det er af mindre betydning, hvis begge koncernforbundne virksomheder er skattepligtige i Danmark. Reglerne om markedsmæssighed i forbindelse med netvirksomhederne forfølger et andet formål, nemlig at sikre markedsmæssigheden i aftaler mellem monopolvirksomheder og forbundne konkurrenceudsatte virksomheder. Dette formål skal sikres, uanset om begge selskaber er hjemmehørende i Danmark. Det er Energistyrelsens vurdering, at en lignende lempelse på elområdet ikke vil være i overensstemmelse med 'Stemmeaftalen af 4. juni 2021 om en effektiv og fremtidssikret elinfrastruktur til understøttelse af den grønne omstilling og elektrificeringen', da det i bilag 1 hertil fremgår, at der skal stilles højere krav til dokumentation af prissætning og vilkår af netvirksomhedernes handler med*



*koncern- og interesseforbundne virksomheder, samtidigt med at tilsyn og sanktionsbeføjelser styrkes.*

*Energistyrelsen anerkender, at udbud anses som en god måde at sikre markedsgørelse, herunder at medvirke til at der handles efter gennemsigtige, ikkediskriminerende og markedsbaserede metoder.*

*Energistyrelsen har som nævnt søgt at læne sig tæt op af skatterettens regler om markedsmæssighed. Det indebærer blandt andet, at markedsmæssighedsvurderingen generelt baseres på gennemførte transaktioner mellem uafhængige parter.*

*En aftale indgået på baggrund af et gennemført udbud er i sig selv ikke ensbetydende med, at den indgåede aftale kan anses som værende markedsmæssig. Et udbud kan gennemføres på mange måder og kan efter omstændighederne målrettes bestemte tilbudsgivere, men jo mere åbent og gennemsigtigt et udbud er gennemført, jo højere er sandsynligheden for, at udbuddet resulterer i en kontrakt, der er indgået til markedsmæssige priser og vilkår. Udbudsmaterialet kan således anvendes som et vigtigt element i dokumentationen af aftalens markedsmæssighed, men må ledsages af redegørelse, der lever op til kravene i bilag 3, for, hvordan udbuddet dokumenterer de markedsmæssige priser og vilkår.*

*I forhold til bemærkningerne angående FSTS' vejledning af 14. juni 2018 har Forsyningstilsynet oplyst, at:*

*"Forsyningstilsynets vejledning om udbud og markedsmæssighed af 14. juni 2018 er rettet mod indgåelse af aftaler på området for energibesparelser, jf. bl.a. vejledningens s. 13.*

*Markedsmæssighedstilsynet på området for energibesparelser er ved at være afsluttet, hvorfor vejledningen ikke længere er aktuel. Vejledningen vil derfor blive bragt til ophør.*

*I den forbindelse planlægger FSTS at udarbejde en ny vejledning om udbud og markedsmæssighed, der skal gælde for fremadrettede markedsmæssighedstilsyn.*

*I den nye vejledning forventer FSTS at forholde sig til - og nærmere beskrive, hvilken betydning det vil have for markedsmæssighedsvurderingen, herunder dokumentationen for denne, at der forud for indgåelsen af en aftale er afholdt udbud."*

*Høringssvarene har dermed ikke givet anledning til tilpasning af bekendtgørelsen.*

#### **g. Safe harbours**

GPD og Cerius-Radius bemærker, at kravene til dokumentationen i bilag 3 bør være mere lempelige, hvis der er tale om såkaldte low value services, hvor der ved transaktionen er anvendt en metode, der inden for skatteretten er anerkendt som en "safe haven". N1 opfordrer til, at der i bilaget angives, at der ved anvendelse af OECD's Transfer Pricing Guidelines 'safe harbour' principper bør være mere lempelige krav til omfang og detaljegrad i dokumentationen under bilagets punkt C og D.

*Energistyrelsens bemærkninger:*

*Det følger bl.a. af bekendtgørelsen, at FSTS skal udøve sit skøn inden for OECD's Transfer Pricing Guidelines samt Skatteforvaltningens juridiske vejledning, hvoraf safe harbour reglerne står nærmere beskrevet. Det er derfor Energistyrelsens vurdering, at de gældende lempelser i forhold til low value services vil finde anvendelse i forhold til dokumentationskravene i netvirksomhedsbekendtgørelsen.*

*Det er endvidere Energistyrelsens vurdering, at det ikke vil være hensigtsmæssigt at skrive safe harbour reglerne ind i selve bekendtgørelsen, da det vil medføre, at netvirksomhedsbekendtgørelsen løbende vil skulle opdateres for at inkorporere evt. nye eller ændrede lempelser. Ved i stedet at henvise til OECD's Transfer Pricing Guidelines og Skatteforvaltningens juridiske vejledning (som opdateres to gange om året) sikres en dynamisk udvikling af reglerne om markedsmæssighed på elområdet.*

#### **h. Høringssvarene har dermed ikke givet anledning til tilpasning af bekendtgørelsen. Væsentlighed**

GPD og Cerius-Radius bemærker, at FSTS med henblik på en effektiv tilrettelæggelse og gennemførelse af tilsynsopgaven bør basere udøvelsen af tilsynet på en vægtning af risiko og væsentlighed i de aftaleforhold, som vurderes. Og for at sikre den ønskede og forudsatte effektivitet og forudberegnelighed bør FSTS afholde sig fra at træffe afgørelser, hvor der er en marginal afvigelse mellem den af FSTS og netvirksomheden fastsatte pris.

For at sikre denne forudberegnelighed foreslår N1, at der i netvirksomhedsbekendtgørelsen indsættes, at FSTS skal udøve sit skøn efter principperne om væsentlighed, rimelighed og effektivitet.

*Energistyrelsens bemærkninger:*

*Det er Energistyrelsens vurdering, at et princip om væsentlighed i forvejen fremgår af gældende ret.*

*Det fremgår således af bemærkningerne til elforsyningslovens § 46, stk. 1 og 2, at FSTS skal primært beskæftige sig med væsentlige aftaler. Det fremgår ligeledes af bemærkningerne til elforsyningslovens § 46, stk. 3 og 4, i Folketingstidende 2017-18, A, L 176 som fremsat, at en fremtidig ordning med at påse markedsmæssigheden af aftaler, som bl.a. kollektive forsyningsvirksomheder indgår med henblik på opfyldelse af deres forpligtelser til at realisere energibesparelser, fortsat skal administreres inden for gældende rammer, herunder at FSTS skal primært beskæftige sig med væsentlige aftaler.*

*Ændringerne i elforsyningslovens § 46, stk. 3 og 4, havde til formål at udvide anvendelsesområdet for de dengang hidtil gældende bemyndigelser i § 46, stk. 3 og 4. Ændringerne i elforsyningslovens § 46, stk. 3 og 4, havde derudover ikke betydning for anvendelsesområdet eller fortolkning af § 46, stk. 1. Derfor er det Energistyrelsens vurdering, at FSTS i medfør af loven er forpligtet til primært at beskæftige sig med væsentlige aftaler.*

*Endelig skal det bemærkes, at FSTS skal udøve sit skøn inden for OECD's Transfer Pricing Guidelines og de principper, der er beskrevet heri. Det medfører, at eventuelle muligheder for udfaldsrum i prisen, der følger af OECD's Guidelines, vil skulle indgå som del af FSTS' skøn.*

*Høringssvarene har dermed ikke givet anledning til tilpasning af bekendtgørelsen.*

#### **i. Generelt om vurdering af markedsmæssigheden**

GPD og Cerius-Radius bemærker, at det følger af bemærkningerne og høringsnotatet til elforsyningslovens § 46, stk. 3 og 4, at FSTS i sin administration af markedsmæssighedsreglerne skal følge domstolspraksis på skatteområdet, hvilket vil være med til at sikre paralleliteten til skatteområdet. N1 opfordrer ligeledes til, at det i høringsudkastets § 45, stk. 3, tilføjes, at FSTS skal udøve sit skøn med øje for den væsentlige domstolspraksis, der også findes på området.

GPD og Cerius-Radius bemærker endvidere, at det følger af de foreslåede bestemmelser, at FSTS i tilfælde af, at den af netvirksomheden fremlagte dokumentation for markedsmæssigheden ikke vurderes fyldestgørende ift. dokumentationen, som udgangspunkt er forpligtet til at anvende den transfer pricing metode, som netvirksomheden har anvendt. Og kun i de tilfælde hvor den af netvirksomheden anvendte metode er uegnet eller væsentlige forhold taler for anvendelse af en anden metode, kan FSTS basere vurderingen på en anden metode. GPD og L-net anmoder Energistyrelsen bekræfte, at det i disse tilfælde vil være FSTS, der skal godtgøre og begrunde, at væsentlige hensyn taler imod anvendelsen af den pågældende metode.

N1 bemærker hertil, at det bør tilføjes, at den alternative prisfastsættelsesmetode skal være bedre egnet.

FSTS bemærker hertil, at de fortolker 'væsentlige forhold' således, at det eksempelvis omfatter det forhold, at dokumentationen for den valgte metode er af en sådan karakter, at den ikke kan danne grundlag for en markedsmæssighedsvurdering. FSTS bemærker endvidere, at bevisbyrden for hvornår der foreligger 'væsentlige forhold' kan blive tung at løfte.

Endelig bemærker GPD og Cerius-Radius, at FSTS alene kan fastsætte den skønmæssige pris i indtægtsrammen til nul, hvor en aftaleindgåelse ikke kan dokumenteres, herunder gennem fakturering, da virkningen kan have voldsomme økonomiske konsekvenser for en netvirksomhed og bør kun anvendes i yderst sjældne tilfælde, hvor der reelt er tale om at transaktionens eksistens ikke kan påvises.

FSR anmoder om en klargøring af, hvor forskellen for anvendelsesområdet for høringsudkastets § 45, stk. 2 og § 46, er.

*Energistyrelsens bemærkninger:*

*Forsyningstilsynet baserer som enhver anden myndighed sin afgørelsesvirksomhed på gældende ret, herunder relevant domstolspraksis. I det omfang domstolspraksis er relevant i forhold til fortolkning af principper, begreber eller lignende vil denne være relevant for FSTS' aktivitet. Det skal imidlertid understreges, at skatteretten og elforsyningsretten forfølger forskellige formål, ligesom der kan være sektorspecifikke forhold, der tilsiger en anden vægtning, end hvad der følger af en domstolspraksis, der er udviklet med det formål at sikre korrekt beskatning. Domstolspraksis skal således inddrages i relevant omfang.*

*Energistyrelsen vil bemærke det følgende i forhold til høringssvarende angående anvendelse af en anden prisfastsættelsesmetode end den af netvirksomheden anvendte. Det følger af høringsudkastets § 45, stk. 1, at i tilfælde af netvirksomheden ikke kan dokumentere, at en transaktion er markedsmæssig, kan FSTS fastsætte den markedsmæssige pris ved anvendelse af samme prisfastsættelsesmetode som den af netvirksomheden anvendte eventuelt med foretagelse af fornødne justeringer. Af stk. 2 fremgår, at FSTS kan anvende en anden prisfastsættelsesmetode end den af netvirksomheden anvendte hvis væsentlige forhold taler for anvendelse af en anden prisfastsættelsesmetode, herunder hvis den valgte prisfastsættelsesmetode er uegnet i den konkrete situation.*

*Det vil sige, at FSTS som udgangspunkt skal anvende den transfer pricing metode, som netvirksomheden har anvendt, hvis den af netvirksomheden fremlagte dokumentation for markedsmæssigheden ikke vurderes at udgøre et tilstrækkeligt*

grundlag for vurderingen af markedsmæssigheden i forhold til dokumentationen, medmindre væsentlige forhold taler for anvendelse af en anden prisfastsættelsesmetode. Ved anvendelse af en anden metode end den af netvirksomheden anvendte skal FSTS efter almindelig forvaltningsret begrunde valget af anden metode samt udøve sit skøn af markedsmæssigheden inden for OECD's Transfer Pricing Guidelines og Skatteforvaltningens juridiske vejledning.

Endelig er det relevant at bemærke, at FSTS kan anmode om supplerende oplysninger og materiale, herunder at der udarbejdes supplerende materiale inden for en nærmere fastsat frist, som anses som relevant for en armslængdevurdering.

FSTS kan kun fastsætte den skønsmæssige pris, der indgår i den økonomiske regulering af virksomhed, til nul, i tilfælde hvor netvirksomheden groft tilsidesætter dokumentationspligten efter § 43. Høringsudkastets § 46, stk. 2, beskriver nærmere hvornår dokumentationen anses for åbenlys mangelfuld. Energistyrelsen vil bemærke, at formålet med bestemmelsen er at sikre, at netvirksomheden ved mangelfuld dokumentation af aftalen ikke kan indregne omkostningen ved fastlæggelse af netvirksomheders indtægtsramme og dermed ikke kan opkræve indtægter fra elkunder til dækning af omkostningen. Dette kan f.eks. være tilfældet hvis netvirksomheden ikke kan fremlægge dokumentation for at transaktionen er gennemført.

Høringssvarene har ikke givet anledning til tilpasning af bekendtgørelsen.

#### **j. Forsyningstilsynets uafhængighed**

FSTS finder det betænkeligt, at det af høringsudkastet fremgår, at FSTS' skøn også skal udøves inden for Skatteforvaltningens juridiske vejledning. FSTS finder ordlyden i strid med FSTS' uafhængighed, idet tilsynet vil blive underlagt en myndighed, som ikke er uafhængig af det politiske system ved at underordne sig, hvordan Skatteforvaltningen opfatter gældende praksis. FSTS opfordrer til, at der i bekendtgørelsen alene henvises til OECD's Transfer Pricing Guidelines.

*Energistyrelsens bemærkninger:*

Det er Energistyrelsens vurdering, at der i bekendtgørelsen sættes de ydre rammer for vurderingen af markedsmæssigheden, men det fortsat er FSTS' skøn, om indgåede aftaler kan anses som markedsmæssige. Af bemyndigelsesbestemmelsen fremgår det, at der bl.a. kan fastsættes regler om vurdering af markedsmæssigheden. Det fremgår endvidere i bemærkningerne til bemyndigelsesbestemmelsen, at det forventes, at der fastsættes regler om, hvilke kriterier og metoder, der nærmere skal lægges til grund for vurderingen af markedsmæssigheden.

Det følger af bemærkningerne til elforsyningslovens § 46, stk. 1 og 2, at da regelgrundlagene vedrørende aftalers markedsmæssighed er ensartede på skatteområdet og energiområdet, vil det i konkrete tilfælde kunne være hensigtsmæssigt med en dialog med skatteforvaltningen i forbindelse med FSTS' sagsbehandling. Yderligere fremgår det af bemærkningerne til elforsyningslovens § 46, stk. 1 – 4, at Forsyningstilsynets tilsyn med aftalernes markedsmæssighed skal ske inden for rammerne af OECD's Guidelines for Transfer Pricing og SKATs vejledning »Transfer Pricing – Dokumentationspligten«. Af bemærkningerne til Folketingstidende 2021-22, A, L 53, som fremsat, fremgår, at der vil anvendes tilsvarende principper som de allerede gældende bemyndigelser til at fastsætte regler om markedsmæssighed i de kollektive elforsyningsvirksomheders aftaler med koncern- og interesseforbundne virksomheder ved at udvide anvendelsesområdet for de gældende bemyndigelser i § 46, stk. 3 og 4, i elforsyningsloven.

Endvidere vil Energistyrelsen bemærke, at FSTS i tidligere afgørelser med reference til SKATs vejledning »Transfer Pricing – Dokumentationspligten« har henvist til Skatteforvaltningens juridiske vejledning på SKATs hjemmeside.

Det er derfor Energistyrelsens vurdering, at det er i tråd med den generelle praksis på markedsmæssighedsområdet, at FSTS udøver deres skøn af aftalers markedsmæssighed inden for rammerne af OECD's Transfer Pricing Guidelines og Skatteforvaltningens juridiske vejledning. Energistyrelsen finder det også hensigtsmæssigt, at vurderingen af markedsmæssigheden foretages i overensstemmelse med FSTS' øvrige praksis.

Energistyrelsen anerkender, at der er særlige forhold, der gør sig gældende på elmarkedet, som følger af netvirksomhedernes monopolstatus, der medfører et behov for at tilpasse reglerne om markedsmæssighed.

Høringssvaret har dermed ikke givet anledning til tilpasning af bekendtgørelsen.

#### **k. Overgangsbestemmelse**

GPD, Cerius-Radius, N1, RAH, L-net og VN60 opfordrer til at ændre ikrafttrædelsestidspunktet for reglerne om markedsmæssighed til 1. januar 2024.

FSTS bemærker, at bekendtgørelse nr. 215 af den 6. marts 2019 om markedsmæssighed af aftaler om realisering af energibesparelser, bør ophæves når nærværende bekendtgørelse træder i kraft.

*Energistyrelsens bemærkninger:*

Energistyrelsen ændrer ikrafttrædelsestidspunktet for bestemmelserne omfattet af kapitel 12 til 1. juli 2023. Det er Energistyrelsens vurdering, at det vil give

*netvirksomhederne behørig tid til at indrette sig kravene og mulighed for FSTS at udarbejde en vejledning forinden.*

*Energistyrelsen vil fremhæve, at det følger af den gældende elforsyningslovs § 46, stk. 1 og 2, at alle kollektive elforsyningsvirksomheder skal udarbejde skriftlig dokumentation for, hvorledes priser og vilkår for de i elforsyningslovens § 46, stk. 1, omfattede aftaler er fastsat. Denne dokumentation skal ligeledes kunne danne grundlag for en vurdering af prisernes og vilkårenes markedsmæssighed, jf. elforsyningslovens § 46, stk. 1, 3. pkt.*

*Energistyrelsen fremhæver endvidere, at formålet med de nye bestemmelser som nævnt er, at præcisere kravene til dokumentationen, herunder præcisere mindstekravene til indholdet af dokumentationen af markedsmæssigheden af aftaler. Præciseringen er med henblik på at sikre forudberegneligheden af de krav, der stilles til netvirksomheden. Derudover at sikre forudberegneligheden til de krav til prisfastsættelsen, hvis FSTS ikke finder det tilstrækkeligt godtgjort, at aftalen er indgået på markedsmæssige vilkår.*

*Imødekommelsen af en overgangsperioden for de af kapitel 12 omfattede bestemmelser vil derfor alene have virkning på dokumentationskravene og bilagene, der knytter sig hertil, og for hvornår oversigterne omfattet af høringsudkastets §§ 47 og 48, skal udarbejdes.*

*Bekendtgørelsen er tilpasset på dette punkt.*

*Energistyrelsen bemærker, at bekendtgørelse nr. 215 af den 6. marts 2019 om markedsmæssighed af aftaler om realisering af energibesparelser vil ophæves når FSTS har sagsbehandlet de sidste indberetninger i forbindelse med energispareordningen. Høringssvaret har dermed ikke givet anledning til tilpasning af bekendtgørelsen på dette punkt.*

## **Ændret bekendtgørelse om netvirksomheders interne overvågning**

### **1. Generelle bemærkninger**

GPD understreger, at reglerne skal være forståelige, hensigtsmæssige og opstille dokumentationskrav, der er realistiske. Flere indholdsmæssige krav giver ifølge GPD anledning til uklarheder.

N1 påpeger sammenhæng mellem bekendtgørelse om netvirksomheders interne overvågning og netvirksomhedsbekendtgørelsen og opfordrer Energistyrelsen til at overveje en integration af reglerne i bekendtgørelsen om netvirksomheders interne overvågning med netvirksomhedsbekendtgørelsen.

*Energistyrelsens bemærkninger:*

*Uklarheder i høringsudkastet er håndteret på baggrund af de konkrete problemstillinger, som GPD rejser i sit høringssvar. Der henvises til Energistyrelsens bemærkninger nedenfor.*

*Energistyrelsen finder N1's forslag interessant og vil på et senere tidspunkt overveje en integration af de to bekendtgørelser.*

## **2. Potentielle interessekonflikter**

GPD kommenterer på det nye krav om, at netvirksomheder i kraft af deres interne overvågningsprogram skal afdække potentielle interessekonflikter i drift og ledelsen af netvirksomheder, og at programmet skal beskrive, hvordan en eventuel potentiel interessekonflikt skal undgås eller håndteres. Organisationen beder Energistyrelsen om at bekræfte, at forpligtelsen til at afdække potentielle interessekonflikter i koncernen er implicit i de nuværende krav og forpligtelser, der har til formål at sikre neutral adfærd og uafhængig ledelse, og at der ikke er tilsigtet en materiel udvidelse, alternativt at uddybe, hvori forskellen består. Endvidere finder GPD det uklart, om formuleringen skal ses i sammenhæng med udkastets krav om, i årsberetningen at beskrive eventuelle nye risikoområder, der er kommet til i perioden, beretningen dækker.

*Energistyrelsens bemærkninger:*

*Det overordnede formål med et overvågningsprogram er at forhindre diskriminerende adfærd. Når der i forbindelse med drift og ledelsen af netvirksomheden ikke er tilstrækkelig fokus på netvirksomhedens ageren som uafhængig enhed, der optræder neutralt over for andre aktører, navnlig konkurrenceudsatte elektricitetsaktiviteter, som netvirksomheden er selskabsmæssigt forbundet med, opstår der en risiko for diskrimination. Tilføjes er på denne baggrund udtryk for, at hver netvirksomhed skal agere proaktivt ved at sikre uafhængig beslutningstagning og neutral adfærd både i drifts- og ledelsessammenhæng, herunder løbende tryksteste sine interne procedurer, instrukser m.v., for at sikre tilstrækkelig dækkende overvågningsprogrammer til at opnå det overordnede formål. Forpligtelsen kan siges allerede at være indeholdt i gældende ret. Det bør dog understreges, at kravet, som det er indeholdt i bekendtgørelsen, ikke alene gælder i koncernsammenhæng, som GPD henviser til, men også ift. relevante bredere selskabsmæssige forbindelser, eksempelvis, hvis koncernen, som netvirksomheden indgår, også ejer en minoritetsandel i en elhandelsvirksomhed.*

*Parallelt indføres en eksplicit forpligtelse for en netvirksomhed til i sin årsberetning at forholde sig til, hvert år, om programmet sikrer opnåelsen af de overordnede formål, jf. § 10, stk. 2, nr. 1<sup>2</sup>. Hermed understøttes den generelle løbende fokus på*

---

<sup>2</sup> I den ifm. høringen opdaterede bekendtgørelse: § 9, stk. 2, nr. 1.



*tilstrækkelig dækkende interne overvågningsprogrammer og deres gennemførelse, uafhængig af, om der er kommet nye risikoområder til eller ej. Årsberetningen, der indeholder en evaluering af effektiviteten af overvågningsprogrammet, er således et værktøj for at identificere evt. "huller" i overvågningsprogrammet.*

*Når der i årsberetningen herudover også skal stilles skarp på nye risikoområder, jf. bekendtgørelsens § 10, stk. 2, nr. 2<sup>3</sup>, understreges dermed, at der i disse situationer er særlig anledning til at trykteste overvågningsprogrammets tilstrækkelighed. Nye risikoområder kan eksempelvis være til stede, hvis netvirksomheden indgår i en koncern, og der påbegyndes nye aktiviteter i koncernen. Dette bør netvirksomheden forholde sig til ved at overveje, hvorvidt de allerede eksisterende procedurer, instrukser m.v. og deres gennemførelse er tilstrækkeligt dækkende, eller hvordan der i givet fald er anledning til at styrke det interne overvågningsprogram og dets gennemførelse for at tage højde for den nye situation. Årsberetningen skal indeholde en beskrivelse af de nye områder, resultatet af evalueringen af de gældende procedurer og hvordan der i givet fald er eller vil blive fulgt op herpå ved ændring af overvågningsprogrammet.*

*Høringssvaret har ikke givet anledning til tilpasning af bekendtgørelsen. Det bemærkes imidlertid, at det er sproglig præciseret i bekendtgørelsens § 2, stk. 1, at det interne overvågningsprogram skal afdække potentielle interessekonflikter "ved" (i stedet for "i") drift og ledelsen af netvirksomheden.*

### **3. Krav i bilag 1, nr. 3, og bilag 2, nr. 2, om "tilstrækkelig viden"**

FSTS refererer til krav i bilagene om, at en netvirksomheds interne overvågningsprogram bl.a. skal indeholde tiltag til sikring af tilstrækkelig viden i en netvirksomheds bestyrelse, samlet set, om de lovgivningsmæssige rammer for varetagelse af netvirksomhed i medfør af lov om elforsyning og regler fastsat i medfør af loven. FSTS efterlyser en præcisering/eksemplificering af, hvad der ligger i "tilstrækkelig viden".

*Energistyrelsens bemærkninger:*

*Bilagens krav refererer til den materielle forpligtelse i den ændrede netvirksomhedsbekendtgørelses § 5, stk. 6, og § 7, stk. 3. Herefter skal en netvirksomheds bestyrelse samlet have tilstrækkelig viden om de lovgivningsmæssige rammere for varetagelse af netvirksomhed i medfør af lov om elforsyning og regler fastsat i medfør af loven, herunder for sikring af uafhængig varetagelse af netvirksomhed og neutral adfærd.*

*Det bemærkes indledningsvis, at tilføjelsen "herunder for sikring ..." ikke er gengivet i formuleringerne i bilagene til bekendtgørelsen om intern overvågning, som sendt i høring. Bekendtgørelsen er blevet ændret på dette punkt.*

---

<sup>3</sup> I den ifm. høringen opdaterede bekendtgørelse: § 9, stk. 2, nr. 2.

*Begrebet "tilstrækkelig viden" skal ses i lyset af bestemmelsens formål. Formålet er at understøtte varetagelse af netvirksomhed inden for de lovgivningsmæssige rammer, herunder med fokus på de regler, der skal sikre, at netvirksomheden agerer som uafhængig enhed og neutralt over for andre aktører, således at diskriminerende adfærd forhindres. Bestemmelsen relaterer således bl.a. til, at en netvirksomheds bestyrelse bør have tilstrækkelig fokus på at forebygge diskriminerende adfærd, hvilket forudsætter tilstrækkelig kendskab både til de mere målrettede regler, der skal sikre uafhængig varetagelse af netvirksomhed og neutral adfærd, og de bredere lovgivningsmæssige rammer, inden for hvilke netvirksomheden agerer. Bestemmelsen hænger herudover også sammen med den styrkede rolle, som bestyrelsen får i medfør af de nye regler i bekendtgørelsen om netvirksomheders interne overvågning. Således vil den overvågningsansvarlige fremadrettet også rapportere til bestyrelsen, ligesom årsberetningen fremadrettet også skal underskrives af den interne overvågningsansvarlige. Kravet om tilstrækkelig viden i bestyrelsen understøtter, at bestyrelsen har de rette forudsætninger til at kunne varetage sin styrkede rolle på kvalificeret vis.*

*Netvirksomhederne vil have valgfrihed ift., hvordan de ønsker at leve op til kravet. Det kan eksempelvis ske ved, at der vælges eller udpeges bestyrelsesmedlemmer ud fra særlige kompetencemæssige hensyn, eller ved krav om kompetenceudvikling og -vedligeholdelse gennem deltagelse i kurser eller lignende forløb. Netvirksomheden skal beskrive, hvordan kravet er implementeret i virksomheden i det interne overvågningsprogram.*

#### **4. Krav om at have en overvågningsansvarlig ansat, deling af den overvågningsansvarlige**

FSTS efterlyser, hvorvidt henvisning til "netvirksomheder med 100.000 tilsluttede kunder eller mere" i bekendtgørelsens § 7, stk. 2,<sup>4</sup> skal forstås som i bekendtgørelsens § 2, stk. 2, hvorefter de tilsluttede kunder af flere netvirksomheder, der kontrolleres af samme fysiske eller juridiske person eller personer, tælles sammen for vurderingen af 100.000-grænsen.

GPD og N1 finder, at det i konstellationer, hvor en netvirksomhed med 100.000 tilsluttede kunder eller mere, er koncernforbundet med en netvirksomhed med under 100.000 tilsluttede kunder, skal være muligt for den mindre netvirksomhed, at bruge den overvågningsansvarlige, der er ansat i den store netvirksomhed. Som høringsudkastets bestemmelse om deling af en overvågningsansvarlig blandt flere netvirksomheder er formuleret, vil dette ikke være muligt. Høringsparterne anser det for ikke hensigtsmæssigt og uproportionelt.

---

<sup>4</sup> I den ifm. høringen opdaterede bekendtgørelse: § 6 stk. 2.

*Energistyrelsens bemærkninger:*

*100.000-grænsen i § 6, stk. 2, relaterer til den individuelle virksomhed. Dvs. i situationer, hvor der eksempelvis er flere netvirksomheder i samme koncern, skal kravet om at have en intern overvågningsansvarlig ansat, kun opfyldes af den eller de netvirksomheder, der hver for sig har 100.000 tilsluttede kunder eller mere.*

*Energistyrelsen er enig i, at det i de af GPD og N1 beskrevne konstellationer bør være muligt, at den mindre netvirksomhed udpeger den samme overvågningsansvarlige, som den store netvirksomhed. Kravet om, at en netvirksomhed med over 100.000 tilsluttede kunder skal have en intern overvågningsansvarlig ansat, har til formål at sikre, at den, der varetager opgaven har en bedre indsigt i de konkrete forhold og arbejdsgange i netvirksomheden, herunder ved den daglige drift af netvirksomheden. Energistyrelsen finder, at dette formål ikke vil kompromitteres ved, at det i de beskrevne situationer tillades, at den ansatte interne overvågningsansvarlige for netvirksomheden med 100.000 tilsluttede kunder eller mere, også er intern overvågningsansvarlig for netvirksomheden med under 100.000 tilsluttede kunder.*

*Bekendtgørelsen er tilpasset for at give mulighed herfor.*

#### **5. Den overvågningsansvarliges uafhængighed**

N1 bemærker i forhold til kravet om den interne overvågningsansvarliges uafhængighed, at det bør overvejes, om der ikke skal anvendes samme habilitetskrav, som der i henhold til netvirksomhedsbekendtgørelsen gælder for ledende medarbejdere, direktion og de to uafhængige bestyrelsesmedlemmer i netvirksomheden. Dette for at undgå unødige bebyrdelse ift. dokumentation og kontrol.

*Energistyrelsens bemærkninger:*

*Habilitetskravene for direktionen, mindst 2 bestyrelsesmedlemmer og ledende medarbejdere i medfør af netvirksomhedsbekendtgørelsen er udformet således, at habiliteten sikres bl.a. i forhold til nærmere angivne aktiviteter, der varetages i selskabsmæssig forbundene virksomheder, herunder konkurrenceudsatte elektricitetsaktiviteter.*

*Det anses ikke som hensigtsmæssigt at indsnævre uafhængighedskravet for den interne overvågningsansvarlige på lignende måde, som foreslået. Når det interne overvågningsprogram overordnet set har til formål at forhindre diskriminerende adfærd, begrænses dette ikke i forhold til bestemte aktiviteter. Således indgår det eksempelvis både efter gældende ret og i medfør af de nye regler, at overvågningsprogrammet skal indeholde tiltag der skal sikre, at adgangen til virksomhedens net sker på ikkediskriminerende vilkår, og at vedligeholdelse og udbygning af nettet samt virksomhedernes opgaver, herunder vedrørende nettilslutning og netafbrydelse, gennemføres på en ikkediskriminerende måde i*

forhold til nettets brugere. "Brugere" er et vidt begreb. Det kan ikke udelukkes, at en netvirksomhed er selskabsmæssig forbundet med en virksomhed, der er bruger af netvirksomhedens ydelser, uden at virksomheden varetager konkurrenceudsat elektricitetsvirksomhed. Den overvågningsansvarliges tilknytning til sådan en brugervirksomhed vil kunne påvirke den overvågningsansvarliges uafhængighed i sin opgavevaretagelse.

Høringssvaret har dermed ikke givet anledning til tilpasning af bekendtgørelsen.

## **6. Den overvågningsansvarliges relevante faglige indsigt**

FSTS finder, at det bør præciseres, hvad der ligger i kravet om, at den interne overvågningsansvarlige skal have relevant faglig indsigt i netvirksomhedsdrift.

GDP er enig i, at den overvågningsansvarlige skal være klædt på, at varetage sin rolle. GPD finder det dog uklart, hvad der ligger i kravet om relevant faglig indsigt. Under alle omstændigheder bør det være netvirksomheden, der afgør hvorvidt den relevante faglige indsigt er til stede eller hurtigt vil kunne oparbejdes. GPD bemærker, at der må være mulighed for at vælge en kandidat, hvis indsigt i sektoren eller i de gældende regler, der regulerer området, først skal opkvalificeres.

GPD referer endvidere til forpligtelsen om, at en netvirksomheds årsberetning skal indeholde en angivelse af den udpegede overvågningsansvarliges kompetencer. GPD finder det ikke klart, hvad der ligger i ordet "kompetencer", men lægger til grund, at der med ordvalget ikke er påtænkt en udvidelse af de krav, som stilles til den overvågningsansvarliges faglige indsigt i netvirksomhedsdrift og gældende regulering. Ordvalg og begreber bør bruges konsistent.

*Energistyrelsens bemærkninger:*

*Den interne overvågningsansvarlige skal være kvalificeret til at varetage sin opgave. Dette forudsætter en grundlæggende forståelse af, hvad opgaven med at varetage netvirksomhed indebærer, herunder netvirksomhedens rolle som aktør i elmarkedet, de delaktiviteter, som opgaven med varetagelse af netvirksomhed består af, grundlæggende processer, forretningsgange mv. Det forudsætter endvidere kendskab til de relevante lovgivningsmæssige rammer til sikring af uafhængig varetagelse af netvirksomhed og neutral adfærd.*

*Det bemærkes hertil, at bestemmelsen i høringsudkastet er lettere omformuleret, således at kravet angående den overvågningsansvarliges kompetencer nu lyder på "relevant indsigt i netvirksomhedsdrift og kendskab til reglerne i lov om elforsyning og regler fastsat i medfør af loven for sikring af uafhængig varetagelse af netvirksomhed og neutral adfærd", Energistyrelsen finder, at denne formulering mere præcist omfavner, hvad der er beskrevet ovenfor.*

*Det er netvirksomheden, der i forbindelse med udpegning af en kandidat vurderer, hvorvidt kandidaten har de kvalifikationer, der kræves. Bestemmelsen, og tilsynet med kravet, indebærer således ingen godkendelseskompetence for Forsyningstilsynet af den konkrete kandidat. Dog skal netvirksomheden kunne redegøre for, at den udpegede overvågningsansvarlige kvalificerer sig til opgaven som beskrevet. I dette lys er bestemmelsen om, at årsberetningen skal indeholde en angivelse af den udpegede overvågningsansvarliges kompetencer ændret til, at årsberetningen skal indeholde en "redegørelse for den udpegede overvågningsansvarliges kvalifikationer i henhold til § 7"<sup>5</sup>.*

*Der henvises endvidere til høringsnotatet til forslag til lov nr. 2605 af 28. december 2021, L 53, s. 49, hvor følgende fremgår ift. kravet om den overvågningsansvarliges kompetencer: "...[Det] bemærkes [...], at sådan et krav ikke per se vil udelukke rekruttering af brancheeksterne kandidater, men det vil skulle sikres, at den pågældende person har generelle kompetencer, der sætter personen i stand til at varetage opgaven som overvågningsansvarlig, ligesom det skal sikres, at personen oplæres tilstrækkelig i netvirksomhedsspecifikke forhold, herunder de reguleringsmæssige krav, for at kunne varetage opgaven som intern overvågningsansvarlig."*

## **7. Den overvågningsansvarliges afrapportering**

GDP refererer til bestemmelsen om, at den overvågningsansvarlige skal afrapportere til både bestyrelsen og direktionen. GPD lægger vægt på, at der i begrebet "afrapportering" alene ligger, at det er bestyrelsen og direktionen, som den overvågningsansvarlige skal gå til, når der opstår væsentlige interessekonflikter og/eller situationer i strid med overvågningsprogrammet m.v. Der ligger ingen materiel udvidelse af den overvågningsansvarliges opgaver. Også Cerius-Radius efterlyser præcisering af, hvad der ligger i "afrapporteringen". Virksomheden forstår bestemmelsen som om at omhandle afrapportering af den årlige årsrapport og "året, der er gået".

*Energistyrelsens bemærkninger:*

*Afrapporteringen vil omfatte afrapportering af den årlige årsrapport, og "året, der er gået", men vil ikke være begrænset hertil. Det betyder, at den overvågningsansvarlige også på eget initiativ, eller på opfordring af bestyrelsen eller direktionen, kan underrette bestyrelsen og direktionen i løbet af året, eksempelvis om forhold som GPD beskriver i sit hørings svar. Der henvises i denne henseende til bestemmelsen om, at den overvågningsansvarlige skal have beføjelse til at udtale sig direkte til bestyrelsen.*

*Hørings svaret giver ikke anledning til tilpasning af bekendtgørelsen.*

---

<sup>5</sup> I ændret formulering svarende til § 8 i høringsudkastet.

## 8. Den overvågningsansvarliges adgang til oplysninger

Cerius-Radius og GDP finder det for vidtgående, og svært at effektuere i praksis, at den overvågningsansvarlige skal have adgang til nødvendige oplysninger hos alle selskabsmæssig forbundne virksomheder.

*Energistyrelsens bemærkninger:*

*Rækkevidden af den interne overvågningsansvarliges adgang til nødvendige oplysninger spejler rækkevidden af de materielle regler, der har til formål at sikre netvirksomhedens tilstrækkelige adskillelse fra bestemte selskabsmæssig forbundne aktiviteter. Et overvågningsprogram skal indeholde tiltag, der sikrer overholdelse af disse regler. For at sikre, at den overvågningsansvarlige effektivt kan varetage sine opgaver med kontrol af programmet, anses det som nødvendigt, at pågældende, hvis der er anledning hertil, kan henvende sig til den fulde kreds af virksomheder, som netvirksomheden skal være adskilt fra i medfør af de materielle regler herom, og bede om oplysninger, der er nødvendige for kontrollen af programmet.*

*Høringssvaret giver ikke anledning til tilpasning af bekendtgørelsen.*

## 9. Tilsyn med den overvågningsansvarliges ansættelsesforhold

GPD lægger til grund, at bestemmelsen om, at Forsyningstilsynet fører tilsyn med den overvågningsansvarliges ansættelsesforhold, alene indebærer en kontrol af, hvor den overvågningsansvarlige er ansat. Dette bør præciseres. GPD og Cerius-Radius ønsker en uddybning af, hvordan dokumentation af kravet kan efterleves uden at der skal fremsendes en ansættelseskontrakt for den overvågningsansvarlige eller en lønseddel, hvilket ikke vil være proportionelt.

*Energistyrelsens bemærkninger:*

*Energistyrelsen bekræfter GDPs forståelse om, at tilsynet med den overvågningsansvarliges ansættelsesforhold alene indebærer en kontrol af, hvor den overvågningsansvarlige er ansat. Bestemmelsen relaterer nærmere til § 7, stk. 2, hvorefter en netvirksomhed, der har 100.000 tilsluttede kunder eller mere, skal have en overvågningsansvarlig, der er ansat i netvirksomheden. Dokumentationen heraf vil eksempelvis kunne bestå i et uddrag fra et bestyrelsesreferat, hvor beslutningen om ansættelse er blevet truffet. Foreligger sådan et bestyrelsesreferat ikke, anses det som muligt at frembringe dokumentation ved fremsendelse af et relevant uddrag af en ansættelseskontrakt til Forsyningstilsynet, hvor ikke relevante oplysninger er overstreget.*

*Høringssvaret giver ikke anledning til tilpasning af bekendtgørelsen.*

## 10. Øvrige forhold

Cerius-Radius undrer sig over, at gældende ret affattes på ny i overgangsbestemmelserne, frem for at de gældende bestemmelser opretholdes.

Cerius-Radius gør i denne forbindelse opmærksom på, at overgangsbestemmelsen i § 22, stk. 3, er omformuleret, sammenlignet med gældende ret, jf. § 3, stk. 2, i den hidtil gældende overvågningsbekendtgørelse.

Elværk undrer sig over, at der i bekendtgørelsen bruges begrebet associerede virksomheder, der er anderledes, end begrebet selskabsmæssig forbundne virksomheder der er brugt i netvirksomhedsbekendtgørelsen. Elværk spørger, hvordan dette begreb skal tolkes.

*Energistyrelsens bemærkninger:*

*Formålet med fremgangsmåden angående overgangsbestemmelserne i høringsudkastet har været at øge gennemsigtigheden ift. de indholdsmæssige regler, der vil finde anvendelse i perioden fra 1. juli 2022, dvs. tidspunkt for ikrafttræden af bekendtgørelsen, og 1. januar 2024, dvs. den senere virkningstidspunkt for en lang række af de nye regler. Endvidere skulle der med tilgangen tages højde for, at bestemmelser i lov om elforsyning, som med lov nr. 2605 af 28. december 2021, sammenholdt med ikrafttrædelsesbekendtgørelsen, vil udgå, fremadrettet vil fremgå af bekendtgørelsen. Der var dermed lagt op til, at gældende ret skulle videreføres indholdsmæssigt. Energistyrelsen er imidlertid enig i, at det rent lovteknisk er mere korrekt, at henvise til gældende ret. Hermed vil eksempelvis også hidtidig fortolkningspraksis, eksempelvis på baggrund af lovbemærkninger, videreføres.*

*Bekendtgørelsen er tilpasset på dette punkt.*

*I forhold til Elværks høringssvar betyder tilgangen, at begrebet associerede virksomheder, der bruges i høringsudkastets § 22, stk. 1, 3 og 4<sup>6</sup>, ikke længere vil fremgå af den ændrede bekendtgørelse. Begreberne vil dog fortsat være relevant i overgangsperioden indtil 1. januar 2024, fordi de nævnes i gældende ret, som fortsat vil have virkning i overgangsperioden, jf. ovenfor og den på dette punkt ændrede bekendtgørelse, § 19. Energistyrelsen henviser i denne henseende til bemærkninger til § 20 a i lov om elforsyning som indsat ved § 1, nr. 6, i lov nr. 466 af 18. maj 2011, jf. L 87 af 1. december 2010. Heraf fremgår, at begrebet associerede virksomheder skal forstås, som defineret i årsregnskabsloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 395 af 25. maj 2009, med senere ændringer. Af henvisningen følger, at associeret virksomhed forstås som en virksomhed, som ikke er en dattervirksomhed, men i hvilken en anden virksomhed og dennes dattervirksomheder udøver en betydelig indflydelse på virksomhedens driftsmæssige og finansielle ledelse. En virksomhed formodes at udøve betydelig indflydelse, hvis virksomheden og dens dattervirksomheder tilsammen besidder 20 pct. eller mere af stemmerettighederne.*

---

<sup>6</sup> I høringsudgaven: § 22.

## 11. Krav om at digital kommunikation

Cerius-Radius og N1 gør opmærksom på, at krav om digital kommunikation kun skal gælde ved skriftlig kommunikation med myndighederne.

*Energistyrelsens bemærkninger:  
Energistyrelsen er enig.*

*Bekendtgørelsen er tilpasset på dette punkt.*

## Udskilt bekendtgørelse om Energinets interne overvågning

Der er ikke indkommet høringssvar angående høringssudkastet til bekendtgørelse om Energinets interne overvågning.

## Ændret bekendtgørelse om netvirksomheders indtægtsrammer

### 1. Leveringskvalitet

#### a. Bekendtgørelsens struktur og definitioner

GPD og CR bemærker, at afsnittet om leveringskvalitet bør indledes med § 17, stk. 1., hvorefter de enkelte elementer kommer efterfølgende, herunder § 16.

*Energistyrelsens bemærkninger:*

*Energistyrelsen bemærker, at formålet med strukturen har været at afspejle den kronologiske rækkefølge, i hvilken bestemmelserne anvendes. § 16 beskriver de dele af reguleringen, som fastsættes forud for en reguleringsperiode. §§ 17-18 beskriver selve modellerne, og § 19 beskriver den offentliggørelse og evaluering, der sker efter reguleringsårene. På baggrund af justeringen af modellen for enkeltkundeniveauet finder Energistyrelsen det dog hensigtsmæssigt, at bestemmelserne omstruktureres, så sammenhængen mellem den generelle model og modellen for enkeltkundeniveauet fremgår mere klart, hvilket også imødekommer bemærkningerne.*

*Bekendtgørelsen er tilpasset på dette punkt*

#### b. Forbrugernes omkostninger ved afbrud

GPD bemærker, at Forsyningstilsynets fastsættelse af omkostninger ved afbrud bør ske i samarbejde med Energistyrelsen af hensyn til overensstemmelse med de VoLL-estimater, som Energistyrelsen udarbejder i henhold til systemansvarsbekendtgørelsen. CR ønsker tilsvarende, at fastsættelsen sker i en arbejdsgruppe bestående af Forsyningstilsynet, Energistyrelsen, Green Power Denmark og udvalgte netselskaber.

*Energistyrelsens bemærkninger:*



*Energistyrelsens beregninger af omkostninger ved afbrud følger af arbejdet med at fastsætte en pålidelighedsstandard. I den sammenhæng gælder det, at pålidelighedsstandarden skal fastsættes efter metoden fastsat i artikel 23, stk. 6 i elmarkedsforordningen (2019/943), som offentliggjort af ACER den 2. oktober 2020.*

*Bestemmelserne i udkastet fastsætter ikke den præcise metode for fastsættelsen af elkunders omkostninger ved afbrud til brug for reguleringen af leveringskvalitet. Forsyningstilsynet gives i stedet mulighed for, at metoden kan afvige fra ovenstående – og dermed også Energistyrelsens igangværende analyse, hvis det vurderes hensigtsmæssigt.*

*Energistyrelsen har videregivet erfaringer fra VoLL-arbejdet til Forsyningstilsynet og vurderer herefter, at Forsyningstilsynet mest hensigtsmæssigt selv tilrettelægger processen og inddragelsen heri. Energistyrelsen forventer dog, at Forsyningstilsynet på passende vis inddrager relevante interessenter.*

*Høringssvaret giver ikke anledning til tilpasning af bekendtgørelsen*

GPD bemærker, at der findes flere fagligt anerkendte metoder til estimering af VoLL, og at disse kan give meget forskellige resultater. Det foreslås på den baggrund, at bestemmelserne eksplicit skal beskrive, at flere specifikke metoder og sammenligninger med udlandet lægges til grund ved Forsyningstilsynets fastsættelse af elkunders omkostninger ved afbrud.

*Energistyrelsens bemærkninger:*

*Energistyrelsen anerkender, at der til estimeringen af forbrugernes omkostninger ved afbrud findes flere mulige metoder, og at disse kan have forskellige fordele og ulemper. Ligeledes findes der flere opgørelser af forbrugernes omkostninger – både internationalt og i en dansk kontekst – der i forskellig grad kan være relevante. Energistyrelsen finder det derfor hensigtsmæssigt, at Forsyningstilsynet har frie rammer i forhold til at anvende relevante metoder og erfaringer, samt at undlade metoder og erfaringer der ikke vurderes relevante.*

*Høringssvaret giver ikke anledning til tilpasning af bekendtgørelsen*

GPD og CR bemærker, at bekendtgørelsen bør medtage en definition af omkostninger ved afbrud, der svarer til den internationale betegnelse VoLL (Value of Lost Load). Herudover finder CR, at modellens nye begreber bør fremstå mere klart, præcis og om muligt mere enkelt præsenteret, samt at flere begreber defineres.

*Energistyrelsens bemærkninger:*

*Energistyrelsens anerkender, at flere af bekendtgørelsens begreber, fx forbrugernes omkostninger ved afbrud og ikke-leveret energi, også finder anvendelse internationalt, og at der forståelsesmæssigt er sammenhæng hertil. Men Energistyrelsen kan ikke stå inde for, hvordan begreberne måtte blive defineret og anvendt internationalt set, hvorfor der ikke kan laves en generel henvisning hertil. For at øge læseligheden af bekendtgørelsen vil Energistyrelsen dog tilføje en mere beskrivende definition af begreberne, der kan supplere beskrivelserne af estimationsmetoderne.*

*Bekendtgørelsen er delvis tilpasset på dette punkt.*

FSTS foreslår, at § 16, stk. 1 ikke direkte henviser til forbrugernes omkostninger ved uvarslede afbrud, da forbrugerne ikke forventes at bekymre sig om, hvad der har forårsaget afbruddet.

*Energistyrelsens bemærkninger:*

*I den nuværende regulering vægtes afbrudshændelser forskelligt alt efter årsagerne til afbruddet, hvor uvarslede afbrud tæller 100 pct. i vurderingen og sanktioneringen og andre afbrud i mindre grad. Energistyrelsen ønsker at fastholde dette udgangspunkt i den kommende model. For at sikre konsistens i beregningen af justeringer er det derfor nødvendigt, at estimatet for elkunders omkostninger også afspejler omkostningerne ved uvarslede afbrud. Det er i vis forstand en form for baseline for fastsættelsen af justeringer. De vægte, der fastsættes i medfør af reguleringen, vil derefter afspejle, at elkunders omkostninger fx kan være lavere ved varslede afbrud, og at netvirksomhederne ikke nødvendigvis kan påvirke visse afbrudshændelser og derfor ikke bør sanktioneres for disse.*

*Høringssvaret giver ikke anledning til tilpasning af bekendtgørelsen*

### **c. Loft over justeringer**

GPD, DINEL, Nord Energi og N1 gør opmærksom på, at forslaget om et loft over justeringer på 25 pct. af forrentningsrammen vil indebære en markant stigning i loftet i forhold til den nuværende regulering. GPD foreslår, at loftet sættes tilsvarende den nuværende regulering. N1 foreslår, at loftet sættes til 10 pct. af forrentningsrammen. DINEL foreslår, at loftet sættes til 5 pct. af indtægtsrammen.

CR bemærker, at brugen af forrentningsrammen som udgangspunktet for loftet skaber en større usikkerhed, da forrentningsrammen er direkte afhængig af renten. Det foreslås i stedet, at loftet fastsættes med udgangspunkt i indtægtsrammen.

FSTS bemærker, at størrelsen af forrentningsrammen kan variere fra netvirksomhed til netvirksomhed på grund af forrentningen af de historiske aktiver. Loftet kan derfor u hensigtsmæssigt ramme netvirksomhederne – og dermed også

forbrugerne – forskelligt. Det foreslås, at loftet sættes til 5 pct. af indtægtsrammen. Herudover foreslås det, at loftet også afspejles i ligningerne i bilaget.

*Energistyrelsens bemærkninger:*

*Energistyrelsens bemærkninger:*

*Energistyrelsen bemærker, at det ikke er hensigten med bestemmelserne, at der skal skabes unødigt usikkerhed om loftets størrelse, eller at loftet skal variere unødigt mellem netvirksomhederne. Samtidigt findes det dog væsentligt, at loftet tager udgangspunkt i de enkelte netvirksomheder. Energistyrelsen anerkender udfordringerne ved anvendelse af forrentningsrammen til fastsættelse af loftet. Energistyrelsen vurderer i udgangspunktet, at loftet hensigtsmæssigt kan fastsættes til 5 pct. af indtægtsrammen, hvilket svarer til en mindre forhøjelse af det eksisterende loft. Dette vurderes på nuværende tidspunkt hensigtsmæssigt i forhold til at understøtte modellens incitamentsstruktur. Af hensyn til justeringerne vedr. enkeltkundemodellen, hvor en tilpasset udgave af den nuværende regulering der har sit eget loft, fastholdes, fastsættes dog et loft lavere end 5 pct.*

*Bekendtgørelsen er tilpasset på dette punkt.*

#### **d. Udmøntning af justeringer**

GPD og CR bemærker, at overgangen fra den nuværende model, hvor udmøntningen af sanktioner først sker to år efter afbruddene, til den skitserede model, hvor justeringer sker i samme år som afbruddene, vil indebære, at netvirksomhederne får "dobbelt-krav" i årene 2023 og 2024. Der foreslås i stedet en overgangsmodel for håndteringen af sanktioner og justeringer.

*Energistyrelsens bemærkninger:*

*Energistyrelsen bemærker indledningsvis, at der ikke er tale om dobbeltkrav – alle afbrudshændelser vil fortsat kun give anledning til én justering. Den nuværende model for leveringskvalitet er udformet med en to-års forsinkelse i udmøntningen, således at krav for en utilfredsstillende leveringskvalitet i fx 2021 først fratrækkes indtægtsrammen i 2023. Konsekvensen af den foreslåede ændring af tidskadencen for udmøntning er, at sanktionerne for leveringskvalitet i 2021 og 2023 udmøntes i samme år, der er 2023, og at sanktioner for leveringskvaliteten i 2022 og 2024 udmøntes i samme år, der er 2024. Efter denne indfasningsperiode vil sanktioner alene blive udmøntet i det år, hvor afbrudshændelserne forekommer.*

*Det er Energistyrelsens vurdering, at en ændring af tidskadencen kun kan have to effekter. Enten vil der være reguleringsår, hvor netvirksomhederne får udmøntet sanktionerne for flere års leveringskvalitet, ellers vil der være år, for hvilke netvirksomhederne ikke får sanktioner for leveringskvalitet. Sidstnævnte vurderes at være uacceptabelt.*

*Energistyrelsen vurderer overordnet, at en model med samtidighed mellem årets leveringskvalitet og årets sanktioner er mulig, da modellen samlet indeholder en mere klar incitamentsstruktur og større transparens end den nuværende model. Energistyrelsen anerkender dog, at der er økonomiske konsekvenser i forbindelse med overgangen, og vurderer videre, at der kan være et hensyn i forhold til sammenhængen med benchmarkingen af netvirksomhedernes økonomiske effektivitet. På denne baggrund fastholds den eksisterende tidskadence for udmøntning.*

*Bekendtgørelsen er tilpasset på dette punkt.*

#### **e. Ikke-leveret energi**

N1 bemærker, at store kunder har væsentlig indvirkning på opgørelsen af ikke-leveret energi i første reguleringsperiode, hvor opgørelsen baseres på en gennemsnitsbetragtning, og det foreslås, at de største kunder ikke medregnes.

GPD støtter den foreslåede beregningsmetode ift. ikke-leveret energi, men bemærker ligeledes, at det kan have markant betydning for det estimerede gennemsnitsforbrug, hvis et mindre antal store kunder udgør en stor andel af netselskabets leverede energi. Det foreslås derfor, at store kunder kan håndteres separat for øvrige kunder, såfremt at netvirksomheder indsender Forsyningstilsynet historiske forbrugsdata, der muliggør en tilsvarende separat opgørelse af den ikke-leverede energi til brug for fastsættelse af ILE-normen.

*Energistyrelsens bemærkninger:*

*Energistyrelsen anerkender, at tilstedeværelsen af store elkunder vil påvirke en aggregeret opgørelse af ikke-leveret energi. Tilsvarende vil de store elkunder dog også påvirke fastsættelsen af normen for ikke-leveret energi. Netvirksomhederne vil derfor alene opleve konsekvenser heraf i det omfang, at den fremadrettede ikke-leverede energi afviger fra normen, hvilket yderligere vil blive opfanget af kalibreringen af normen i efterfølgende reguleringsperiode.*

*Energistyrelsen vurderer, at forslaget fra Green Power Denmark markant vil øge kompleksiteten i bestemmelserne og administrationen – særligt i forhold til opgørelsen af normen for ikke-leveret energi – og at dette ikke står mål med konsekvenserne. Energistyrelsen bemærker videre, at udfordringen grundlæggende vil blive løst, hvis det fremadrettet bliver muligt at øge detaljeringsgraden i estimatet for ikke-leveret energi, jf. evalueringen.*

*Høringssvaret giver ikke anledning til tilpasning af bekendtgørelsen.*

#### f. Norm for ikke-leveret energi

GPD og CR bemærker, at bestemmelserne mere klart bør beskrive, hvordan normen i første periode konkret opgøres, herunder hvem der beregner normen, og hvornår den offentliggøres. Der foreslås videre en beskrivelse af, at der skal være en konsistent sammenhæng mellem metoden til opgørelse af normen og opgørelsen af den realiserede ikke-leverede energi.

*Energistyrelsens bemærkninger:*

*Energistyrelsen anerkender, at der er brug for at præcisere grundlaget for beregning af normen for ikke-leveret energi i første periode. I forhold til offentliggørelse af normen bemærker Energistyrelsen overordnet, at kendskab til normen ikke er en forudsætning for, at netvirksomhederne kan reagere hensigtsmæssigt i forhold til modellens incitamentsstruktur. Incitamentsstrukturen følger af estimatet for elkundernes omkostninger ved afbrud, der offentliggøres forud for reguleringsperioden. Kendskab til normen har alene betydning for justeringens størrelse, og da tidskadencen for udmøntning af sanktioner ikke ændres, jf. punkt d, ser Energistyrelsen intet behov for, at normen udmeldes før, at der træffes afgørelse om leveringskvalitet for det pågældende år.*

*Energistyrelsen bemærker, at konsistens mellem metoden til opgørelse af normen og den realiserede ikke-leverede energi er ønskeligt, men at det også forudsætter, at netvirksomhedernes historiske afbrudsdata kan indberettes i en detaljeringsgrad, der ikke tidligere har været påkrævet. Såfremt denne detaljeringsgrad ikke findes, vil der være en mindre forskel på fastsættelsen af normen og den realiserede ikke-leverede energi. Energistyrelsen vurderer, at denne forskel er acceptabel.*

*Bekendtgørelsen tilpasses i forhold til præcisering af grundlaget, men herudover giver høringssvaret ikke anledning til tilpasning af bekendtgørelsen*

GPD og N1 bemærker, at netvirksomhederne står overfor store investeringer i forbindelse med omstillingen af energisektoren, og at dette vil føre til en stigning i varslede afbrud. Det foreslås, at modellen kan justere for dette forhold.

*Energistyrelsens bemærkninger:*

*Energistyrelsen bemærker, at Green Power Denmark forud for høringen har analyseret sammenhængen mellem netvirksomhedernes investeringsniveau og planlagte afbrud. Forklaringsgraden i analysen er dog forholdsvis lav, og Energistyrelsen vurderer, at den samlede effekt er meget begrænset. Det er videre vurderingen, at kvaliteten af modellen ved en sådan korrektion ikke forbedres nævneværdigt i forhold til forøgelsen af kompleksitet, samt at kalibreringen mellem reguleringsperioder sikrer tilstrækkelig sammenhæng mellem normen og afbrudsomkostninger.*

*Høringssvaret giver ikke anledning til tilpasning af bekendtgørelsen*

FSTS bemærker, at fastsættelsen af en individuel norm baseret på netvirksomhedernes egen historik kan medføre en u hensigtsmæssig effekt - den såkaldte "ratchet effekt" - hvor netvirksomhederne kan forværre leveringskvaliteten og derved få beregnet en højere norm i den efterfølgende periode. Herudover bemærkes det, at bestemmelsen i § 17, stk. 9 giver netvirksomhederne mulighed for at spekulere i, hvilket datagrundlag der giver den bedste norm i første periode, og at netvirksomhederne bør forpligtes til at indsende detaljerede afbrudsdata, hvis de har dem.

*Energistyrelsens bemærkninger:*

*Energistyrelsen tager med dette høringssvar ikke stilling til, om der generelt findes en ratchet-effekt i reguleringen, men bemærker i relation til modellen for leveringskvalitet, at det er nødvendigt at betragte den samlede regulering. Konkret er det væsentligt, at leveringskvaliteten og netvirksomhedernes omkostninger bevæger sig modsatrettet, dvs. at højere ikke-leveret energi (dårligere kvalitet) må antages at give lavere omkostninger og omvendt. I det omfang leveringskvaliteten forværres sker der en opjustering af normen for ikke-leveret energi i den følgende reguleringsperiode, men dertilhørende besparelser i forhold til drift og investeringer vil tilsvarende give en reduktion i omkostnings- og forrentningsramme. Energistyrelsen vurderer derfor ikke, at ratchet-effekten findes i forhold til modellen for leveringskvalitet.*

*Høringssvaret giver ikke anledning til tilpasning af bekendtgørelsen*

FSTS bemærker, at bestemmelsen i § 17, stk. 9 giver netvirksomhederne mulighed for at spekulere i, hvilket datagrundlag der giver den bedste norm i første periode, og at netvirksomhederne bør forpligtes til at indsende detaljerede afbrudsdata, hvis de har dem.

*Energistyrelsens bemærkninger:*

*Energistyrelsen bemærker, at det ikke i forhold til de gældende krav om indberetning af afbrud nødvendigvis gælder, at netvirksomhederne historisk har registreret i et detaljeringniveau, der muliggør anvendelse af metoden i § 17, stk. 4 ved fastsættelsen af normen for ikke-leveret energi i den kommende reguleringsperiode. Det er dog Energistyrelsens forståelse, at netvirksomheder, der har anvendt Elselskabernes Fejl- og Afbrudsstatistik (ELFAS), har registreret afbrud i den nødvendige detaljeringsgrad. I de tilfælde, hvor netvirksomhederne har de relevante data, ser Energistyrelsen ingen grund til, at de ikke også skal lægges til grund, hvorfor Forsyningstilsynets forslag imødekommes.*

*Bekendtgørelsen er tilpasset på dette punkt.*

GPD, DINEL og Nord Energi bemærker, at den nuværende regulering, hvor selskaber med en lav leveringskvalitet får en straf, mens selskaber med en høj leveringskvalitet ikke får en straf, grundlæggende ændres. Det findes urimeligt og uhensigtsmæssigt, at selskaber, der i udgangspunktet har en høj leveringskvalitet, modtager en straf, hvis de ikke kan holde det høje niveau. DINEL og Nord Energi foreslår, at selskaber med en leveringskvalitet over et vist niveau ikke får straf (eller gevinst) ved ændringer i kvaliteten. GPD foreslår, at straffene modificeres i tilfælde af, at netselskaber har en høj leveringskvalitet over et vist niveau.

*Energistyrelsens bemærkninger:*

*Energistyrelsen bemærker overordnet, at der med den foreslåede model indføres en regulering, der har til hensigt at tilskynde fastsættelse af et samfundsøkonomisk hensigtsmæssigt niveau af leveringskvalitet, hvilket potentielt set kan indebære en reduktion for nogle netvirksomheder. Formålet med modellen er ikke snævert set en fastholdelse eller forbedring af den nuværende leveringskvalitet.*

*Energistyrelsen bemærker ligeledes, at begrebet ”utilfredsstillende leveringskvalitet” udgår af reguleringen, og at kommende fradrag til indtægtsrammen ikke kan betragtes som noget entydigt negativt. En netvirksomhed vil få fradrag, hvis den forringer leveringskvaliteten i forhold til det historiske niveau, da dette påfører forbrugerne omkostninger. Både samfundsøkonomisk og selskabsøkonomisk vil dette dog være hensigtsmæssigt, hvis netvirksomheden derved sparer flere omkostninger på drift og vedligehold. I forhold til selskabsøkonomien er det her værd at bemærke, at sådanne besparelser på drift og vedligehold vil give en tilsvarende (eller større) ekstraordinær effektivisering i forhold til den resterende indtægtsramme.*

*I det omfang netvirksomheder med en kvalitet over et givent niveau fritages for sanktioner eller får modificerede sanktioner, vil det på uhensigtsmæssig vis skævvride incitamentsstrukturen i modellen.*

*Høringssvaret giver ikke anledning til tilpasning af bekendtgørelsen*

#### **g. Vægtning af afbrudstyper**

N1 bemærker, at fastsættelsen af forbrugernes omkostninger ved afbrud er vanskelig, og at fastsættelse af en specifik værdi for varslede afbrud blot er endnu sværere. Det foreslås derfor, at vægtningen af varslede afbrud fastholdes på det nuværende niveau.

*Energistyrelsens bemærkninger:*

*Energistyrelsen bemærker, at Forsyningstilsynet i den nuværende model har fastsat vægtninger af en række afbrud, der ikke kan indgå fuldt ud i vurderingen af netvirksomhedernes leveringskvalitet. Energistyrelsen vurderer, at dette er en*

*hensigtsmæssig praksis, om end det ikke fremgår eksplicit af de nuværende bestemmelser.*

*Ved ændringen af modellen for leveringskvalitet ønsker Energistyrelsen at indarbejde denne praksis i bekendtgørelsen, hvilket afspejlet i § 17, stk. 8. Hertil har Energistyrelsen vurderet, at baggrunden for den nuværende vægtning af varslede afbrud på 50 pct. er uklar, og at Forsyningstilsynet bør kunne afvige denne, fx hvis analysen af forbrugernes omkostninger ved afbrud giver anledning til en anden vurdering.*

*Energistyrelsen vurderer dog, at bestemmelserne med fordel kan indeholde en større fleksibilitet i forhold til fastsættelsen af vægtene – både i forhold til varslede afbrud og mere generelt. Energistyrelsen ændrer derfor bestemmelsen, så Forsyningstilsynet fastsætter samtlige vægte uden nærmere beskrivelse heraf. Forsyningstilsynet vil således kunne fortsætte den nuværende praksis eller ændre vægte, hvor der kan fastsættes en mere retvisende procentsats.*

*Bekendtgørelsen er tilpasset på dette punkt.*

#### **h. Model for regulering af enkeltkundeniveauet**

GPD, CR og N1 gør opmærksom på, at den foreslåede model for regulering af enkeltkundeniveau ikke understøttes af den nuværende dataregistrering, hvor afbrud opgøres separat for hændelser på hhv. lavspændingsnettet (0,4 kV) og det overliggende net (10-60 kV). GPD bemærker, at en samlet opgørelse først vil være mulig fra 2024 og foreslår en midlertidig metode med udgangspunkt i den nuværende opdeling. CR og N1 foreslår, at den nuværende metode fastholdes i en overgangsperiode.

GPD bemærker, at forslag om en tærskel på tre afbrud per år (CEMI-3) svarer til en de facto stramning i forhold til den nuværende regulering, der i højere grad svarer til en tærskelværdi på 5. Det foreslås, at der fremadrettet anvendes CEMI-4 i lighed med den svenske regulering.

GPD og CR bemærker, at der bør være parallelitet mellem metoden til opgørelse af konkrete afbrud og normen, hvor førstnævnte tillægger elkunder, der oplever mere end tre afbrud, større vægt. Den samme vægtningsmetode fremgår ikke af § 18, stk. 3.

GPD bemærker, at § 17, stk. 7-8 indeholder en særlig hensyntagen til afbrudstyper, der er en videreførelse af gældende regler. Det bemærkes dog, at der ikke som i dag også sker en korrektion i forhold til kvaliteten på enkeltkundeniveauet.

FSTS bemærker, at bestemmelsen lægger op til en høj vækst i vægtningen af afbrud, hvis en forbruger oplever mere end tre afbrud. Da det forventes, at VoLL-



studiet kan give en indikation af, hvor stor en ulempe et afbrud vil have relativt til, hvor mange afbrud en forbruger oplever, foreslås det i stedet, at Forsyningstilsynet fastsætter justeringsfaktoren.

CR bemærker, at reguleringen af enkeltkunder vil være højt korreleret med reguleringen af ILE på aggregeret niveau, og at modellen ikke giver yderligere incitament til en hensigtsmæssig drift, og at den ikke er nødvendig og proportional. Herudover ønskes en nærmere forklaring af CEMI-begrebet, hvad der sker ved  $Q_i = 0$  og forståelsen af  $\alpha$ .

GPD bemærker, at enhver afvigelse fra CEMI-normen vil give anledning til en korrektion af den generelle ILE-mekanisme. Dette gælder uanset, om den generelle leveringskvalitet bevæger sig i samme retning som CEMI-opgørelserne. Til sammenligning giver den svenske implementering af CEMI-modellen alene en effekt, hvis de to mål bevæger sig i modsatte retninger. Det er GPD's opfattelse, at den svenske model er bedre, og opfordrer til at implementere denne model i stedet.

*Energistyrelsens bemærkninger:*

*Energistyrelsen bemærker, at høringssvarene til modellen for enkeltkundeniveau på forskellig vis berører samtlige elementer i modellen. Heraf vurderes særligt bemærkningerne om datagrundlaget – både bagudrettet i forhold til fastsættelse af normen og fremadrettet i forhold til opgørelsen af den faktiske kvalitet – at udgøre et problem ved implementeringen af modellen. Samlet set vurderer Energistyrelsen, at den foreslåede model ikke på nuværende tidspunkt kan implementeres på en hensigtsmæssig måde. Energistyrelsen fastholder derfor en tilpasset udgave af den eksisterende model for regulering af enkeltkundeniveauet indtil en ny model med udgangspunkt i den foreslåede kan implementeres.*

*I forhold til en ny model vurderer Energistyrelsen, at en samlet opgørelse af gentagne afbrud på tværs af spændingsniveauer er central. Dette står i kontrast til den eksisterende regulering, hvor der føres separate statistikker for gentagne afbrud, hvor afbruddene skyldes fejl i lavspændingsnettet hhv. fejl i det overliggende net. Til grund for denne vurdering antages det, at det for kunderne er irrelevant, hvor i nettet fejlen forekommer, når de oplever afbrud. Med henblik på implementeringen af en ny model på et senere tidspunkt suppleres bestemmelserne derfor med et krav om, at gentagne afbrud skal registreres og indberettes samlet på tværs af spændingsniveauer fra 2024, der af Green Power Denmark angives som muligt. Dette vil være i tillæg til de indberetninger, der følger af videreførelsen af den eksisterende model.*

*Bekendtgørelsen er tilpasset på dette punkt.*

## i. Evaluering

GDP finder det hensigtsmæssigt, at bestemmelsen præciserer, at Energistyrelsen, Green Power Denmark og udvalgte netselskaber inviteres til evalueringen.

*Energistyrelsens bemærkninger:*

*Energistyrelsen vil i udgangspunktet ikke fastsætte specifikke krav vedrørende evalueringen. Det vurderes, at Forsyningstilsynet mest hensigtsmæssigt selv tilrettelægger processen og inddragelsen heri. Energistyrelsen forventer dog, at Forsyningstilsynet på passende vis inddrager relevante interessenter, så evalueringen og eventuelle indstillinger til klima-, energi- og forsyningsministeren har en sådan kvalitet, der muliggør en umiddelbar implementering heraf.*

*Høringssvaret giver ikke anledning til tilpasning af bekendtgørelsen*

CR bemærker, at den eksplicite benævnelse af opgørelse af ikke-leveret energi vil fjerne fokus fra andre vigtige forhold og foreslår, at den slettes. Herudover mener CR ikke, at der findes data med tilstrækkelig præcision til at understøtte en yderligere detaljering af VoLL på kundetyper.

*Energistyrelsens bemærkninger:*

*Energistyrelsen bemærker, at der med bestemmelsen er tiltænkt en bred evaluering, som omfatter alle elementer i modellen for leveringskvalitet. Den eksplicite benævnelse af detaljeringsgraden er alene udtryk for, at der er tale om et element, som Energistyrelsen allerede nu forventer kan forbedre modellen, men hvor et tilpas validt datagrundlag ikke findes på nuværende tidspunkt.*

*Høringssvaret giver ikke anledning til tilpasning af bekendtgørelsen*

N1 bemærker, at det bør være i alles interesse, at der opnås en mere specifik og retvisende måling af ikke-leveret energi. Det eneste kriterie for vurderingen af, om der skal implementeres en model med højere detaljegråd, bør være, om det teknisk set er muligt.

*Energistyrelsens bemærkninger:*

*Energistyrelsen forventer i udgangspunktet, at en øget detaljeringsgrad vil udgøre en forbedring af modellen for leveringskvalitet. Energistyrelsen har dog ikke yderligere kvalificeret denne forventning og vil derfor ikke konkludere nærmere på nuværende tidspunkt. Vurderingen bliver i stedet en del af den kommende evaluering.*

*Høringssvaret giver ikke anledning til tilpasning af bekendtgørelsen*

FSTS bemærker, at en opdeling af forskellige kundegrupper i opgørelsen af ikke-leveret energi vil give anledning til en tilsvarende opdeling af VoLL for at sikre de

rette incitamenter. Desuden bør vægten for afbrud som følge af tredjepart og metoden for leveringskvalitet på enkeltkundeniveauet evalueres.

*Energistyrelsens bemærkninger:*

*Energistyrelsen anerkender, at en detaljeret opgørelse af ikke-leveret energi også forudsætter en tilsvarende opgørelse af elkunders omkostninger ved afbrud.*

*Energistyrelsen bemærker videre, at evalueringen vedrører alle elementer i modellen, herunder også afledte forhold der måtte følge af nye anbefalinger til modellen.*

*Høringssvaret giver ikke anledning til tilpasning af bekendtgørelsen*

#### **j. Overgangsbestemmelser**

FSTS bemærker, at det med reguleringsår er uklart, om der menes det år, som afbruddet opstår i, eller det år, hvor leveringskvaliteten udmøntes i. Konsekvensen kan være, at netvirksomhederne ikke bliver vurderet på deres leveringskvalitet i 2021. Det er desuden Forsyningstilsynets forståelse, at Forsyningstilsynet ikke skal beregne nye mål for leveringskvalitet for anden reguleringsperiode.

*Energistyrelsens bemærkninger:*

*Det er hensigten med overgangsbestemmelserne, at afbrud i årene 2021 og 2022 skal behandles i henhold til den gældende model for leveringskvalitet. Afbrud fra og med 2023 behandles efter den foreslåede model.*

*Energistyrelsen bekræfter, at der ikke skal udmeldes mål for den aggregerede leveringskvalitet i den kommende reguleringsperiode. Fastholdelsen af modellen på enkeltkundeniveauet vil dog nødvendiggøre fastsættelse af mål.*

*Bekendtgørelsen er tilpasset på dette punkt.*

#### **k. Sammenhæng til økonomisk benchmarking**

GPD, DINEL og Nord Energi bemærker, at der er brug for en klar og rimelig kobling mellem reguleringen af leveringskvalitet og den økonomiske benchmarking. Det bør sikres, at selskaber med en lav leveringskvalitet (høj ILE) – i lighed med i dag - ikke kan være frontsekskab. Det bør videre sikres, at selskaber med en høj leveringskvalitet (lav ILE) opnår en fordel heraf.

*Energistyrelsens bemærkninger:*

*Energistyrelsen bemærker, at Forsyningstilsynet allerede på nuværende tidspunkt inddrager hensyn til leveringskvaliteten i benchmarkingen af netvirksomhedernes økonomiske effektivitet på trods af, at det ikke fremgår eksplicit af bestemmelserne. Der er for så vidt ikke tale om et nyt forhold. Ligeledes bemærkes det, at Forsyningstilsynet udarbejder metoden for den økonomiske benchmarking, og*

*Energistyrelsen betragter sammenhængen med modellen for leveringskvalitet som en del af Forsyningstilsynets metodevalg.*

*Energistyrelsen vurderer dog, at bestemmelserne med fordel kan indeholde en overordnet beskrivelse af, at netvirksomhedernes leveringskvalitet skal indgå i benchmarkingen af netvirksomhedernes økonomiske effektivitet.*

*Bekendtgørelsen er tilpasset på dette punkt.*

## **I. Vejledning**

*CR finder, at bekendtgørelsen bør nævne, at der skal udarbejdes en vejledning, der beskriver, hvilke data der skal indberettes til Forsyningstilsynet, og at denne skal udarbejdes i et samarbejde mellem Forsyningstilsynet, Energistyrelsen, Green Power Denmark og udvalgte selskaber fra branchen.*

*Energistyrelsens bemærkninger:*

*Energistyrelsen bemærker, at den foreslåede model vil stille nye krav til netvirksomhedernes indberetninger af afbrudsstatistik, og at en opdatering af Forsyningstilsynets vejledning vil være nødvendig.*

*Hertil vurderer Energistyrelsen, at Forsyningstilsynet selv fastsætter indholdet af dets vejledning, og at Forsyningstilsynet mest hensigtsmæssigt selv tilrettelægger processen og inddragelsen heri. Energistyrelsen forventer dog, at Forsyningstilsynet på passende vis inddrager relevante interessenter i nødvendigt omfang.*

*Høringssvaret giver ikke anledning til tilpasning af bekendtgørelsen*

## **2. Differencer**

### **a. Bindende midlertidige prisnedsættelser**

*GPD, CR og N1 bakker op om ændringen i håndteringen af bindende midlertidige prisnedsættelser i forhold til beregning af differenceloftet men mener, at ændringen også bør gælde for 2021.*

*Energistyrelsens bemærkninger:*

*Energistyrelsen bemærker, at effekten af bindende midlertidige prisnedsættelser i forhold til differenceloftet fremgår tydeligt af de gældende bestemmelser. Netvirksomheder, der har givet prisnedsættelser i 2021, burde derfor have været bekendt effekterne og indregnet dette i deres beslutning. Energistyrelsen finder det ikke hensigtsmæssigt at ændre reglerne med effekt fra 2021 – til elkundernes ulempe – alene fordi dette muligvis ikke har været tilfældet.*

*Høringssvaret giver ikke anledning til tilpasning af bekendtgørelsen*

#### **b. Omgørelse af afgørelser**

GPD og N1 forstår ved tilføjelsen af § 49, stk. 9, at der ved opgørelsen af differencer skal tages højde for senere afgørelser, der medfører ændringer af en tidligere afgørelse og differencesaldoen i netselskabet favør. Ændringen i differenceloftet vil gælde bagudrettet for hele den periode, som den nye ændrede afgørelse har betydning for, og kan derudover gælde fremadrettet sådan at et netselskab får mulighed for at opkræve den ændrede differencer over en årrække, hvis der er tale om et større beløb, eller hvis det ikke er muligt at opkræve differencesaldoen grundet varslingsperioden for tarifændringer. Dermed får netselskabet en reel chance for at opkræve den højere difference, en ny afgørelse måtte medføre. Parterne beder om bekræftelse af denne forståelse.

GPD og CR bemærker, at det i forhold til anvendelsesområdet for bestemmelsen er væsentligt, at bestemmelsen skal forstås bredt og uafhængigt af hvilken type afgørelser, der er tale om, så længe der er tale om, at afgørelsen indebærer en ændring af differencesaldoen. Hertil bemærker CR, at Forsyningstilsynet træffer forskellige typer af afgørelser af betydning for indtægtsrammerne, fx afgørelser om enkelt-elementer såsom effektiviseringskrav og tillæg for forskellige forhold.

FSTS foreslår, at sidste del af sætningen i § 49, stk. 9 og § 59, stk. 6 forenkles eller opdeles i to.

*Energistyrelsens bemærkninger:*

*Energistyrelsen bekræfter forståelsen. Det er hensigten med bestemmelserne, at netvirksomhederne upåagtet af differenceloftet skal have mulighed for at opkræve differencer i egen favør, der måtte opstå som følge af ændrede afgørelser. Det lægges her til grund, at netvirksomhederne ville have haft mulighed for at afvikle differencer, hvis den oprindelige afgørelse havde svaret til, hvad der er afgjort senere, eksempelvis på baggrund af en klagesag, og at netvirksomheden ikke skal stilles dårligere, når den oprindelig afgørelse senere berigtiges.*

*Energistyrelsen bemærker videre, at bestemmelserne ikke er afgrænset til særlige afgørelser. Det er hensigten, at bestemmelserne finder anvendelse ved enhver ændring af en tidligere afgørelse, der medfører, at differencesaldoen overstiger loftet.*

*Bekendtgørelsen er tilpasset på dette punkt, så ordlyden af bestemmelserne bedre genspejler hensigten med bestemmelserne.*

### c. Midlertidige tillæg 2021 og 2022

GPD og CR bakker op om ændringen men foreslår højere satser og en længere periode med midlertidige tillæg til differenceloftet. Konkret foreslås en forhøjelse på 15 procentpoint i 2021, 10 procentpoint i 2022 og 5 procentpoint i 2023.

FSTS mener, at netvirksomhederne ikke skal have yderligere mulighed for at afvige fra differenceloftet på 25 pct. Forsyningstilsynet bemærker, at netvirksomhederne bør tilstræbe at opkræve sin indtægtsramme så præcist som muligt, og at reglen med en buffer på 25 pct. netop er af hensyn til, at netvirksomhederne kan have vanskeligt ved at ligge præcis på sin indtægtsramme som følge af fx eksogene forhold.

*Energistyrelsens bemærkninger:*

*Energistyrelsen er enig i Forsyningstilsynets betragtning om, at differencsystemet har til hensigt at håndtere vanskeligheden ved at opkræve indtægtsrammen præcist, og ikke at have et større varigt tilgodehavende hos elkunderne.*

*Energistyrelsen betragter dog udviklingen i elprisen i 2021 og effekten i form af større end forventet nettabsrammer - og dermed også differencer - som ekstraordinær og uventet i forhold differenceloftet. På den baggrund finder Energistyrelsen det rimeligt, at disse differencer ikke bortfalder. Samtidigt er det dog ikke hensigten, at netvirksomhederne herudover skal kunne oppebære flere differencer. Procentsatsen i 2021 er fastsat på baggrund af de observerede prisstigninger, og at procentsatsen i 2022 afspejler en gradvis tilbagevenden til de gældende regler. Energistyrelsen vurderer ikke, at der er grund til at afvige de foreslåede procentsatser. Energistyrelsen vurderer videre, at netvirksomhederne har haft og har mulighed for at justere tariffene i 2022, så eventuelle differencer kan bringes under 25 procent, og vil ikke forlænge forhøjelserne efter 2022.*

*Høringssvaret giver ikke anledning til tilpasning af bekendtgørelsen.*

### d. Ikrafttræden

GPD forstår, at bekendtgørelsen forventes at træde i kraft den 1. juli 2022 med virkning for reguleringsåret 2022. Det bemærkes, at netselskabers indtægtsrammer for 2021 jævnfør § 56, stk. 7, skal behandles efter reglerne i § 53 i indtægtsrammebekendtgørelse nr. 1127 af 1. juni 2021. Det betyder, at ændringen i § 59, stk. 4, nr. 1 vedrørende beregningen af differencsaldoen i netselskabets favør for 2021 ikke afspejles i ikrafttrædelses- og overgangsbestemmelserne, hvilket medfører, at bestemmelsen i praksis ikke finder anvendelse. Det er Green Power Denmark opfattelse, at der er tale om en fejl, og at ikrafttrædelsesbestemmelsen skal tilrettes så § 59, stk. 4, nr. 1 får virkning for reguleringsåret 2021 og er gældende for beregning af netselskabers indtægtsrammer for 2021.

GPD og CR opfordrer i forhold til ikrafttrædelsestidspunktet, at bestemmelsen gives virkning for afgørelser, der er truffet fra og med 2021, idet disse afgørelser i givet fald vil have betydning for differencesaldoen i det indeværende år 2022.

*Energistyrelsens bemærkninger:*

*Energistyrelsen bemærker, at bekendtgørelsen forventes at træde i kraft 1. juli 2022, og at bestemmelserne fra dette tidspunkt finder anvendelse ved afgørelser om indtægtsrammer. Dette gælder også, når Forsyningstilsynet inden udgangen af 2022 træffer afgørelse om indtægtsrammer for 2021. Dette fremgår af overgangsbestemmelsen § 56, stk. 7 og 8. Bestemmelserne er ikke afgrænset i forhold til, hvornår en tidligere afgørelse er ændret, men finder anvendelse når der efter 1. juli 2022 træffes afgørelser vedrørende differencesaldoer.*

*Bekendtgørelsen er tilpasset på dette punkt.*

### **3. Øvrige forhold**

GPD bemærker, at måden udligningsordningens ophør skal håndteres ikke fremgår helt klart af formuleringerne i § 2, stk. 1, nr. 13 samt §§ 32 og 33. Der henstilles til, at ordlyden tilpasses, så det tydeligt fremgår, hvilke omkostninger der dækkes, og hvordan indtægterne fra kompensationsordningen skal håndteres.

*Energistyrelsens bemærkninger:*

*Energistyrelsen noterer sig synspunktet men bemærker, at bemærkningerne ikke vedrører bestemmelser, der er sendt i høring.*

*Høringssvaret giver ikke anledning til tilpasning af bekendtgørelsen*

### **Ikrafttrædelsesbekendtgørelse**

Der er ikke indkommet høringssvar angående høringsudkastet til ikrafttrædelsesbekendtgørelsen.

Det bemærkes, at §-betegnelser for de bestemmelser i lov nr. 2605 af 28. december 2021, der skal sættes i kraft, er blevet rettet. I høringsudkastet var der fejlagtig henvist til §-betegnelser i forslaget til loven, L 53.

Det bemærkes endvidere, at bestemmelsen i § 1, nr. 31, i lov nr. 2605 af 28. december 2021, som bl.a. vil indebære, at netvirksomheders interne overvågningsprogrammer skal offentliggøres, udgår af listen af de bestemmelser, der sættes i kraft på nuværende tidspunkt. Dette skyldes, at kravet om offentliggørelse af netvirksomheders interne overvågningsprogrammer først skal gælde fra 1. januar 2024. Det er hensigten af bestemmelsen vil sættes i kraft ved særskilt ikrafttrædelsesbekendtgørelse tættere på denne dato.